

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30 января 2014 года

г. Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Шевченко М.В., при секретаре Хадаевой Е.О., с участием истца _____, с участием представителя Управления Роспотребнадзора по Иркутской области Ситкаревой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-189/2014 по иску _____ к Обществу с ограниченной ответственностью «Артхан» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратилась в суд с иском к ООО «Артхан» о защите прав потребителей.

В обоснование иска истец указала, что между нею и ответчиком существуют правоотношения, вытекающие из договора № 068 от 10 мая 2013 года на выполнение работ. В соответствии с условиями договора ответчик обязался в срок - 45 рабочих дней изготовить и в течение 3 рабочих дней доставить ей мебель - тумбу под ТВ.

Она оплатила за мебель в общей сложности 27.200 руб., что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам № 068/13 от 10 мая 2013 года и б/н от 26 мая 2013 года. Ответчик не исполнил надлежащим образом обязательства по договору, а именно, в установленный договором срок – 12 июля 2013 года она заказ не получила. Вместо него было предоставлено гарантийное письмо за подписью генерального директора ООО «Артхан» Измайловой И.В. о том, что обязательство по договору будет исполнено в срок до 1 ноября 2013 года. Однако на сегодняшний день работы не выполнены, мебель ей не передана, акт приема-передачи не подписан. 19 ноября 2013 года она предъявила ответчику претензию с уведомлением об отказе от исполнения договора подряда и требованием о возврате денежных средств в размере 27.200 руб., а также с требованием выплаты неустойки за просрочку выполнения заказа. В досудебном порядке претензионные требования истицы не удовлетворены.

Истец просит суд взыскать с ответчика убытки в размере уплаченной по договору денежной суммы 27200 руб., неустойку за просрочку выполнения работ в размере 27.200 руб.; неустойку за просрочку удовлетворения требования о возмещении убытков в размере 27.200 руб., компенсацию морального вреда в размере 27.200 руб., взыскать штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя на основании п. 6 ст. 13 закона РФ «О защите прав потребителей».

В судебном заседании истец _____ исковые требования поддержала по доводам иска.

Представитель ответчика ООО «Артхан» в судебное заседание не явился. Извещения направлялись по адресу юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ. Отзыв ответчиком относительно заявленных требований не представлен.

Согласно заключению Управления Роспотребнадзора по Иркутской области исковые требования _____ законны и обоснованны.

Выслушав пояснения истца, принимая во внимание заключение Управления Роспотребнадзора по Иркутской области, исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона или условиями договора.

В соответствии со статьей 27 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы и требовать полного возмещения убытков.

Пунктом 1 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требование о возврате уплаченной за работу денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, подлежит удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления данного требования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки законную неустойку в размере 3 % от общей цены заказа, если цена отдельного вида работ договором не определена. Данная неустойка взыскивается вплоть до окончания выполнения работы или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 28 закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

За нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя, предусмотренных статьей 31 Закона, исполнитель уплачивает потребителю неустойку в порядке, предусмотренном пунктом 5 статьи 28 Закона. Сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать общую цену заказа.

Судом установлено, что И. и ООО «Артхан» заключили договор № 068 от 10 мая 2013 года на выполнение работ по изготовлению и доставке мебели в соответствии с утвержденным эскизом.

Согласно пункту 3.1. договор исполнитель ООО «Артхан» обязался выполнить работы по изготовлению мебели в течение 45 дней рабочих дней с момента поступления средств на счет в бане или кассу исполнителя. В течение 3 рабочих дней с момента изготовления мебели либо по особой договоренности исполнитель обязался произвести доставку мебели (пункт 3.3.).

Общая стоимость заказа по договору составила руб., в том числе сумма предоплаты – руб. (пункт 2.1. договора).

Согласно квитанциям к приходным кассовым ордерам № 068/13 от 10 мая 2013 года и б/н от 26 мая 2013 года по договору подряда Маркова Н.Д. уплатила ответчику руб.

В установленный договором срок ответчик свои обязательства перед истцом не исполнил.

Согласно гарантийному письму (без номера и даты) генеральный директор ООО «Артхан» Измайлова И.В. обязалась произвести поставку и установку кухонного гарнитура в срок до 1 ноября 2013 года.

19 ноября 2013 года предъявила ответчику претензию с требованием об отказе от исполнения договора подряда и требованием о возврате денежных средств в размере 27200 руб., а также с требованием выплаты неустойки за просрочку выполнения заказа. Претензия оставлена без ответа.

Принимая во внимание, что ответчиком существенно нарушены сроки выполнения принятых на себя обязательств по договору на изготовление и доставку мебели, обязательства по договору подряда истцом исполнены и полностью выполнены, а также взысканы до настоящего времени, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании денежных средств по договору № 068 от 10 мая 2013 года в размере руб.

Неустойка за просрочку выполнения работ за период с 13 июля по 03 декабря 2013 года (144 дн.) составляет руб. (руб. x 3% x 144 дн.), подлежит снижению до 272000 руб., поскольку не может превышать цену заказа.

Разбивку истцом периода, за который взыскивается неустойка за просрочку выполнения работ с 13 июля по 19 ноября 2013 года и с 01 по 03 декабря 2013 года суд находит необоснованной, и потому не подлежащим удовлетворению требования истца о взыскании неустойки в размере руб.

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных истцу нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности.

Характер нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание и степень вины нарушителя.

С учетом установленных по делу обстоятельств, характера причиненных истцу нравственных страданий, требований разумности и справедливости, степени вины нарушителя, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу компенсации морального вреда в размере руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, составляет руб. ((272000 руб. x 50%) / 2).

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования взыскать с ООО «Артхан» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Артхан» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Артхан» в пользу ар денежных средства по договору № 068 от 10 мая 2013 года в размере руб., неустойку за просрочку выполнения работ в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф за нарушение прав потребителя в размере 29 700 руб.

В удовлетворении требования ООО «Артхан» о взыскании с ООО «Артхан» неустойки за просрочку исполнения договора в размере 2418 руб. отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

(подпись)

Копия верна, подлинник решения суда находится в материалах гражданского дела № 2-189/2014 в Иркутском районном суде Иркутской области.

Решение суда не вступило в законную силу.

Судья

М.В. Шевченко

Секретарь

Е.О. Хадаева



Прошито, пронумеровано на 2 листах
 Подлинник решения находится в материалах
 гражданского дела № 2-189/2014
 Секретарь Е.О. Хадаева