

Копия

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 декабря 2014 года Ленинский районный суд г.Иркутска в составе председательствующего Хамди Е.В., при секретаре судебного заседания Боргеевой Л.Ю., с участием представителя истца по доверенности _____, представителя ответчика по доверенности Бронштейн А.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3722/14 по исковому заявлению

к ООО «Евросеть-Ритейл» об отказе от исполнения договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование исковых требований истец _____ указала следующее: 05.02.2014г. она купила в магазине ООО «Евросеть-Ритейл» (далее – ответчик) сотовый телефон «Apple iPhone 5s» 32 GB Space Gray, IMEI: 358826055575589 (далее – телефон, товар), стоимостью _____ руб., что подтверждается кассовым чеком № 08213 от 05.02.2014г. Гарантийный срок на товар составляет 12 месяцев.

В процессе эксплуатации в товаре обнаружились недостатки: телефон периодически теряет сеть, не выходит в интернет, не идет дозвон, либо не отображает сеть, либо показывает, что вне зоны приема. 07.07.2014г. истец обратилась к продавцу с устным требованием безвозмездного устранения недостатков, данный акт подтверждается квитанцией.

31.07.2014г. ей позвонил сотрудник ответчика и сообщил, что на замену пришел новый телефон. В этот же день она обратилась к продавцу за заменой товара, но вместо нового телефона ей предложили телефон бывший в употреблении. При этом никакого акта о том, что ее телефон не подлежит ремонту, ей выдано не было, ее телефон отдавать отказались. Забрать другой телефон с другим IMEI она отказалась. 31.07.2014г. она предъявила претензию с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврата денежных средств за товар, либо замены товара на новый. 06.08.2014г. ей был дан ответ на претензию с исх. № 239758, из смысла которого следовало, что товар был отремонтирован, а смена IMEI на 358761057815289 произошла якобы, в связи с ремонтом ее телефона.

IMEI присваивается телефону во время изготовления на заводе, служит для идентификации устройства в сети и хранится в прошивке аппарата, а также дублируется на корпусе телефона. Со слов сотрудника ответчика, при смене материнской платы телефона происходит смена IMEI, однако на корпусе телефона, сданного ею в ремонт, также прописан новый IMEI, следовательно, корпус телефона также был заменен. При сдаче товара в ремонт в квитанции № NOY77N512770115 были указаны особенности внешнего вида товара: «небольшие потертости на корпусе, мелкие царапины на корпусе и дисплее», которые отсутствуют на корпусе якобы ее телефона. В связи с тем, что в акте на подтверждение работ сервисного центра № G168306572 ничего не указано о смене материнской платы или иных элементах и запасных частях телефона, считает, что вместо ее телефона ей предлагают забрать совершенно другой товар бывший в употреблении. 14.08.2014г. она обратилась к ответчику с повторной претензией с требованием отказаться от исполнения договора купли-продажи и вернуть ей денежные средства, оплаченные за товар. В ответе на ее претензию от 20.08.2014г. исх. № 242444 ответчик отказал в удовлетворении ее требований, указав при этом, что телефон был отремонтирован путем замены на новое оборудование, что также не соответствует действительности. До настоящего времени ее требование удовлетворено. В связи с тем, что посредством проведения гарантийного ремонта недостатки в товаре устранены не были, ей пытались выдать чужой, бывший в употреблении товар, полагает, что недостатки товара являются существенными.

Истец полагает, что имеет право отказаться от исполнения договора купли-продажи телефона и потребовать возврата денежных средств. Расчет неустойки за просрочку выполнения требований потребителя в период с 25.08.2014г. по 08.10.2014г. составляет руб. Кроме того, судебные расходы составили руб. Действиями ответчика ей причинены нравственные страдания. Моральный вред истец оценивает в руб.

Истец просит суд признать отказ от исполнения договора купли-продажи сотового телефона «Apple iPhone 5s» 32 GB Space Gray, IMEI: 358826055575589, заключенного с ООО «Евросеть-Ритейл»; взыскать с ООО «Евросеть-Ритейл» в ее пользу денежные средства в размере неустойку - руб.; судебные расходы в размере компенсацию морального вреда - руб.; штраф в размере % от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Определением суда в порядке ст. 47 ГПК РФ к участию в деле для дачи заключения по делу привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области.

В судебное заседание истец не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежаще, представлено заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель истца по доверенности в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Суду пояснила, что требования основаны не только на тех доводах, о том, что имеются существенные недостатки товара, но и в связи с тем, что истцу не было предоставлено право выбора, либо о замене товара, либо расторжении договора купли-продажи. Истец не требовала возврата денежных средств за товар, ей необходим был новый телефон, а не бывший в употреблении. Фактом подтверждения того, что истец 07.07.2014г. обращалась к ответчику с требованием об устранении недостатков товара, является квитанция.

Вместо товара, принадлежащего истцу, ей был предложен другой аппарат с другим IMEI. Кроме того, при замене товара ненадлежащего качества гарантийный срок исчисляется заново. Истцу выдали другой товар в той же коробке с теми же комплектующими, без упаковки, без нового гарантийного срока, хотя чек у истца на телефон с конкретным IMEI. Заменить товар на другой товар истец отказалась, поскольку гарантийный срок на него не продлевается. С 07.07.2014г. истец телефоном не пользуется, товар в настоящее время находится у продавца. Настаивала на удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика Бронштейн А.Л. по доверенности в судебном заседании исковые требования не признала по доводам, изложенным в возражениях на иск, суду пояснила, что компания «Apple» по своему усмотрению в случае, подпадающего под гарантию, либо производит ремонт изделия с использованием новых или бывших в употреблении запчастей, либо производит замену изделия на изделие функционально идентичное изделию, либо возвращает уплаченную цену изделия при условии его возврата. В данном случае сервисным центром ООО «Доктор Смарт» произведен ремонт путем замены комплектующего целиком, произведена замена аппарата с номерами: IMEI: 358826055575589 и серийным номером: F17M1506FFGD на аппарат с номерами: IMEI: 358761057815289 и серийным номером: C39LN254FFGD. Товар был доставлен в торговый салон, до настоящего времени потребитель отказывается забирать сотовый телефон. На претензии истца были даны ответы о том, что принадлежащий ей сотовый телефон был отремонтирован путем замены на новое оборудование, что предусмотрено сервисной политикой компании-производителя «Apple» и прописано в условиях гарантийного обслуживания. Следовательно, требование потребителя о безвозмездном устранении недостатка выполнено в полном объеме в установленный законом срок, в связи с чем

отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований

Просила в удовлетворении иска отказать полностью.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области, привлеченный к участию в деле в порядке ст. 47 ГПК РФ для дачи заключения по делу, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, представлено заключение по делу, из которого следует, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Заслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу ст.ст. 307, 420 ГК РФ обязательства сторон могут возникнуть, в том числе из договора, под которым понимается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену), а по п.п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Из представленной суду выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 27.10.2014г. следует, что ООО «Евросеть-Ритейл» зарегистрировано в качестве юридического лица 20.09.2005г., основным видом деятельности которого является деятельность по управлению холдинг-компаниями.

Судом установлено, что 05.02.2014г.

был приобретен в ООО

«Евросеть-Ритейл» сотовый телефон марки AppleiPhone 5s 32 GB Space Gray, IMEI: 358826055575589, стоимость которого составила 32990 руб., что подтверждается кассовым чеком от 05.02.2014г.

07.07.2014г.

. обратилась в ООО «Евросеть-Ритейл» с претензией, из которой следует, что сотовый телефон марки AppleiPhone 5s 32 GB Space Gray, IMEI: 358826055575589 периодически теряет сеть, не выходит в интернет, идет звонок только после перезагрузки. Сотовый телефон сдан в ремонт в период гарантии производителя. Указан внешний вид товара: небольшие потертости на корпусе, мелкие царапины на корпусе и дисплее. Данные обстоятельства подтверждаются квитанцией №NOY77N512770115.

В п.6.3 квитанции указано, что компания не несет ответственности за сервисную политику производителей.

ООО «Доктор Смарт» в подтверждение работ направило уведомление от 22.07.2014г., номер ремонта: G168306572.

31.07.2014г. обратилась в ООО «Евросеть-Ритейл» с претензией, в которой указала, что она приобрела сотовый телефон AppleiPhone 5s 32 GB SpaceGray, IMEI: 358826055575589. Телефонный аппарат был отдан в ремонт по гарантии 07.07.2014г. 31.07.2014г. ей был предложен на замену другой телефонный аппарат со вскрытой упаковкой, в связи с чем она отказывается забирать телефон. Согласно Закону «О защите прав потребителей» продавец обязан вернуть деньги за неисправный товар либо заменить на новый аналогичный в течение гарантийного срока. требует вернуть деньги либо заменить на новый аналогичный телефон iPhone 5s 32 GB.

06.08.2014г. в адрес направлен ответ на претензию от 31.07.2014г. Из данного ответа следует, что 07.07.2014г. товар - сотовый телефон AppleiPhone 5s 32 GB SpaceGray, IMEI: 358826055575589, был сдан для безвозмездного устранения, заявленных с ее слов, недостатков: «не принимает входящие вызовы с любой сим-карты» в условиях авторизованного сервисного центра. Товар был отремонтирован, вследствие чего произошла смена IMEI на 358761057815289 в соответствии с условиями гарантийного обслуживания компании-производителя, тем самым ООО «Евросеть-Ритейл» удовлетворено заявленное требование в установленный законом срок. В настоящий момент товар исправен и не может быть отнесен к товару ненадлежащего качества. Удовлетворить требование о возврате денежных средств за товар не предоставляется возможным.

14.08.2014г. обратилась в ООО «Евросеть-Ритейл» с претензией о возврате денежных средств в размере 32990 руб., в которой указала, что 07.07.2014г. она обратилась по месту продажи телефона для устранения дефектов (ремонт): «периодически теряет сеть, не выходит иногда в интернет, идет дозвон только после перезагрузки», о чем свидетельствует квитанция №NOY77N512770115. Недостаток признан гарантийным. 31.07.2014г. ей позвонил сотрудник торговой точки и сообщил, что ей на замену пришел новый телефон, однако в магазине вместо нового телефона ей предложили забрать другой, не ее, неизвестного происхождения, во вскрытой упаковке, возможно б/у, пояснив, что в результате ремонта телефона произошла смена IMEI на 358761057815289. Со слов менеджера торговой точки, при смене материнской платы телефона в сервисном центре происходит смена IMEI, на корпусе телефона прописан новый IMEI, следовательно, корпус телефона также был заменен. Кроме того, при передаче телефона в ремонт в квитанции №NOY77N512770115 были указаны особенности внешнего вида, которые отсутствуют на корпусе якобы ее телефона. Так как материнская плата является основным компонентом смартфона, от нее зависят все его функции, а также корпус аппарата были заменены, считает, что после ремонта ей предлагают забрать совершенно другой телефон, а не тот, который был сдан в ремонт, серийный номер и IMEI которого прописаны в товарном чеке. В акте на подтверждение работ сервисного центра с номером ремонта G168306572 ничего не написано о выполненных работах, в частности о смене материнской платы, корпуса телефона и IMEI. ей не были представлены никакие иные документы, подтверждающие смену IMEI, несмотря на то, что IMEI является идентифицирующим признаком телефона, указанным в договоре купли-продажи, и на который распространяется гарантия. Полагает, что ей был передан другой/чужой/ товар неизвестного происхождения. Следовательно, в ее телефоне устранить недостатки не представлялось возможным, в связи с чем недостатки являлись существенными, о чем она не была своевременно проинформирована сотрудниками организации. 31.07.2014г. отказалась забирать телефон, написала претензию с требованием о

возврате денег либо замене товара. 06.08.2014г. ООО «Евросеть-Ритейл» отказалось возместить стоимость товара либо заменить его на новый.

20.08.2014г. в адрес _____ направлен ответ на претензию от 14.08.2014г., в котором указано, что согласно акту выполненных работ авторизованного сервисного центра «Доктор СМАРТ» аппарат был отремонтирован путем замены на новое оборудование Apple iPhone 5s 32 GB Space Gray, IMEI: 358761057815289, что предусмотрено сервисной политикой компании-производителя Apple и прописано в условиях гарантийного обслуживания. ООО «Евросеть-Ритейл» удовлетворило требование в полном объеме в установленные сроки, в соответствии с условиями предоставления ограниченной гарантии производителя. В настоящее время аппарат исправен и не может быть отнесен к товарам ненадлежащего качества. В ответе содержится просьба получить исправный аппарат в торговом салоне по месту обращения.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, _____ ссылается на существенные недостатки товара - сотового телефона Apple iPhone 5s 32 GB Space Gray, IMEI: 358826055575589, в связи с чем, истец имеет право либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата денежных средств, либо предъявить требование о замене товара.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона РФ от 22.12.1995 г. "О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Пунктом 6 ст. 18 Закона "О защите прав потребителей" установлено, что продавец отвечает за недостатки товара, на который установлен гарантийный срок, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил пользования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Из анализа данных норм следует, что ответственность продавца за продажу товара ненадлежащего качества предполагается, в силу чего не истец обязан доказать факт

продажи ему товара ненадлежащего качества, а ответчик должен доказать, что недостатки товара возникли по вине потребителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 470 ГК РФ, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 названного Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (п. 2 ст. 476 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 4 Закона "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

На основании п. п. 2 и 3 ст. 503 ГК РФ, а также п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель (в данном случае - покупатель), которому продан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; соразмерного уменьшения покупной цены; замены на товар аналогичной марки (модели, артикула); замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; расторжения договора купли-продажи (с возвратом ранее уплаченных денежных средств).

Согласно п. 2 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" такие требования предъявляются потребителем продавцу (организации, выполняющей функции продавца на основании договора с ним). Следовательно, в данном случае потребитель (покупатель) вправе самостоятельно определить свои требования к продавцу товара ненадлежащего качества.

Выбор между ремонтом товара, заменой его на другой аналогичный либо возвратом уплаченных за него денежных средств определяется волеизъявлением покупателя.

Под существенным недостатком товара (работы, услуги) понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки (Закон РФ "О защите прав потребителей").

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона «О защите прав потребителей» под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в

известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

В силу ч. 3 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, вправе предъявить требования, указанные в абзацах 2, 4 настоящей статьи (безвозмездное устранение недостатков товара и замена на товар аналогичной марки) изготовителю или организации, выполняющей функцию изготовителя на основании договора с ним. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», необходимо иметь в виду, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона «О защите прав потребителей», при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона случаев: обнаружение существенного недостатка товара (пункт 3 статьи 503, пункт 2 статьи 475 ГК РФ), нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара (статьи 20, 21, 22 Закона), невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в

течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 года N 924, технически сложным товарам является, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями.

Сотовый телефон, согласно указанному Перечню, является технически сложным товаром.

В соответствии с ч. 2 ст. 475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Из пояснений представителя ответчика в судебном заседании следует, что согласно акту выполненных работ авторизованного сервисного центра «Доктор СМАРТ» аппарат был отремонтирован путем замены на новое оборудование Apple iPhone 5s 32 GBSpaceGray, IMEI: 358761057815289, что предусмотрено сервисной политикой компании-производителя Apple и прописано в условиях гарантийного обслуживания, в связи с чем, оснований для удовлетворения требований потребителя не имеется.

В материалах дела имеется ответ ООО «Доктор СМАРТ» от 30.10.2014г. из которого следует, что ООО «Доктор СМАРТ» имеет право обслуживать технику Apple. Ремонт аппаратов производится, если он компонентный (замена камеры, динамика, аккумуляторной батареи). В данном случае производился ремонт путем замены комплектующего целиком, чем и является сам аппарат (комплект остается клиентский – зарядное устройство, наушники, документация). По данным сервисной базы 21.07.2014г. была произведена замена аппарата с номерами IMEI 358826055575589 и серийным номером F17M1506FFGD на аппарат с номерами 358761057815289 и C39LN254FFGD. Все запасные части, присланные из основного АСЦ Apple, являются совершенно новыми компонентами. В сервисной базе вбивается один из идентификационных номеров аппарата, просматриваются данные по гарантийным обязательствам, стране приобретения и активационной политики. Производится осмотр (внешний и внутренний на наличие заводских соответствующих номеров). Выявляется проблемный компонент, автоматически делается заказ в сервисной базе и высылаются к региональным АСЦ.

В соответствии с условиями предоставления ограниченной гарантии производителя, компания «Apple» по своему усмотрению в случае, подпадающего под гарантию, либо произведет ремонт изделия с использованием новых или бывших в употреблении запчастей, либо заменит изделие на изделие функционально идентичное изделию, либо вернет уплаченную цену изделия при условии его возврата.

Представитель истца в судебном заседании указал, что истец не согласен пользоваться телефоном, который после ремонта предлагает ответчик, в настоящее время товар находится у ответчика.

Проанализировав представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что истцом не представлено доказательств наличия существенных недостатков в телефоне, который находится в настоящее время у ответчика, которым после сдачи ремонта она не пользовалась по изложенным в иске обстоятельствам. В установленные законом сроки, в соответствии с сервисной политикой компании Apple, товар был заменен на новый, что не противоречит условиям предоставления ограниченной гарантии производителя.

Суд учитывает то обстоятельство, что на претензии истца ответчик дал ответы о том, что принадлежащий ей сотовый телефон был отремонтирован путем замены на новое

оборудование, что предусмотрено сервисной политикой компании-производителя «Apple» и прописано в условиях гарантийного обслуживания, кроме того, в настоящее время телефон находится в ООО «Евросеть-Ритейл», истец не забрала указанный телефон и не пользовалась им, что истцом не оспаривалось и подтверждено сторонами.

Доводы истца о том, что передача ей другого товара, вместо нового, что является существенным недостатком, который невозможно устранить, суд полагает несостоятельным, поскольку он основан на ошибочном применении и толковании норм материального права. Доказательств наличия существенных недостатков товара - телефона, а именно: невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней, вследствие неоднократного устранения его различных недостатков, а также нарушения ответчиком сроков устранения недостатка товара, дающих право заявлять требование о расторжении договора купли-продажи, материалы дела не содержат.

Проверив представленный расчет неустойки, претензию истца, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований к ООО «Евросеть-Ритейл» об отказе от исполнения договора купли-продажи сотового телефона Apple iPhone 5s 32 GB Space Gray, IMEI: 358826055575589; взыскании с ООО «Евросеть-Ритейл» в ее пользу денежных средств в размере 32990 руб.; неустойки в размере 14845,50 руб.; компенсации морального вреда в размере 10000 руб.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ представителя взыскиваются в разумных пределах.

В связи с отказом истцу в удовлетворении исковых требований, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований о взыскании судебных расходов в размере 7021,81 руб. оплаченные за юридические услуги при рассмотрении гражданского дела (договор №45-ЗПП на оказание консультативных услуг по защите прав потребителя от 12.09.2014 года, задание заказчика, счет фактура, акт об оказании услуг).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований к ООО «Евросеть-Ритейл» об отказе от исполнения договора купли-продажи сотового телефона Apple iPhone 5s 32 GB Space Gray, IMEI: 358826055575589; взыскании с ООО «Евросеть-Ритейл» в ее пользу денежных средств в размере руб.; неустойки в размере руб.; судебных расходов в размере руб.; компенсации морального вреда в размере руб.; штрафа, **ОТКАЗАТЬ.**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Иркутский Областной суд через Ленинский районный суд г. Иркутска в течение месяца.

Судья:

КОПИЯ ВЕРНА
подлинник находится в материалах
дела №... районного
суда г. Иркутска

Хамди Е.В.

Е.В. Хамди