

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 февраля 2019 года

г. Волгоград

Краснооктябрьский районный суд города Волгограда в составе:
председательствующего судьи Музраевой В.И.,
при секретаре судебного заседания Салалыкиной А.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Волгограде гражданское дело по исковому заявлению Бутакова Александра Сергеевича к ООО Специализированный Застройщик «СпецСтройКубань» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Краснодарская региональная общественная организация по защите прав потребителей «Ваше право» обратилась в суд с иском в интересах Бутакова А.С. к ООО «СпецСтройКубань» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование своих требований истец указал на то, что 15.06.2016 года между ООО «СпецСтройКубань» и Бутаковым А.С. был заключен договор № К/Л-2/ПД5/УКН358/ЭТ18/2016 об участии в долевом строительстве многоквартирного дома.

Объектом долевого строительства является двухкомнатная квартира условный № 358 на 18 этаже, подъезд – 5, Литер2, Блок секция 1, расположенная по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Им. Дмитрия Благоева, 31.

Согласно п.4.1 договора, размер денежных средств, подлежащих уплате дольщиком по настоящему договору составляет 3 230 100 рублей, стоимость 1 кв.м. площади квартиры составила 45 000 рублей, лоджий – 22500 рублей (п. 4.6 договора).

После подписания акта приема-передачи 11.11.2016 года Бутаковым А.С. были произведены замеры площади квартиры с привлечением ГУП КК «Крайтехинвентаризация».

Согласно исследованию разница составила коридор – 0,2 кв.м., кухня – 0,6 кв.м., жилой комнате №3 – 0,4 кв.м., по ванной – 0,3 кв.м., по туалету – 0,3 кв.м., по жилой комнате №6 – 0,9 кв.м., по лоджии №7 – 0,2 кв.м., по лоджии №8 – 0,8 кв.м. Площадь квартиры с учетом лоджий уменьшена по сравнению с договорной на 2,63 кв.м. и составила 65,6 кв.м., 7,1 кв.м. – площадь лоджий.

Таким образом, истцом в соответствии с условиями договора должна быть оплачена сумма в размере 3 111 750 рублей.

По указанным основаниям, истец просит суд взыскать с ответчика убытки в размере 118 350 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф.

Истец Бутаков А.С. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель истца Краснодарская региональная общественная организация по защите прав потребителей «Ваше право» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, с учетом уточнения исковых требований в порядке ст.39 ГПК РФ просил суд взыскать с ответчика убытки в размере 101 250 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 18 406 рублей за период с 11.11.2016 года по 11.01.2019 года, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, штраф.

Представитель ответчика ООО СЗ «СпецСтройКубань» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил возражения относительно исковых требований, просил снизить размер взыскиваемых процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, снизить штраф в порядке ст. 333 ГК РФ.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил заключение по делу, просил исковые требования удовлетворить.

Суд, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 названного Кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее по тексту - Закон об участии в

долевым строительстве) по договору участия в долевом строительстве (далее также - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно части 4 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве договор участия в долевом строительстве должен содержать: 1) определение подлежащего передаче конкретного объекта долевого строительства в соответствии с проектной документацией застройщиком после получения им разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости; 2) срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства; 3) цену договора, сроки и порядок ее уплаты; 4) гарантийный срок на объект долевого строительства; 5) способы обеспечения исполнения застройщиком обязательств по договору.

Данная норма предусматривает, что предмет договора долевого участия в строительстве должен быть строго определен с учетом всех параметров объекта, которые также указываются в прилагаемой проектной документации (проектным решением). В частности, должна быть определена площадь квартиры с указанием всех помещений, поскольку именно от площади в основном и зависит ее цена, которая, в свою очередь, является существенным условием договора.

Исходя из содержания статьи 19 Закона об участии в долевом строительстве, застройщик обязан предоставлять информацию о проекте строительства, а также о фактах внесения изменений в проектную документацию.

Покупателю должна быть предоставлена полная и достоверная информация об объекте долевого строительства, переданный участнику долевого строительства объект должен полностью соответствовать условиям договора и проектной документации.

Таким образом, передача застройщиком квартиры меньшей площади является отступлением от условий договора, предусматривающего характеристики объекта долевого строительства, в частности его размер, и свидетельствует о наличии недостатка в предмете договора, что судом при разрешении спора учтено не было.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В силу части 1 статьи 7 Закона об участии в долевом строительстве застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика, в том числе соразмерного уменьшения цены договора (подпункт 2 части 2 статьи 7 Закона об участии в долевом строительстве).

Положения статьи 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" также наделяют потребителя правом при наличии недостатков в переданном жилом помещении требовать соразмерного уменьшения цены договора.

В судебном заседании установлено, что 15.06.2016 года между ООО «СпецСтройКубань» и Бутаковым А.С. был заключен договор № К/Л-2/ПД5/УКН358/ЭТ18/2016 об участии в долевом строительстве многоквартирного дома.

Объектом долевого строительства является двухкомнатная квартира условный № 358 на 18 этаже, подъезд - 5, Литер2, Блок секция 1, расположенная по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Им. Дмитрия Благоева, 31.

Согласно п.4.1 договора, размер денежных средств, подлежащих уплате дольщиком по настоящему договору составляет 3 230 100 рублей, стоимость 1 кв.м. площади квартиры составила 45 000 рублей, лоджий - 22500 рублей (п. 4.6 договора).

В соответствии с п.3.5 Договора срок передачи застройщиком квартиры составляет 30.06.2016 года.

Истец свои обязательства по договору участия в долевом строительстве исполнил надлежащим образом, что подтверждается чек-ордером от 01.07.2016 года и платежным поручением от 01.07.2016 года.

Согласно акту приема-передачи объекта долевого строительства от 11.11.2016 года Бутаков А.С. принял в собственность двухкомнатную квартиру №380 (строительный/условный номер 358), в пятом подъезде, на 18 этаже, общей площадью 67,7 кв.м., (с учетом балкона и лоджий 71,75 кв.м.),

расположенную по адресу: Россия, Краснодарский край, г.Краснодар, Карасунский округ, ул.им. Дмитрия Благоева, д.31 корп.2, а также принял общее имущество многоквартирного дома.

Согласно п.2 акта взаимных расчетов от 11.11.2016 года в соответствии с договором участия долевого строительства № К/Л-2/ПД5/УКН358/ЭТ18/2016 от 15.06.2016 года произведен пересчет стоимости договора в пользу участника долевого строительства, окончательная стоимость договора составит 3 228 750 рублей.

Как усматривается из технического паспорта на жилое помещение, выданного Краснодарским отделением филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Краснодарскому краю от 15.06.2016 года общая площадь жилого помещения составит 75,8 кв.м., площадь квартиры – 67,7 кв.м., жилая площадь – 40,5 кв.м., подсобная площадь – 27,2 кв.м., площадь лоджий, балконов – 8,1 кв.м.

Согласно технического паспорта от 26.04.2017 года общая площадь спорной квартиры составила 65,6 кв.м., жилая площадь – 39,2 кв.м., вспомогательная (подсобная) площадь – 26,4 кв.м., площадь лоджий и балконов – 7,1 кв.м.

В настоящее время собственником указанной квартиры является Бутаков А.С., что подтверждается выпиской из ЕГРН.

Согласно выписке из ЕГРН от 03.04.2017 года площадь квартиры составила 67,7 кв.м.

После подписания акта приема-передачи 11.11.2016 года Бутаковым А.С. были произведены замеры площади квартиры с привлечением ГУП КК «Крайтехинвентаризация».

Согласно исследованию разница составила коридор – 0,2 кв.м., кухня – 0,6 кв.м., жилой комнате №3 – 0,4 кв.м., по ванной – 0,3 кв.м., по туалету – 0,3 кв.м., по жилой комнате №6 – 0,9 кв.м., по лоджии №7 – 0,2 кв.м., по лоджии №8 – 0,8 кв.м. Площадь квартиры с учетом лоджий уменьшена по сравнению с договорной на 2,63 кв.м.

24.08.2018 года Бутаков А.С. обратился в Краснодарскую региональную общественную организацию по защите прав потребителей «Ваше право» для представления его интересов в суде по возникшим правоотношениям между ним и ООО «СпецСтройКубань».

06.07.2017 года истец направил в адрес ответчика досудебную претензию, которая оставлена без удовлетворения.

Вместе с тем, судом в рамках рассмотрения дела назначалась судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно экспертному заключению ООО «Волгоградский Центр Экспертизы» №2372\2018 от 30.11.2018 года, общая площадь квартиры, расположенной по адресу: Россия, Краснодарский край, г.Краснодар, Карасунский округ, ул.им. Дмитрия Благоева, д.31 корп.2 кв.380 составляет 65,54 кв.м., с учетом лоджий – 73,46 кв.м., площадь лоджий составляет 7,92 кв.м.

У суда нет оснований сомневаться в достоверности выводов, изложенных в экспертном заключении, поскольку данная экспертиза проведена в рамках гражданского дела, в соответствии с действующим законодательством, эксперт был предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ.

Экспертное заключение составлено компетентным экспертом, имеющим высшее профессиональное образование, стаж работы и специальные познания в соответствии с профилем деятельности, определенным выданной им лицензией.

Экспертное заключение было составлено с учетом выезда на место и осмотра жилого помещения, произведены соответствующие замеры, кроме того, заключение содержит необходимые расчеты, ссылки на нормативно-техническую документацию.

Из содержания заключения видно, что выводы эксперта основаны на осмотре спорной квартиры, в связи с чем, у суда не имеется оснований не доверять.

При этом, стороны заключение эксперта не оспаривали, о назначении по делу повторной судебной экспертизы не ходатайствовали.

Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п.4.4. Договора участия в долевом строительстве, в случае, если по итогам кадастровых работ (технической инвентаризации) фактическая площадь квартир или фактическая площадь балкона и лоджии квартиры окажется меньше, чем в приложении №2 передаваемых участнику долевого строительства по причинам, не связанным с внутренней отделкой и перепланировкой, участник долевого строительства вправе требовать соразмерного уменьшения общей цены договора, исходя из стоимости за один квадратный метр в соответствии с п.4.6 договора.

В силу п.4.6 Договора стороны договорились, что дополнительные расчеты, предусмотренные п.п. 4.4 и 4.5 договора, производятся исходя из стоимости одного квадратного метра фактической площади квартиры в сумме 45 000 рублей, стоимости одного квадратного метра фактической площади балконов и лоджий в сумме 22 500 рублей.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что фактическая площадь переданной истцу квартиры меньше площади, обусловленной Договором и оплаченной Бутаковым А.С.

Фактическая площадь квартиры, с учетом лоджий уменьшена, по сравнению с договорной, на 2,28 кв.м. и составила 65,54 кв.м. Данное обстоятельство не оспаривается ответчиком в отзыве на исковое заявление, доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Истцом в соответствии с условиями договора должна быть оплачена площадь квартиры равная 3 127 500 рублей.

Соответственно, в силу п. 4.6 Договора подлежит корректировке и сумма (цена) договора.

Разница в стоимости, которую надлежит взыскать с ООО СЗ «СпецСтройКубань» в пользу Бутакова А.С., составит 102 600 рублей.

Сумма в размере 1 350 рублей возвращена истцу Бутакову А.С. согласно акту взаимных зачетов от 11.11.2015 года.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым исковые требования Бутакова А.С. к ООО СЗ «СпецСтройКубань» о взыскании убытков удовлетворить, взыскать с ответчика ООО СЗ «СпецСтройКубань» в пользу Бутакова А.С. убытки в размере 101 250 рублей.

Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей 00 копеек.

По правилам ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая обстоятельства дела, факт нарушения прав Бутакова А.С. как потребителя, степень его нравственных страданий, причиненных ему, суд полагает необходимым взыскать в его пользу компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей 00 копеек, отказав в остальной части иска о компенсации морального вреда.

Часть 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В связи с тем, что требования Бутакова А.С. добровольно ООО СЗ «СпецСтройКубань» не были удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию штраф в сумме 51 625 (101 250 + 2 000 рублей) x 50 %).

При этом, ответчиком заявлено ходатайство о снижении штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Применение судом ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. Основанием для применения указанных положений может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Снижение размера штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку выполнения своих обязательств по договору.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.00 № 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент

неустойки, значительное превышение суммой неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Размер штрафа в сумме 51 625 рублей с учетом отсутствия доказательств его несоразмерности, в полной мере будет способствовать восстановлению баланса между нарушенными правами истца и мерой ответственности, применяемой к ответчику.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, суд не находит законных оснований для снижения размера штрафа, поскольку, по мнению суда, штраф является соразмерным последствиям нарушенного ответчиком ООО СЗ «СпецСтройКубань» обязательства.

Оснований для снижения штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Однако, поскольку в защиту прав потребителя Бутакова А.С. обратилась Краснодарская региональная общественная организация по защите прав потребителей «Ваше право», что подтверждается настоящим иском и заявлением Бутакова А.С., то суд считает необходимым взыскать 50 % штрафа присужденного в пользу истца в пользу Краснодарской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Ваше право», что составляет 25 812 рублей 50 копеек, а также взыскать в пользу Бутакова А.С. штраф в размере 25812 рублей 50 копеек.

Часть 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в редакции Федерального закона от 8 марта 2015 года N 42-ФЗ, предусматривает, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по требованию одной стороны денежного обязательства о возврате исполненного в связи с этим обязательством, например, при излишней оплате товара, работ, услуг на излишне уплаченную сумму начисляются проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, со дня, когда получившая указанные денежные средства сторона узнала или должна была узнать об этих обстоятельствах (пункт 3 статьи 307, пункт 1 статьи 424, подпункт 3 статьи 1103, статья 1107 ГК РФ).

Учитывая, что ответчик согласно договора участия в долевом строительстве должен был возвратить разницу стоимости между проектной и фактической площадями квартиры, принимая во внимание, что передаточный акт подписан сторонами 11.11.2016 года, суд полагает, что с 11.11.2016 года у ответчика возникла обязанность по возврату излишне уплаченных за квартиру денежных средств и за нарушение данного денежного обязательства подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами предусмотренные ст. 395 ГК РФ.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд № 14 от 08 октября 1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

В исковом заявлении истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.11.2016 года по 11.01.2019 года в размере 18 406 рублей.

Оснований не доверять представленному истцом расчету у суда не имеется, в связи с чем, суд признает его достоверным.

Расчет задолженности по процентам в порядке ст. 395 ГК РФ, представленный ответчиком суд признает арифметически неверным.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 18 406 рублей.

При этом, суд не усматривает оснований для включения процентов за пользование чужими денежными средствами в сумму для расчета подлежащего взысканию штрафа.

В соответствии с п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку в силу пункта 4 части 2 статьи 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска, то в соответствии с нормами статьи 333.19 НК РФ государственную пошлину в размере 3 893 рубля надлежит взыскать с ответчика в доход бюджета муниципального образования городской округ город герой-Волгоград.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, судья
РЕШИЛ:

Исковые требования Бутакова Александра Сергеевича к ООО Специализированный Застройщик «СпецСтройКубань» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Специализированный Застройщик «СпецСтройКубань» в пользу Бутакова Александра Сергеевича убытки в размере 101 250 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 18 406 рублей, штраф в размере 25 812 рублей 50 копеек, а всего 147 468 (сто сорок семь тысяч четыреста шестьдесят восемь) рублей 50 копеек.

В удовлетворении остальной части иска Бутакова Александра Сергеевича к ООО Специализированный Застройщик «СпецСтройКубань» о взыскании компенсации морального вреда, штрафа - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Специализированный Застройщик «СпецСтройКубань» в пользу Краснодарской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Ваше право» штраф в размере 25 812 рублей 50 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Специализированный Застройщик «СпецСтройКубань» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город герой-Волгоград в размере 3 893 рубля 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда путем подачи жалобы через Краснооктябрьский районный суд города Волгограда.

Мотивированное решение составлено машинописным текстом с использованием технических средств 25 февраля 2019 года.

Председательствующий: подпись

В.И. Музраева

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья
Секретарь

«4» марта 2019 года

В.И.Музраева
Салалыкина А.Ю.

СПРАВКА: Подлинник решения суда подшит в гражданском деле, которое находится в производстве Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда

Судья
Секретарь

«4» марта 2019 года

В.И.Музраева
Салалыкина А.Ю.

СПРАВКА: Решение суда не вступило в законную силу.

Судья
Секретарь

«4» марта 2019 года

В.И.Музраева
Салалыкина А.Ю.



Краснооктябрьский районный суд
г. Волгограда
пронумеровано и скреплено
печатью 3 листов
Судья В.И. Музраева
подпись Ф.И.О.