

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

2018 года

г. Казань

Мировой судья судебного участка №9 по Ново-Савиновскому судебному району г. Казани Ф.А. Сабитова, при секретаре А.Р. Мингазове, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Кировской области в Вятскополянском районе в интересах А. к ООО «Юлмарт РСК» о защите прав потребителей,

установил:

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Кировской области в Вятскополянском районе в интересах А.В. Е (далее истец) обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Юлмарт Региональная сбытовая компания» (ООО «Юлмарт РСК») (далее ответчик) о защите прав потребителей. В обоснование требований указав, что 2017 года между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи, приобретен смартфон Philips Xenium серийный номер , стоимостью 16 920 рублей, у которого в период гарантийного срока, составляющего один год, обнаружены недостатки, а именно не работала вторая сим-карта, хрипел динамик, что привело к невозможности его использования, поэтому 2017 года обратился в магазин, где спорный товар принят по расписке №303579485 от 22 декабря 2017 года на ремонт, срок проведения которого истек 4 февраля 2018 года. Поскольку направления 12 февраля 2018 года претензия с требованием о расторжении договора и возврате уплаченной за товар денежной суммы оставлена ответчиком без удовлетворения, то просит расторгнуть договор купли-продажи от 11 ноября 2017 года смартфона Philips Xenium серийный номер 869200020111486 стоимостью 16 920 рублей, заключенный между и ООО «Юлмарт РСК», взыскать с ответчика в пользу истца стоимость товара в сумме 16 920 руб. 00 коп., неустойку в сумме 16 920 руб. 00 коп., в счет компенсации морального вреда 15 000 руб. 00 коп., штраф в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 50% от суммы, присужденной в пользу истца, расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб. 00 коп. (л.д. 30-32).

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Кировской области в Вятскополянском районе, обратившийся в суд с иском в интересах Е просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя (л.д. 61).

Истец обеспечил явку представителя.

Представитель истца адвокат .С., представившая ордер № 000143 от 1 октября 2018 года (л.д. 64), поддержала требования по изложенным основаниям.

Ответчик явку представителя не обеспечил. О времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, сведений о причинах неявки суду не представил, о рассмотрении в его отсутствие не просил. Дело с согласия пред-

ставителя истца (л.д. 68) рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд считает:

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В пункте 1 статьи 401 ГК РФ указано, что лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В силу пункта 1 статьи 18 Закона РФ от 7.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к технически сложным товарам.

В силу статьи 23 Закона РФ от 7.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушения, предусмотренных статьями 20, 21, 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация, уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно быть удовлетворено продавцом (уполномоченной организацией или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортером) в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Согласно статье 15 Закона РФ от 7.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей подлежат компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

В ходе судебного заседания установлено, что 2017 года между истцом и ответчиком заключено соглашение о купле-продаже, предметом которого является смартфон Philips Xenium с серийным номером 869200020111486 стоимостью 16 920 рублей, на который установлен гарантийный срок 365 дней (л.д. 5).

Согласно заявлению в процессе эксплуатации телефона, в период установленного гарантийного срока, обнаружены недостатки, в связи с чем истец, указав на возникшие в ходе его эксплуатации недостатки, которые заключались в том, что периодически не работает вторая сим карта, хрипит динамик, пере-

дал товар ответчику, который принял на ремонт смартфон Philips Xenium X818 Black серийный номер 869200020111486 по расписке №303579485 от 22 декабря 2017 года, при этом соглашением сторон определено, что максимально допустимый срок проведения ремонта не может превышать 45 дней с момента приема товара (л.д.6).

Претензия с требованием о расторжении договора купли-продажи и возмещении стоимости товара, полученная ответчиком 26 февраля 2018 года, оставлена без удовлетворения (л.д. 7-8).

Суд, оценив исследованные в ходе судебного заседания доказательства в их совокупности, считает, что требования Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Кировской области в Вятскополянском районе в интересах А.В. Евдокимова в части расторжения договора купли-продажи мобильного телефона и взыскании с ответчика уплаченной за данный товар суммы в размере 16 920 рублей подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с абзацами 8 и 10 пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 N 924 мобильный телефон включен в перечень технически сложных товаров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что обнаружение существенного недостатка товара или нарушение срока уст-

ранения недостатков товара являются самостоятельными и достаточными основаниями для удовлетворения требований потребителя.

Согласно пункту 6 статьи 18 Закона РФ от 7.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под существенным недостатком товара (работы, услуги) следует понимать в том числе недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом.

Из искового заявления усматривается, что требования истца о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы основаны на положениях абзацев 8 и 10 пункта 1 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей», а именно в связи с нарушением срока устранения недостатков товара и существенным характером выявленного недостатка товара.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что в течение гарантийного срока выявились существенные недостатки товара: хрипел динамик, не работала вторая сим карта, ответчиком товар был принят на гарантийный ремонт, однако до настоящего времени мобильный телефон истцу не возвращен.

Поскольку срок выполнения гарантийного ремонта превысил 45 дней, выявленный недостаток мобильного телефона является существенным, так как он не мог быть устранен без несоразмерной затраты времени, что какими-либо доказательствами не опровергнуто.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки с 7 марта 2018 года по день вынесения решения суда в сумме 16 920 руб. 00 коп. (л.д. 32, 32 на обороте).

Статья 332 ГК РФ предусматривает право требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки).

Истцом представлен расчет, согласно которому величина неустойки рассчитана с 7 марта 2018 года по 24 июля 2018 года и составляет сумму в размере 23 580 руб. 00 коп. (л.д. 21).

Претензия получена ответчиком 26 февраля 2018 года (л.д. 8), что какими-либо доказательствами не опровергнуто.

Стороной ответчика не представлены доказательства, опровергающие доводы истца о взыскании неустойки в заявленной сумме, не заявлено требование о применении статьи 333 ГК РФ, в соответствии с пунктом 1 которой, если под-

лежащая уплате неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд, принимая во внимание, что величина неустойки, рассчитанная в силу пункта 1 статьи 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» после истечения десятидневного срока со дня предъявления соответствующего требования ответчику по 1 октября 2018 года, исходя из стоимости товара в размере 16 920 руб. 00 коп., составляет 35 024 руб. 40 коп., считает требование о взыскании неустойки в сумме 16 920 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о компенсации морального вреда в сумме 15 000 руб. 00 коп. (л.д. 32).

Нарушением прав истца как потребителя является основанием для компенсации причиненных ему вследствие этого нравственных страданий (морального вреда) на основании статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», статьи 151 ГК РФ.

Размер компенсации морального вреда составляет 1 000 руб. 00 коп с учетом в соответствии со статьей 1101 ГК РФ характера допущенных нарушений ответчиком, нравственных страданий истца, требования разумности и справедливости.

Поскольку согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ от 7.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то с ответчика подлежит взысканию штраф в сумме 17 420 рублей 00 копеек $(16\,920 + 16\,920 + 1000)/2$.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, абз.8 части 2 статьи 61.1 Бюджетного кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет муниципального образования г.Казани в размере 1 515 руб. 20 коп.

К тому же истец с целью получения юридической помощи обращался к адвокату Т.И. Соколовой, о чем свидетельствует соглашение №000120 от 31 июля 2018 года (л.д. 56-58), оплатив по квитанции №000072 от 31 июля 2018 года 15 000 руб. 00 коп. (л.д. 67), которые в соответствии со статьей 94 ГПК РФ являются его издержками, связанными с рассмотрением дела, и подлежат возмещению ответчиком в соответствии со статьей 100 ГПК РФ, предусматривающей взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах, в сумме 2 000 руб. 00 коп. с учетом фактически оказанных представителем истца процессуальных действий, произведенных только на стадии судебного разбирательства 1 октября 2018 года, частичным удовлетворением иска, с учетом требований разумности и справедливости, несложностью дела и отсутствием необходимости доказывать обстоятельства по заявленному иску.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 235 ГПК РФ, суд

решил:

Иск удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи от 11 ноября 2017 года смартфона Philips Xenium X818 Black серийный номер 869200020111486 стоимостью 16 920 рублей, заключенный между

Е.

ООО «Юлмарт РСК».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Юлмарт Региональная сбытовая компания» (ООО «Юлмарт РСК») в пользу

Е. стоимость смартфона

серийный номер 869200020111486 в размере 16 920 (шестнадцать тысяч девятьсот двадцать) рублей 00 копеек, неустойку в сумме 16 920 (шестнадцать тысяч девятьсот двадцать) рублей 00 копеек, в счет компенсации морального вреда 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек, штраф в размере 17 420 (семнадцать тысяч четыреста двадцать) рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг адвоката в сумме 2 000 (две тысячи) рублей 00 копеек.

В остальной части иска Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Кировской области в Вятскополянском районе в интересах Е. к ООО «Юлмарт РСК» о защите прав потребителей отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Юлмарт Региональная сбытовая компания» (ООО «Юлмарт РСК») в бюджет муниципального образования города Казани государственную пошлину в размере 1 515 (одна тысяча пятьсот пятнадцать) рублей 20 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ново-Савиновский районный суд г. Казани через мирового судью в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Лица, участвующие в деле, их представители могут подать заявление о составлении мотивированного решения в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья:

Копия верна

Мировой судья:

Ф.А. Сабитова

Ф.А. Сабитова

Решение вступило в законную силу «___» _____ 2018 года

Мировой судья Ф.А. Сабитова

Решение принято в окончательной форме 15 ноября 2018 года.

