

Дело №2-44/2014

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 января 2014 года

г. Оса

Осинский районный суд Пермского края под председательством судьи В.С.Полыгалова,
при секретаре Ю.А.Карташовой,
с участием представителя истца Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю по доверенности Законовой Н.В., истца Ч [REDACTED],

рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении Осинского районного суда дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в защиту интересов Ч [REDACTED], представляющей интересы несовершеннолетней дочери Ч [REDACTED] года рождения к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» о взыскании морального вреда, причиненного некачественной продукцией,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (далее Роспотребнадзор) обратилось в суд с иском в интересах Ч [REDACTED], представляющей интересы несовершеннолетней дочери Ч [REDACTED] года рождения к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» о возмещении вреда, причиненного некачественной продукцией.

Свои исковые требования обосновали тем, что 17 февраля 2013 года семья Ч [REDACTED] (далее Истец) употребляли в пищу торт «Старая Прага», приобретенного 16 февраля 2013 года в магазине ЗАО «Хлеб», расположенного по адресу: г. Оса, ул. Ст. Разина, 59, производства ООО «Кондитерская Софья» (далее ответчик).

В результате употребления торта вся семья переболела в легкой степени, а дочь Ч [REDACTED] 25 февраля 2013 года была госпитализирована в инфекционное отделение, что подтверждается экстренным извещением № 42 и картой эпидемиологического обследования № 24.

По результатам лабораторных исследований у дочери Истца были высевы *Salmonella Enteritidis*. В МУ «Осинская ЦРБ» дочери Истца был поставлен диагноз сальмонеллезная инфекция средней степени тяжести, вызванная *Salmonella Enteritidis* по типу острого гастроэнтероколита. На стационарном лечении дочь Истца находилась с 25 февраля 2013 года по 12 марта 2013 года.

Согласно справки дочь Истца находилась на амбулаторном лечении с 12 марта 2013 года по 25 марта 2013 года с диагнозом: Сальмонеллез, то есть дочь Истца проходила лечение в течение месяца.

Из акта эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи, а именно из п. 15.5 следует, что конкретным фактором передачи возбудителя инфекции является торт бисквитный «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья», что установлено на основании:

Результатов опроса заболевших, в том числе истцов: все заболевшие употребляли торт бисквитный «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья» (Пермский

район д. Крохово) с датой выработки 13.02.2013г. Данный торт приобретался в магазине ЗАО «Хлеб», расположенного по адресу: г. Оса, ул. Ст. Разина, 59 17.02.2013 г.;

Из п. 15.8 вышеуказанного акта предполагаемые причины: нарушение санитарно-эпидемиологических правил при приготовлении торта «Старая Прага». Инфицирование кондитерских кремовых изделий могло произойти только на кондитерской фабрике Ответчика.

В период вспышечной заболеваемости: в результате лабораторных исследований тортов: 17 февраля 2013 года в магазине ЗАО «Тандер» п. Куеда ул. Гагарина, 2 был произведен отбор проб, в том числе бисквитного торта «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья», Пермский район, с. Крохово, ОГРН 1125948002091, с датой изготовления и упаковывания 16 февраля 2013 года, что подтверждается протоколом отбора проб от 17 февраля 2013 года. Данный торт был направлен на лабораторные испытания, по результатам которых было установлено, что проба торта бисквитного «Старая Прага» не соответствует требованиям п. 1.5.5.2. СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов» по показателям: *S.aureus* (золотистый стафилококк), БГКП (колиформы), КМАФАнМ, патогенные, в том числе сальмонеллы, что подтверждается протоколом лабораторных испытаний № 1087 от 22 февраля 2013 года. Таким образом, данный протокол лабораторных испытаний подтверждает, что Ответчик изготовил некачественные продукты питания.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17 АП-8889/2013-АК Истец признан потерпевшей по делу о привлечении к административной ответственности Ответчика по ст. 14.43 ч. 2 Ко АП РФ. В вину Ответчика вменялось выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции, а именно: производство и выпуск в оборот продукции, не соответствующей требованиям по показателям микробиологической безопасности, то есть содержащей патогенные микроорганизмы, условно-патогенные микроорганизмы, санитарно-показательные микроорганизмы в количестве, превышающем гигиенические нормативы, повлекшие причинение вреда здоровью дочери Истца.

Ответчик признан виновным за нарушение установленных требований к продукции, непосредственно по выпуску не соответствующей установленным требованиям продукции в оборот, по ст. 14.43 ч. 2 Ко АП РФ с назначением административного штрафа в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» Исполнитель обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

В соответствии с ч.2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Статья 7 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» закрепляет правила, согласно которым потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращения причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или установленном им порядке.

2

Статья 14 указанного Закона гарантирует возмещение в полном объеме вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие конструктивных, производственных, рецептурных и иных недостатков товара, подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего. Аналогичные требования установлены в ст. 1096 Гражданского кодекса РФ.

В результате отравлений дочери истца причинен моральный вред. Моральный вред (физические и нравственные страдания) выразились в следующем:

В течение продолжительного времени у дочери Истца держалась повышенная температура тела (38-39 градусов), постоянные боли в желудке, «жидкий стул», головные боли, тошнота, рвота.

Из-за постоянных болей в желудке дочь Истца не могла полноценно принимать пищу. Сам факт нахождения в стационаре Истца вызывал раздражение, негодование, дискомфорт, подавленность.

В течение месяца дочь Истца не посещала образовательное учреждение.

Моральный вред оценивается Истцом в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного ущерба.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Просит взыскать с ООО «Кондитерская Софья» в пользу истца Ч [REDACTED], представляющей интересы несовершеннолетней дочери Ч [REDACTED] года рождения компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Представитель Роспотребнадзора Законова Н.В. в судебном заседании просила иски требования удовлетворить, поддержала доводы, изложенные в исковом заявлении. Просила взыскать с ООО «Кондитерская Софья» в пользу истца Ч [REDACTED], представляющей интересы несовершеннолетней дочери Ч [REDACTED] года рождения компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Истец Ч [REDACTED], которая также представляла интересы своей несовершеннолетней дочери Ч [REDACTED] года рождения, на исковых требованиях настаивала в полном объеме, по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Истец Ч [REDACTED] не явилась, поскольку является несовершеннолетней и ее интересы в судебном заседании представляла ее мать Ч [REDACTED]

Представить ответчика ООО «Кондитерская Софья» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении судебного заседания от него не поступало. В связи с указанными обстоятельствами, суд признает причины неявки представителя ответчика неуважительными и рассмотрел дело в его отсутствие, о чем вынесено определение.

Суд, заслушав мнение представителя Роспотребнадзора, истца Ч [REDACTED], представляющей интересы несовершеннолетней Ч [REDACTED], исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

В судебном заседании установлено, что 17 февраля 2013 года семья Ч [REDACTED] употребляла в пищу торт «Старая Прага», приобретенный 16 февраля 2013 года в магазине ЗАО «Хлеб», расположенном по адресу: г. Оса, ул. Ст. Разина, 59, производства ООО «Кондитерская Софья». После употребления торта, 17 февраля 2013 года вся семья переболела в легкой степени. Несовершеннолетняя Ч [REDACTED] 25 февраля 2013 года была госпитализирована в инфекционное отделение, что подтверждается экстренным извещением № 42 (л.д. 8), и картой эпидемиологического обследования № 24 (л.д. 9-12), актом эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи от 28 марта 2013 года (л.д. 13-15)

По результатам лабораторных исследований у дочери Истца были высева *Salmonella Enteritidis*. В МУ «Осинская ЦРБ» несовершеннолетней Черемухиной А.М. был поставлен диагноз сальмонеллезная инфекция средней степени тяжести, вызванная *Salmonella Enteritidis* по типу острого гастроэнтероколита. На стационарном лечении дочь Истца находилась с 25 февраля 2013 года по 12 марта 2013 года.

Согласно справки (л.д. 37) Ч [REDACTED] находилась на амбулаторном лечении с 12 марта 2013 года по 25 марта 2013 года с диагнозом: Сальмонеллез, то есть дочь Истца проходила лечение в течение месяца.

Факт приобретения торта «Старая Прага» в магазине ЗАО «Хлеб», расположенного по адресу: г. Оса, ул. Ст. Разина, 59, и наличие причинно - следственной связи между употреблением данного торта ненадлежащего качества и перенесенным впоследствии Ч [REDACTED] заболеванием, вызванным бактерией *Salmonella Enteritidis*, ответчик ООО «Кондитерская Софья» не оспорил, доказательств опровергающих данный факт не представил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 1 статьи 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

Требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично, поскольку некачественной продукцией несовершеннолетней Ч [REDACTED] причинены физические и нравственные страдания.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает принципы разумности и справедливости, а также характер и степень причиненных нравственных и

8

физических страданий истцу Ч [REDACTED], которая употребив в пищу торт «Старая Прага» ненадлежащего качества производителя ООО «Кондитерская Софья», заболела, испытывала дискомфорт, болезненные ощущения, симптомы заболевания не позволяли вести нормальный образ жизни. Истец Ч [REDACTED] длительное время проходила лечение.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

На основании статьи 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара (работы) в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие не обеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

В соответствии со статьей 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года за № 17 « О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите

прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установления факта нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Факт нарушения прав потребителей истца Ч [REDACTED] действиями ответчика ООО «Кондитерская Софья», которое изготовило торт «Старая Прага» ненадлежащего качества, установлен. Доказательств, подтверждающих вину ответчика, представлено достаточно.

Исковые требования о компенсации морального вреда суд удовлетворяет частично и взыскивает в пользу Ч [REDACTED], действующую в интересах несовершеннолетней дочери Ч [REDACTED] рублей.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «Кондитерская Софья» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 4 000 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в защиту интересов Ч [REDACTED], представляющей интересы несовершеннолетней дочери Ч [REDACTED] года рождения к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» о взыскании морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в пользу Ч [REDACTED], представляющей интересы несовершеннолетней дочери Ч [REDACTED] года рождения моральный вред в размере [REDACTED], в остальной части взыскания морального вреда в размере [REDACTED] – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в доход УФК Минфина России по Пермскому краю (Межрайонная ИФНС России № 8 по Пермскому краю) государственную пошлину в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Осинский районный суд в течение месяца с даты его вынесения.

Мотивированное решение в окончательном виде будет изготовлено в течение 5 суток.

Судья -

В.С.Польгалов

КОПИЯ ВЕРНА. СУДЬЯ -
СЕКРЕТАРЬ -

Осинский районный суд
Решение (определение, постановление)
Вступило в законную силу 21.02.14.
Секретарь суда [подпись]