

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

с.Барда

1 апреля 2014 года

Бардымский районный суд Пермского края в составе:
председательствующего судьи Махмудовой А.Р.
с участием представителя истца Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю
Царевой Т.Л.,
истца М [REDACTED]
при секретаре Тляшевой Л.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия
человека по Пермскому краю (Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю) в
защиту интересов М [REDACTED], представляющего интересы
несовершеннолетнего М [REDACTED], [REDACTED] года рождения к
Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья», о взыскании
морального вреда, причиненного некачественной продукцией,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Пермскому краю (далее – Управление Роспотребнадзора)
обратилось в суд с иском в интересах М [REDACTED], представляющего интересы
несовершеннолетнего опекаемого М [REDACTED] года рождения к
Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» о возмещении вреда,
причиненного некачественной продукцией.

Свои исковые требования обосновали тем, что 16 февраля 2013 года семья
М [REDACTED] (далее Истец), находясь в гостях у родственников, проживающих по
адресу : Пермский край, [REDACTED], употребили в пищу торт «Старая
Прага», производства ООО «Кондитерская Софья» (далее ответчик).

В результате употребления торта у опекаемого несовершеннолетнего М [REDACTED]
ухудшилось состояние здоровья, в ночь с 16 на 17 февраля 2013 года поднялась
температура 39-40 С., началась рвота, сильные боли в районе живота.

В дальнейшем состояние здоровья М [REDACTED] продолжало ухудшаться.

18 февраля 2013 года несовершеннолетний М [REDACTED] был госпитализирован
в инфекционное отделение МБМУ «Бардымская ЦРБ», что подтверждается экстренными
извещениями №61 от 18.02.2013 года и №63 от 20.02.2013 года.

По результатам лабораторных исследований у опекаемого М [REDACTED] при
исследовании были обнаружены патогенные энтеробактерии *Salmonella Enteritidis*
(результаты микробиологического исследования №1 от 21 февраля 2013 г.), при
исследовании кала выделен ДНК *Salmonella* (результат микробиологического
исследования 22.02.2013 г.). В МБМУ «Бардымская ЦРБ» М [REDACTED] был
поставлен заключительный диагноз : сальмонеллезная инфекция (*Salmonella Enteritidis* от
25.02.2013 г. анализ №1), гастроинтестинальная форма, гастроэнтеритический вариант
средней степени тяжести.

Из акта эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной)
болезни с установлением причинно-следственной связи, а именно из п. 15.5 следует, что
конкретным фактором передачи возбудителя инфекции является торт бисквитный «Старая
Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья», что установлено на основании:

- результатов опроса заболевших, в том числе истца: все заболевшие употребляли
торт бисквитный «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья» (Пермский

район с.Крохово), дата выработки неизвестна. Данный торт был приобретен 16.02.2013 г. в магазине «Меркурий», расположенный по адресу: г.Оса ул.М.Горького,79,

- результатов лабораторных исследований торта : кусок торта «Старая Прага», дата выработки неизвестна, отобран в домашнем очаге по адресу : ██████████ выделена Salmonella Enteritidis (протокол лабораторных исследований №1236огп от 25.02.2013г.).

Из п. 15.8 вышеуказанного акта предполагаемые причины: нарушение санитарно-эпидемиологических правил при приготовлении торта «Старая Прага». Инфицирование кондитерских кремовых изделий могло произойти только на кондитерской фабрике Ответчика.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17 АП-8889/2013-АК опекаемый несовершеннолетний М ██████████ признан потерпевшим по делу о привлечении к административной ответственности Ответчика по ст. 14.43 ч. 2 КоАП РФ. В вину Ответчика вменялся выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции, а именно: производство и выпуск в оборот продукции, не соответствующей требованиям по показателям микробиологической безопасности, то есть содержащей патогенные микроорганизмы, условно-патогенные микроорганизмы, санитарно-показательные микроорганизмы в количестве, превышающем гигиенические нормативы, повлекшие причинение вреда здоровью несовершеннолетнему М ██████████

Ответчик признан виновным за нарушение установленных требований к продукции, непосредственно по выпуску не соответствующей установленным требованиям продукции в оборот по ст. 14.43 ч. 2 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере ██████████ рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» Исполнитель обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

В соответствии с ч.2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Статья 7 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» закрепляет правила, согласно которым потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращения причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или установленном им порядке.

Статья 14 указанного Закона гарантирует возмещение в полном объеме вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие конструктивных, производственных, рецептурных и иных недостатков товара, подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего. Аналогичные требования установлены в ст. 1096 Гражданского кодекса РФ.

В результате отравлений М ██████████ причинен моральный вред. Моральный вред (физические и нравственные страдания) выразились в следующем:

В течение продолжительного времени у М ██████████ держалась повышенная температура тела (38-39 градусов), постоянные боли в желудке, «жидкий стул», головные

боли, тошнота, рвота. Из-за постоянных болей в желудке М [REDACTED] не мог полноценно принимать пищу. Сам факт нахождения в стационаре у М [REDACTED] вызывал раздражение, негодование, дискомфорт, подавленность. Несовершеннолетний М [REDACTED] прошел лечение антибиотиками, не посещал школу с 18 февраля по 7 марта 2013 года, испытывал неудобства, находясь в больнице один, в отрыве от семьи, отстал в обучении.

Моральный вред оценивается Истцом в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного ущерба.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Просит взыскать с ООО «Кондитерская Софья» в пользу истца М [REDACTED], представляющего интересы несовершеннолетнего М [REDACTED], компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Представитель Управления Роспотребнадзора Царева Т.Л. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении. Просит взыскать с ООО «Кондитерская Софья» в пользу истца М [REDACTED], представляющего интересы опекаемого несовершеннолетнего М [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Истец М [REDACTED], представляющий интересы опекаемого им несовершеннолетнего М [REDACTED] года рождения, на исковых требованиях настаивал в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнил, что он является опекуном несовершеннолетнего М [REDACTED]. В результате употребления в гостях у родственников 16 февраля 2013 года торта «Старая Прага» у М [REDACTED] ухудшилось состояние здоровья, впоследствии выяснилось, что он заразился сальмонеллезом. М [REDACTED] около месяца находился на стационарном лечении, испытывал физическую боль, приобретали ему лекарственные средства, лежал в больнице один, в отрыве от семьи. Около месяца пропустил учебу в школе, что отрицательно сказалось на его успеваемости. Несовершеннолетний М [REDACTED] испытал сильные нравственные страдания, переживания по этому поводу. Указанное заболевание отрицательно сказалось на здоровье ребенка.

Истец М [REDACTED] в судебное заседание не явился, т.к. является несовершеннолетним, его интересы в судебном заседании представляет опекун М [REDACTED].

Представить ответчика ООО «Кондитерская Софья» в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела без его участия не просил. Судом приняты все меры для надлежащего извещения ответчика о дате, месте и времени рассмотрения дела, отправил ответчику по трем известным адресам извещение заказными

письмами с уведомлением. Все три письма возвращены организацией почтовой связи суду с отметкой "за истечением срока хранения". Ранее рассмотрение дела откладывалось по причине возвращения извещений ответчика с отметкой об истечении срока хранения.

Представитель истца и истец настаивают на рассмотрении дела в отсутствие ответчика и согласны на вынесение заочного решения.

Суд считает, что ответчик ООО «Кондитерская Софья» уклоняется от получения извещения, что указывает на злоупотребление с его стороны предоставленными процессуальным законом правами. Дальнейшее отложение дела является необоснованным, т.к. может привести к нарушению разумных сроков рассмотрения дела.

В судебном заседании принято решение о рассмотрении дела в отношении ответчика в порядке заочного производства, на основании представленных истцом доказательств.

Суд, заслушав мнение представителя Роспотребнадзора, истца М [REDACTED], исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что 16 февраля 2013 года семья М [REDACTED], находясь в гостях у родственников, проживающих по адресу : Пермский край, [REDACTED] употребили в пищу торт «Старая Прага», производства ООО «Кондитерская Софья», приобретенный 16 февраля 2013 года в магазине «Меркурий», расположенном по адресу: г.Оса ул.М.Горького,79, производства ООО «Кондитерская Софья». После употребления торта 17 февраля 2013 года состояние здоровья несовершеннолетнего М [REDACTED] ухудшилось, 18 февраля 2013 года был госпитализирован в инфекционное отделение МБМУ «Бардымская ЦРБ», что подтверждается экстренным извещением № 61 (л.д. 7), и картой эпидемиологического обследования № 63 (л.д. 8-9), актом эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи от 28 марта 2013 года (л.д. 12-14)

По результатам лабораторных исследований у М [REDACTED] были обнаружены патогенные энтеробактерии *Salmonella Enteritidis* (результаты микробиологического исследования №1 от 21 февраля 2013 г.), при исследовании кала выделен ДНК *Salmonella* (результат микробиологического исследования 22.02.2013 г.) (л.д.10).

Согласно выписки из медицинской карты М [REDACTED] находился на стационарном лечении с 18 по 25 февраля 2013 года с диагнозом: сальмонеллезная инфекция (*Salmonella Enteritidis* от 25.02.2013 г. анализ №1), гастроинтестинальная форма, гастроэнтеритический вариант средней степени тяжести. Сопутствующие заболевания : недостаточность питания 1 степени, дисбиоз толстого кишечника. (л.д.11).

Согласно протокола лабораторных испытаний №1236 огп от 25.02.2013г. исследован кусок торта «Старая Прага», дата выработки неизвестна, отобран в домашнем очаге по адресу : [REDACTED], в котором выделены патогенные энтеробактерии, сальмонеллы - *Salmonella Enteritidis*, данный образец, проба №1236 «Кусок торта бисквитного «Старая Прага» массой 200г. не соответствует требованиям п.1.5.5.2 СанПиН 2.3.21078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов» по показателю Патогенные, в т.ч. сальмонеллы. (л.д.16).

Согласно акта эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи, а именно из п. 15.5 следует, что конкретным фактором передачи возбудителя инфекции является торт бисквитный «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья». (л.д.12-14).

Согласно постановления Пермского районного суда Пермского края от 25 февраля 2013 года ООО «Кондитерская Софья» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.3 КоАП РФ. (л.д.17-19).

Согласно постановления Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2013 года решение Арбитражного суда Пермского края от 26 июня 2013 года по делу №А50-5499/2013 отменено, ООО «Кондитерская Софья» привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.14.43 КоАП РФ в виде административного

штрафа в размере [REDACTED] рублей. М [REDACTED] привлечен по делу в качестве третьего лица. (л.д.20-30).

Согласно приказа МТУ №5 Минсоцразвития Пермского края №СЭД-11-03-278 М [REDACTED] назначен опекуном несовершеннолетнего М [REDACTED] года рождения. (л.д.31, 32).

Факт приобретения торта «Старая Прага» в магазине «Меркурий», расположенного по адресу: г.Оса ул.М.Горького,79 и наличие причинно-следственной связи между употреблением данного торта ненадлежащего качества и перенесенным впоследствии несовершеннолетним М [REDACTED] заболеванием, вызванным бактерией *Salmonella Enteritidis*, ответчик ООО «Кондитерская Софья» не оспорил, доказательств опровергающих данный факт не представил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 1 статьи 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

Требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично, поскольку некачественной продукцией несовершеннолетнему М [REDACTED] причинены физические и нравственные страдания.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает принципы разумности и справедливости, а также характер и степень причиненных нравственных и физических страданий М [REDACTED], который, употребив в пищу торт «Старая Прага» ненадлежащего качества производителя ООО «Кондитерская Софья», заболел, испытывал дискомфорт, болезненные ощущения, симптомы заболевания не позволяли вести нормальный образ жизни, длительное время проходил лечение, в том числе стационарно, не мог посещать школу, из-за чего отстал в учебе.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред, в данном случае малолетнего.

На основании статьи 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара (работы) в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие не обеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

В соответствии со статьей 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года за № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установления факта нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Факт нарушения прав потребителей истца М. [REDACTED] действиями ответчика ООО «Кондитерская Софья», которое изготовило торт «Старая Прага» ненадлежащего качества, установлен. Доказательств, подтверждающих вину ответчика, представлено достаточно.

Исковые требования о компенсации морального вреда суд удовлетворяет частично и взыскивает в пользу М. [REDACTED], действующую в интересах несовершеннолетнего опекаемого М. [REDACTED] рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку истец в досудебном порядке не обращался к ответчику с требованиями о компенсации морального вреда в добровольном порядке, то оснований для взыскания штрафа с ответчика в пользу потребителя в соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» не имеется.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «Кондитерская Софья» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 4 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю) в защиту интересов М [REDACTED], представляющего интересы несовершеннолетнего М [REDACTED], 22.03.2004 года рождения к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья», о взыскании морального вреда, причиненного некачественной продукцией удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в пользу М [REDACTED], представляющего интересы несовершеннолетнего М [REDACTED] года рождения моральный вред в размере [REDACTED] рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» госпошлину в бюджет Бардымского муниципального района Пермского края в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

Ответчик Общество с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» вправе подать заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня получения копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Бардымский районный суд в течение месяца, по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

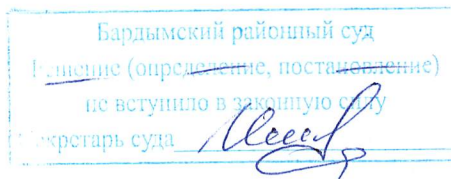
Судья: подпись
Копия верна: подпись
Судья Бардымского
районного суда

Секретарь



А.Р. Махмудова

Л.И. Тляшева



Пронумеровано и
прошнуровано на
4 (четыре) листах
Секретарь А.С.

РАЙОННЫЙ СУД
ЧЕРНОГОЗСКОГО РАЙОНА
ЧЕРНОГОЗСКОГО КРАЯ