

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 марта 2015 года

г. Саратов

Ленинский районный суд г. Саратова в составе председательствующего судьи Токаревой Н.С., при секретаре Логашовой Е.А., с участием истца представителя Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области Катковой С.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в интересах к Обществу с ограниченной ответственностью «Хоум кредит энд Финанс Банк» о признании недействительными условий кредитного договора в части, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

установил:

Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области обратилось в суд с настоящим иском в интересах к Обществу с ограниченной ответственностью «Хоум кредит энд Финанс Банк» (далее ООО «ХКФ Банк»), в котором просит признать недействительным условие пп. 1.3 п. 1 кредитного договора № от г. «Заявки на открытие банковских счетов» (составной части договора), заключенного между .. и ООО «ХКФ Банк», согласно которому на заемщика возлагается обязанность по оплате страхового взноса от потери работы в размере рублей, а именно «п. 1.3 страхового взноса от потери работы рублей», взыскать с ООО «ХКФ Банк» в пользу .. неосновательно удержанные денежные средства (расходы по оплате страхового взноса от потери работы) в сумме рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке % ставки рефинансирования ЦБ РФ на день подготовки искового заявления за период с 12.06.2013 г. по 13.01.2015 г. в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей.

В обоснование иска указано, что в адрес управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области поступило обращение по вопросу нарушения ее прав, как потребителя, при заключении кредитного договора № от г. с ООО «ХКФ Банк», в признании недействительными условий кредитного договора, ущемляющих права потребителей по сравнению с правилами, установленными законодательством РФ о защите прав потребителей. Между ООО «ХКФ Банк» и , как потребителем. для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, заключен кредитный договор № от г. на сумму рублей. Согласно пп. 1.3 п. 1 кредитного договора № от «заявки на открытие банковских счетов» (составной части договора) на заемщика возложена обязанность по страхованию рисков. в частности кредит предоставляется заемщику исключительно при условии заключения договора страхования от потери работы на срок действия договора (заявление на добровольное страхование №) путем заключения договора страхования. Выполнение данного обязательства подтверждается путем предоставления кредитору подписанного заемщиком и

страховой компанией (ООО «Страховая компания «Ренессанс Жизнь») договора страхования (договор страхования жизни и здоровья заемщиков кредита (полис № от _____, страховые риски: «Дожитие Застрахованного до потери постоянной работы по независящим от него причинам») и включением суммы страхового взноса от потери работы в размере _____ рублей в размер кредита. По мнению истца, включение в кредитный договор условия о страховании от потери работы нарушает права заемщика на свободный выбор услуги банка - заключение кредитного договора, возлагает на заемщика дополнительную обязанность по уплате страховых взносов, не предусмотренных для данного вида договора, и возлагает на заемщика дополнительную обязанность по уплате процентов с указанной суммы, не предусмотренную для данного вида договоров. Таким образом, со стороны ООО «ХКФ Банк» допущены нарушения требований действующего законодательства РФ. Постановлением Управления Роспотребнадзора по Саратовской области № 162 от 26.05.2014 г. ООО «ХКФ Банк» было привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ за наличие нарушений требований действующего законодательства РФ в сфере защиты прав потребителей: включение в кредитный договор № _____ от _____ г., заключенный между

и ООО «ХКФ Банк» условий, ущемляющих права потребителей - условие об оплате страхового взноса от потери работы в размере _____ руб., пп.1.3 п. 1 кредитного договора. Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А 40-91263/14 от 18.08.2014 г. в удовлетворении заявленных требований ООО «ХКФ Банк» о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Саратовской области от 26.05.2014 г. № 162 о привлечении к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ было отказано, также было установлено, что включение в кредитный договор № _____ от _____ г. условия, ущемляющего установленные права потребителя, а именно включение в кредитный договор условия об оплате заемщиком - гражданином страхового взноса от потери работы. Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-91263/14 от 31.10.2014 г. решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-91263/14 от 18.08.2014 г. было оставлено без изменения, апелляционная жалоба, без удовлетворения. Таким образом, кредитор, ООО «ХКФ Банк», обуславливает заключение договора займа обязательным заключением договора страхования от потери работы. В то же время обязанность заемщика, при этом заключать договор страхования от потери работы при заключении кредитного договора законодательством не предусмотрена. Следовательно, положение, предусматривающее обязательное заключение договора страхования от потери работы, является недействительным, как противоречащее п. 3 ст. 927, п.2 ст. 935 ГК РФ, п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Истец _____, представитель Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области Каткова С.Н. уточнили заявленные требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, просили взыскать с ответчика в пользу истца указанные выше проценты за период с 12.06.2013 г. по 13.01.2015 г. из ставки 8.25% (за 580 дней) = _____ рублей. В остальной части исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика Яковлева И.А. в судебное заседание не явилась, о дне слушания извещена надлежащим образом, причина неявки не известна. Ранее в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, представив письменный отзыв. Дополнительно пояснила, что истец

была ознакомлена с условиями договора до его заключения. Банк не оказывает услуг по страхованию, предоставление кредита не зависит от наличия/отсутствия страховки. Банк также не является стороной по договору страхования и не является получателем денежных средств (страхового взноса) уплаченных истцом в пользу страховщика, а лишь осуществляет информирование потенциальных заемщиков об услуге страхования и, если заемщиком изъявляются на то желание, предоставляет кредиты на оплату страховых взносов. При оформлении договора истец изъявила желание заключить договор страхования от несчастных случаев и болезней на случай потери постоянной работы за счет кредита на страховую сумму _____ рублей на срок 1260 дней с ООО «СК «Ренессанс Жизнь». Выполняя обязательства по договору, банк перечислил денежные средства в сумме _____ рубля на счет истца в банке, из них: _____ рублей были получены истцом в кассе банковского офиса, по поручению истца, изложенному в заявлении на страхование и распоряжении клиента по кредитному договору, банк перечислил сумму кредита страховщику ООО «СК «Ренессанс Жизнь» - _____ рубля, что подтверждается выпиской по счету. Таким образом, банком надлежащим образом выполнены все принятые обязательства по кредитному договору.

Представитель третьего лица ООО «СК «Ренессанс Жизнь» в судебное заседание не явился, о дне слушания извещен надлежащим образом, причина не явки не известна.

В связи с чем, суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав стороны, их представителей, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В силу ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 1 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как установлено судом, в адрес управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области поступило обращение _____ по вопросу нарушения ее прав, как потребителя, при заключении кредитного договора _____ от _____ г. с ООО «ХКФ Банк», а именно в признании недействительными условий кредитного договора, ущемляющих права потребителей по сравнению с правилами, установленными законодательством РФ о защите прав потребителей.

Между ООО «ХКФ Банк» и _____ для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности был заключен кредитный договор № _____ от _____ г. на сумму _____ рублей. Банк перечислил денежные средства в сумме _____ рубля на счет истца _____, из них: _____ рублей были получены истцом в кассе банковского офиса, по поручению истца, изложенному в заявлении на страхование и распоряжении клиента по кредитному договору, банк перечислил сумму кредита страховщику ООО «СК «Ренессанс Жизнь» - _____ рубля, что подтверждается выпиской по счету.

В соответствии с положениями п. 5 ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» «если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать

потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям».

По общему правилу, закрепленному ч. 2 ст. 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договоров и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пп. 1.3 п. 1 кредитного договора № _____ от _____ «Заявки на открытие банковских счетов» (составной части договора) на заемщика возложена обязанность по страхованию рисков, в частности кредит предоставляется заемщику исключительно при условии заключения договора страхования от потери работы на срок действия договора (заявление на добровольное страхование № _____ путем заключения договора страхования).

Выполнение данного обязательства подтверждается путем предоставления кредитору подписанного заемщиком и страховой компанией (ООО «СК «Ренессанс Жизнь») договора страхования (договор страхования жизни и здоровья заемщиков кредита (полис № _____ от _____ г.), Страховые риски: «Дожитие Застрахованного до потери постоянной работы по независящим от него причинам») и включением суммы страхового взноса от потери работы в размере _____ рублей в размер кредита.

Страхование не является обязательной услугой по отношению к кредитованию граждан (глава 42, 48 ГК РФ). Возможность заключения (исполнения) кредитного договора не поставлена законодательством в зависимость от факта заключения договора страхования заемщика от потери работы. Заключение рассматриваемого договора страхования является правом, а не обязанностью гражданина, поскольку законом не предусмотрено обязательное оформление данного вида страхования (п.3 ст. 927, п.2 ст. 935 ГК РФ).

Включение в кредитный договор условия о страховании от потери работы нарушает права заемщика на свободный выбор услуги банка - заключение кредитного договора, возлагает на заемщика дополнительную обязанность по уплате страховых взносов, не предусмотренных для данного вида договора, и возлагает на заемщика дополнительную обязанность по уплате процентов с указанной суммы, не предусмотренную для данного вида договоров.

Исполнение обязательств по возврату кредита и процентов за пользование кредитом достаточным образом обеспечена иными нормами законодательства Российской Федерации (неустойка, возможность предъявления требования о досрочном возврате кредита).

Исходя из представленного кредитного договора № _____ от _____ г., заключенного между _____ и ООО «ХКФ Банк», кредитор обуславливает заключение кредитного договора обязательным заключением договора страхования от потери работы (заявление на добровольное страхование № _____ от _____ г.), в то время, такая обязанность заемщика при этом не предусмотрена законодательством РФ.

Возникновение обязательств из кредитного договора не может обуславливать возникновение обязательств из договора страхования от потери работы, поскольку гражданским законодательством не предусмотрена обязанность заемщика по заключению договора страхования от потери работы при заключении кредитного

договора.

Таким образом, со стороны ООО «ХКФ Банк» допущены нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации.

В силу п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), в связи, с чем условие, обязывающее заемщика заключать в обязательном порядке договор страхования от потери работы (Договор страхования жизни и здоровья заемщиков кредита (полис №

г.), Страховые риски: «Дожитие Застрахованного до потери постоянной работы по независящим от него причинам»), ущемляет установленные законом права потребителей.

В соответствии с информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 сентября 2011 г. N 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» включение в кредитный договор с заемщиком-гражданином условия о страховании его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия.

Между тем, заемщику не представлялось альтернативы в выборе данного условия, поскольку согласно кредитному договору страхование от потери работы поставлено в безусловные обязательства заемщика, что является фактическим навязыванием заемщику, как потребителю финансовой услуги, дополнительных услуг, требующих дополнительных затрат, ущемляя тем самым права потребителя.

Договор является типовым, с заранее определенными условиями, а значит Петрова В.А., как сторона в договоре, была лишена возможности влиять на его содержание.

В соответствии с п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулировках или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Возникновение обязательства по кредитному договору не может обуславливать возникновение обязательств из договора страхования от потери работы, поскольку гражданским законодательством не предусмотрена обязанность заемщика по заключению договора страхования от потери работы при заключении кредитного договора.

Таким образом, включение банком в кредитный договор № от г., заключенный между и ООО «ХКФ Банк», условия об обязательном заключении договора страхования от потери работы заемщика, являющего слабой стороной по кредитному договору, ущемляет установленные законом его права как потребителя и является неправомерным.

Судом установлено, что постановлением Управления Роспотребнадзора по Саратовской области № 162 от 26.05.2014 г. ООО «ХКФ Банк» было привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ за наличие нарушений требований действующего законодательства РФ в сфере защиты прав потребителей: включение в кредитный договор № от г., заключенный между и ООО «ХКФ Банк» условий, ущемляющих права потребителей - условие об оплате страхового взноса от потери работы в размере рублей, пп.1.3 п. 1 кредитного договора.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-91263/14 от

18.08.2014 г. в удовлетворении заявленных требований ООО «ХКФ Банк» о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Саратовской области от 26.05.2014 г. № 162 о привлечении к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ было отказано, также было установлено включение в кредитный договор № _____ от _____ г. условия, ущемляющего установленные права потребителя, а именно включение в кредитный договор условия об оплате заемщиком - гражданином страхового взноса от потери работы.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-91263/14 от 31.10.2014 г. решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-91263/14 от 18.08.2014 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, в рамках преддоговорных отношений банка и клиента и на стадии подписания договора клиент фактически была поставлена в условия, когда заключение договора страхования жизни явилось обязательным условием предоставления кредита, и факт принятия или непринятия условия о страховании в качестве заемщика влиял на принятие банком решения о предоставлении кредита, в связи с чем, банк поставил в зависимость заключение кредитного договора от предоставления иных услуг, тем самым ущемив потребительские права Петровой В.А.

Указанным выше решением установлено, что суд первой инстанции согласился с выводами административного органа о том, что вышеуказанные условия (пп. 1.3 п. 1 Кредитного договора № _____ от _____ «Заявки на открытие банковских счетов» (составной части Договора), заключенного между _____ и ООО «ХКФ Банк», согласно которому на заемщика возлагается обязанность по оплате страхового взноса от потери работы в размере _____ рублей, а именно «п. 1.3 Страхового взноса от потери работы _____ рублей») ущемляет права потребителя по сравнению с действующим законодательством, что свидетельствует о наличии в действиях ООО «ХКФ Банк» события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Таким образом, кредитор, ООО «ХКФ Банк», обуславливает заключение договора займа обязательным заключением договора страхования от потери работы. В то же время обязанность заемщика, _____ при этом заключать договор страхования от потери работы при заключении кредитного договора законодательством не предусмотрена. Следовательно, положение, предусматривающее обязательное заключение договора страхования от потери работы является недействительным, как противоречащее п. 3 ст. 927, п.2 ст. 935 ГК РФ, п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Следовательно, условие пп. 1.3 п. 1 Кредитного договора № _____ от _____ г. «Заявки на открытие банковских счетов» (составной части договора), заключенного между _____ и ООО «ХКФ Банк», согласно которому на заемщика возлагается обязанность по оплате страхового взноса от потери работы в размере _____ рублей, а именно «п. 1.3 Страхового взноса от потери работы _____ рублей», следует считать недействительным.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца _____ подлежат взысканию неосновательно удержанные денежные средства (расходы по оплате страхового взноса от потери работы) в сумме _____ рублей.

В соответствии со ст. 43 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, продавец (исполнитель, изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8.25 % ставки рефинансирования ЦБ РФ на день подготовки искового заявления за период с 12.06.2013 г. по 13.01.2015 г. в размере _____ рублей исходя из следующего расчета: на 13.01.2015 года ставка рефинансирования ЦБ РФ составляет 8.25 %, период с 12.06.2013 г. (дата заключения кредитного договора между ООО «ХКФ Банк» и _____) по 13.01.2015 г. (дата составления искового заявления) составляет 580 дней, за 580 дней сумма процентов на _____ рублей из ставки 8.25 % составляет: $(\frac{\dots}{100} * 8.25 / 360) * \dots$ = _____ рублей.

Данный расчет судом проверен и признан верным. Возражений относительно заявленного расчета ответчиком суду не представлено.

Таким образом, с ответчика в пользу истца _____ подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.06.2013 г. по 13.01.2015 г. в размере _____ рублей.

Суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства с учетом конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, не усматривает необходимости в применении ст.333 ГК РФ.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как следует из разъяснений, данных в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд полагает, что требования о компенсации морального вреда подлежат

удовлетворению, поскольку вина ответчика в нарушении прав потребителя установлена в ходе судебного разбирательства, им в договор включены условия, противоречащие закону. С учетом принципов разумности и справедливости, характера нарушенных прав истца, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать рублей в счет компенсации морального вреда.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из разъяснений, данных в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

На основании изложенного в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме рублей копеек.

Суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства с учетом конкретных обстоятельств дела, также пришел к выводу о соразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, не усматривает необходимости в применении ст.333 ГК РФ.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с удовлетворением исковых требований на основании ст.ст. 98, 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Город Саратов» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме рубля копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Признать недействительным условие пп. 1.3 п. 1 кредитного договора № от «Заявки на открытие банковских счетов» (составной части и Обществом с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк», согласно которому на заемщика возложена обязанность по оплате страхового взноса от потери работы в размере рублей («п. 1.3 Страхового взноса от потери работы рублей»).

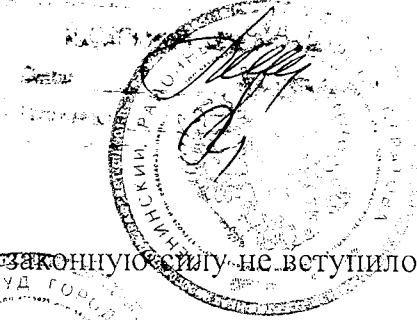
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в пользу неосновательно удержанные денежные средства (расходы по оплате страхового взноса от потери работы) в размере рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.06.2013 г. по 13.01.2015 г. в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей копеек, а всего рублей копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд

Финанс Банк» в доход бюджета муниципального образования «Город Саратов» государственную пошлину в сумме 2 154 рубля 59 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Саратовский областной суд через Ленинский районный суд г. Саратова в течение месяца со дня изготовления решения в окончательном виде.

Судья: подпись



На 19.03.2015 г. решение в законную силу не вступило.

Судья:

Секретарь:

