

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОПИЯ

14 мая 2018 года

№ 2-668/2018-1

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Паршукова А.В. при секретаре Филипповой О.В., с участием истца Кс представителя ответчика С, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кс к ПАО "Сбербанк России" о расторжении кредитного договора, определении суммы задолженности, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

К обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора, определении суммы задолженности, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда.

В обоснование иска указал, что по его заявлению банком ему выдана кредитная карта, при несвоевременном погашении кредита по указанной карте в период с октября по декабрь 2016 г. в счёт погашения долга с 3 дебетовых карт истца списаны денежные средства на общую сумму руб. Истец приводит доводы о том, что банк без согласия клиента не имел права распоряжаться средствами, находящимися на любых счетах в этом банке, поскольку это ущемляет права потребителя. Кроме того, срок действия кредитной карты истёк в августа 2016 г., последняя операция осуществлялась заёмщиком 17.05.2016 г., следовательно, движение по банковскому счёту могло происходить только в связи с погашением задолженности, вместе с тем, до настоящего времени отражается оплата процентов.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил и дополнил требования. Указал, что в течение установленного льготного периода проценты не начисляются. Кроме того, при оплате очередного платежа от получения новой кредитной карты он оказался, в связи с чем действие договора не может распространяться на отношения после окончания срока действия кредитной карты. При этом деньги находятся в банке, заёмщик ими не пользуется, но банк продолжает списывать из поступающих средств проценты за пользование кредитом, просроченные платежи, комиссии, неустойки. Если отсутствует информация для заёмщика о дате предстоящего платежа, не могут быть применены санкции за просрочку. Указал, что утверждение банка о возврате ранее списанных средств с 3 дебетовых карт не соответствует действительности, поскольку возврат средств произведён из средств заёмщика, направленных на погашение долга. Приведены доводы о причинении морального вреда ввиду нарушения прав потребителя, поскольку имело место незаконное списание денег, а также необоснованное начисление процентов и увеличение долга.

В судебном заседании истец заявленные требования с учётом ранее направленных уточнений поддержал. Привёл доводы о нарушении его прав как

потребителя. Само по себе наличие долга не оспаривал. При этом полагал, что банком были неправомерно списаны денежные средства с его карт, кроме того, неправомерно производится начисление процентов и необоснованно продлевается действие карты, фактически деньги ему возвращены не были и за счёт них произведено погашение долга в соответствующей части.

Представитель ответчика против иска возражала. Поддержала доводы письменных возражений и дополнений к ним. При этом указала, что доводы возражений о несоблюдении досудебного порядка включены ошибочно. Суть возражений сводится к тому, что условия выпуска и обслуживания карт позволяют производить при неоплате второго обязательного платежа списание просроченной задолженности с других счетов в держателя без дополнительного акцепта. По обращениям истца была произведена отмена операций по списанию денег, при этом сумма задолженности была восстановлена. Информация о задолженности могла быть получена истцом без каких – либо препятствий. Указала на отсутствие нарушений прав истца и необоснованность в этой связи удовлетворения требований о компенсации морального вреда.

Представитель Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без его участия. Направлено письменное заключение по делу, суть которого сводится к тому, что требования истца по существу являются отказом от исполнения обязательств, что недопустимо в силу закона, в связи с чем требования подлежат удовлетворению только при согласовании сторонами условий расторжения договора и способа погашения задолженности по кредиту.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

31.07.2013 г. по заявлению истца банком была выпущена и выдана кредитная карта Visa Gold № «\_\_\_\_\_» с лимитом предоставленного кредита руб. на срок кредитования 36 месяцев под 17,9% годовых и с открытием персонального банковского счёта.

Выпуск и обслуживание кредитных карт осуществляется банком на основании стандартных и единых для всех клиентов условий и памяткой держателя. Порядок и размер взимаемых выплат установлены тарифами банка.

В заявлении истец указал, что с данными документами ознакомлен и обязуется их соблюдать. Из содержания искового заявления и дополнений к нему следует, что истцу известно содержание указанных документов.

В силу ст.ст. 1, 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договоров, равно как и в выработке их условий.

Кредитная карта выдана истцу на условиях, единых для всех клиентов банка. Истец заключил договор добровольно. Им в ходе рассмотрения дела факт добровольного заключения договора не оспаривался.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства в силу ст. 8 ГК РФ возникают, в том числе, из договора.

Частями 1 и 2 ст. 819 ГК РФ установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

На основании ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Кроме того, условиями договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств предусматривается ответственность в виде неустойки.

Из материалов дела, в частности, отчетов по кредитной карте, выписки по счёту, следует, что истцом его обязательства надлежащим образом не были исполнены. Сам истец наличие долга также не оспаривал. Наряду с этим истец исходит из того, что банком нарушены его права как потребителя. Указанные доводы не могут быть приняты во внимание и подлежат отклонению как необоснованные.

Так, в качестве одного из требований истцом заявлено о расторжении договора.

В силу ч. 1 ст. 450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В данном случае соглашение о расторжении кредитного договора между сторонами не достигнуто.

На основании п. 1 ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Со стороны ответчика не допущено существенных нарушений. Напротив, банком выпущена кредитная карта и выдана истцу. Отвечающих критериям относимости и допустимости (ст.ст. 59, 60 ГПК РФ) доказательств нарушения банком каких-либо условий договора, не представлено.

Наряду с этим из материалов дела следует, что условия договора не исполняются истцом, им допущено образование долга.

Ссылки истца на неправомерное списание банком денежных средств с 3 его дебетовых карт не могут быть приняты во внимание. Возможность такого списания прямо предусмотрена п. 3.13 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты. Таким образом, истец добровольно дал согласие на списание средств в безакцептном порядке со счетов, открытых на его имя в соответствующем банке.

Более того, следует принять во внимание, что спор между сторонами относительно списания данных сумм фактически отсутствует, т.к. после

рассмотрения заявлений истца операции по списанию денег банком были отменены.

При этом доводы истца о том, что денежные средства ему фактически не возвращены, а имеет место возврат из суммы, внесённой им в качестве платежа по погашению долга объективно ничем не подтверждены. Неправомерного увеличения долга ввиду виновных действий (бездействия) банка не произошло. Исходя из ответов банка на обращения истца, следует, что до сведения истца доведено, что при отмене операции по списанию денег, размер долга будет восстановлен, что и имело место. Такое восстановление суммы долга неправомерным и нарушающим права истца не является.

Ссылки истца на невозможность получения достоверной информации о размере долга противоречат фактическим обстоятельствам дела. Так, на обращения истца давались ответы. Несмотря на отключение услуги «Мобильный банк» ввиду отказа от использования карты, истец не был ограничен в возможности получения актуальной информации о состоянии долга.

Предусмотренных законом оснований перерасчёт долга в данном случае не имеется. Представленные отчёты и выписка позволяют сделать определённый вывод о том, что все операции отражены корректно, отказ истца от дальнейшего использования карты не является основанием расторжения договора, равно как и корректировки или полного списания задолженности, возникшей ранее.

Требования иска о компенсации морального вреда по существу носят производный от основных характер и потому также не подлежат удовлетворению. Также следует учитывать, что в ходе рассмотрения дела фактов нарушения прав истца как потребителя не установлено. Посягательств ответчика на немущественные блага также не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

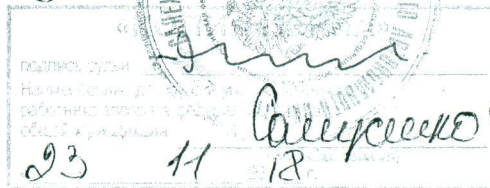
Иск К \_\_\_\_\_ к ПАО "Сбербанк России" о расторжении кредитного договора, определении суммы задолженности, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

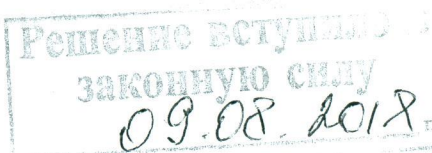
Судья

*И.О. [подпись]*

судья: *Ф.В. Дюков*



*Салехардский*



№ 068/2018