

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 марта 2014 года

г. Оса

Осинский районный суд Пермского края под председательством судьи В.С.Полыгалова, при секретаре Е.М.Устиновой, с участием истца К [REDACTED], рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении Осинского районного суда дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в защиту интересов К [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» о взыскании морального вреда, причиненного некачественной продукцией,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (далее Роспотребнадзор) обратилось в суд с иском в интересах К [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» о возмещении вреда, причиненного некачественной продукцией.

Свои исковые требования обосновали тем, что 17 февраля 2013 года К [REDACTED] (далее Истец) приобрела в магазине «Меркурий» расположенный по адресу: г. Оса, ул. Интернациональная, кондитерское изделие торт «Старая Прага» производства ООО «Кондитерская Софья» (далее ответчик).

В результате употребления торта у Истца ухудшилось состояние здоровья (высокая температура тела 38°, озноб, тошнота, «жидкий стул»).

19 февраля 2013 года Истец вызвала участкового терапевта на дом, который поставил предварительный диагноз: Энтеровирусная инфекция, выдал лист нетрудоспособности и назначил лечение, что подтверждается выпиской из медицинской карты амбулаторного пациента МУ «Осинская ЦРБ» К [REDACTED]

В дальнейшем состояние здоровья Истца продолжало ухудшаться.

22 февраля 2013 года Истец была проконсультирована врачом-инфекционистом, где поставлен диагноз: Острый гастроэнтерит средней тяжести (клинически сальмонеллез) и направлена на стационарное лечение в инфекционное отделение, что подтверждается экстренным извещением № 42 и картой эпидемиологического обследования № 20.

По результатам лабораторных исследований у Истца при исследовании обнаружены высевы Salmonella Enteritidis (результат микробиологического исследования № 56 от 22 февраля 2013 года). В МУ «Осинская ЦРБ» Истцу был поставлен диагноз: сальмонеллез, гастроэнтеритическая форма средней тяжести, обострение хронического гастрита, хронический холецистит, ремиссия. На стационарном лечении в инфекционном отделении Истей находилась с 23 февраля 2013 года по 04 марта 2013 года, что подтверждается копией выписного эпикриза № 22.

Из акта эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи, а именно из п. 15.5 следует, что

конкретным фактором передачи возбудителя инфекции является торт бисквитный «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья», что установлено на основании:

Результатов опроса заболевших, в том числе истца: все заболевшие употребляли торт бисквитный «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья» (Пермский район д. Крохово) Данные торты приобретались в магазинах «Магнит», ЗАО «Тандер» по адресам: г. Оса, ул. М.Горького, 79; г. Оса, ул. Ст.Разина, 75; в магазине «Торговый двор» по адресу: г. Оса, ул. Ст. Разина, 81 «а». Данные торты приобретались в период с 14 февраля 2013 года по 17 февраля 2013 года.

Из п. 15.8 вышеуказанного акта предполагаемые причины: нарушение санитарно-эпидемиологических правил при приготовлении торта «Старая Прага». Инфицирование кондитерских кремовых изделий могло произойти только на кондитерской фабрике Ответчика.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17 АП-8889/2013-АК Истец признан потерпевшей по делу о привлечении к административной ответственности Ответчика по ст. 14.43 ч. 2 Ко АП РФ. В вину Ответчика вменялось выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям, подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции, а именно: производство и выпуск в оборот продукции, не соответствующей требованиям по показателям микробиологической безопасности, то есть содержащей патогенные микроорганизмы, условно-патогенные микроорганизмы, санитарно-показательные микроорганизмы в количестве, превышающем гигиенические нормативы, повлекшие причинение вреда здоровью Истца.

Ответчик признан виновным за нарушение установленных требований к продукции, непосредственно по выпуску не соответствующей установленным требованиям продукции в оборот, по ст. 14.43 ч. 2 Ко АП РФ с назначением административного штрафа в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» Исполнитель обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

В соответствии с ч.2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Статья 7 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» закрепляет правила, согласно которым потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращения причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или установленном им порядке.

Статья 14 указанного Закона гарантирует возмещение в полном объеме вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие конструктивных, производственных, рецептурных и иных недостатков товара, подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего. Аналогичные требования установлены в ст. 1096 Гражданского кодекса РФ.

В результате отравления истцу причинен моральный вред. Моральный вред (физические и нравственные страдания) выразились в следующем:

В течение продолжительного времени у Истца держалась высокая температура тела 38°, постоянные боли в животе, озноб, тошнота, «жидкий стул».

Из-за постоянных болей в животе Истец не могла полноценно принимать пищу. Сам факт нахождения в стационаре Истца вызывал раздражение, негодование, дискомфорт, подавленность.

Моральный вред оценивается Истцом в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного ущерба. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Просит взыскать с ООО «Кондитерская Софья» в пользу истца К [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Представитель Роспотребнадзора в судебное заседание не явился, просили рассмотреть дело в их отсутствие, заявленные исковые требования поддерживают в полном объеме.

Истец К [REDACTED] на исковых требованиях настаивала в полном объеме, по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представить ответчика ООО «Кондитерская Софья» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении судебного заседания от него не поступало. В связи с указанными обстоятельствами, суд признает причины неявки представителя ответчика неуважительными и рассмотрел дело в его отсутствие, о чем вынесено определение.

Суд, заслушав мнение истца К [REDACTED], исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

В судебном заседании установлено, что 17 февраля 2013 года К [REDACTED] приобрела в магазине «Меркурий», расположенный по адресу: г. Оса, ул. Интернациональная, кондитерское изделие торт «Старая Прага» производства ООО «Кондитерская Софья».

В результате употребления торта у Истца ухудшилось состояние здоровья (высокая температура тела 38°, озноб, тошнота, «жидкий стул»).

19 февраля 2013 года Истец вызвала участкового терапевта на дом, который поставил предварительный диагноз: Энтеровирусная инфекция, выдал лист

нетрудоспособности и назначил лечение, что подтверждается выпиской из медицинской карты амбулаторного пациента МУ «Осинская ЦРБ» [REDACTED] К [REDACTED]

[REDACTED] (л.д.27).

В дальнейшем состояние здоровья Истца продолжало ухудшаться.

22 февраля 2013 года Истец была проконсультирована врачом-инфекционистом, где поставлен диагноз: Острый гастроэнтерит средней тяжести (клинически сальмонеллез) и направлена на стационарное лечение в инфекционное отделение, что подтверждается экстренным извещением № 42 (л.д.8) и картой эпидемиологического обследования № 20 (л.д. 9).

По результатам лабораторных исследований у Истца при исследовании обнаружены высевы *Salmonella Enteritidis* - результат микробиологического исследования № 56 от 22 февраля 2013 года (л.д. 11). В МУ «Осинская ЦРБ» Истцу был поставлен диагноз: сальмонеллез, гастроэнтеритическая форма средней тяжести, обострение хронического гастрита, хронический холецистит, ремиссия. На стационарном лечении в инфекционном отделении Истец находилась с 23 февраля 2013 года по 04 марта 2013 года, что подтверждается копией выписного эпикриза № 22 (л.д. 27-28), актом эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи от 28 марта 2013 года (л.д. 12-15).

Факт приобретения торта «Старая Прага» в магазине «Меркурий», расположенного по адресу: г. Оса, ул. Интернациональная, и наличие причинно - следственной связи между употреблением данного торта ненадлежащего качества и перенесенным впоследствии К [REDACTED] заболеванием, вызванным бактерией *Salmonella Enteritidis*, ответчик ООО «Кондитерская Софья» не оспорил, доказательств опровергающих данный факт не представил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 1 статьи 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

Требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично, поскольку некачественной продукцией К [REDACTED] причинены физические и нравственные страдания.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает принципы разумности и справедливости, а также характер и степень причиненных нравственных и физических страданий истцу К [REDACTED], которая употребив в пищу торт «Старая Прага» ненадлежащего качества производителя ООО «Кондитерская Софья», заболела, испытывала дискомфорт, болезненные ощущения, симптомы заболевания не позволяли вести нормальный образ жизни. Истец К [REDACTED] длительное время проходила лечение.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

На основании статьи 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара (работы) в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие не обеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

В соответствии со статьей 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года за № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установления факта нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Факт нарушения прав потребителей истца К [REDACTED] действиями ответчика ООО «Кондитерская Софья», которое изготовило торт «Старая Прага» ненадлежащего качества, установлен. Доказательств, подтверждающих вину ответчика, представлено достаточно.

Исковые требования о компенсации морального вреда суд удовлетворяет частично и взыскивает в пользу К [REDACTED] рублей.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «Кондитерская Софья» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 4 000 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в защиту интересов К [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» о взыскании морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в пользу К [REDACTED] моральный вред в размере [REDACTED], в остальной части взыскания морального вреда в размере [REDACTED] – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в доход УФК Минфина России по Пермскому краю (Межрайонная ИФНС России № 8 по Пермскому краю) государственную пошлину в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Осинский районный суд в течение месяца с даты его вынесения.

Судья -

В.С.Полыгалов

КОПИЯ ВЕРНА. СУДЬЯ -  
СЕКРЕТАРЬ -

Осинский районный суд  
Решение (определение, постановление)  
не вступило в законную силу  
Секретарь суда [REDACTED]