

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Надым

01 октября 2018 года

Надымский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего – федерального судьи Антоновой В.А., при секретаре Казминой О.П. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1172/2018 по исковому заявлению О. к Обществу с ограниченной ответственностью «ГЛОБУС» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

О. обратился в Надымский городской суд с исковым заявлением к ООО «ГЛОБУС» о защите прав потребителей. В обоснование указывает, что 27 июня 2018 года заключил с ответчиком договор купли-продажи на поставку запасных частей к автомобилю (ДВС для МАЗДА CX7). Сумма договора составила рублей. Согласно условиям договора Исполнитель обязуется осуществить поиск запчастей для автомобиля, обеспечить диагностику, тестирование и транспортировку. Согласно условиям договора предоплата составляет рублей. 1 июля 2018 года истец осуществил перевод в размере рублей. 6 июля 2018 года Исполнитель по телефону сообщил, что после проведенного тестирования в двигателе с навесным оборудованием выявились неустраняемые недостатки и он признан неработоспособным. Истцу был предложен другой товар, стоимость которого уже составляет рублей. Истец не согласился и просил вернуть ранее уплаченные рублей, но ответчик направил заявление об одностороннем расторжении договора и выплате истцу рублей, что гораздо меньше суммы оплаченной за товар. До настоящего времени денежные средства не возвращены. Просит расторгнуть договор поставки и взыскать с ответчика ООО «ГЛОБУС» предварительно оплаченную сумму за товар (запчасти) в размере 1 рублей, убытки выразившиеся в оплате отпуска без сохранения заработной платы в сумме рублей, оплату доставки нового двигателя в сумме 1 рублей, установку нового двигателя на автомобиль, что составляет 1 рублей, оплату моторного масла в сумме 1 рублей, а также почтовые расходы на оплату отправки письменной претензии в сумме рублей 1 копейки. Кроме этого просит компенсировать моральный вред в сумме рублей, взыскать штраф в размере 50% от присужденной в конечном итоге суммы за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения его требований.

В судебном заседании истец О. настаивал на удовлетворении исковых требований; пояснил, что 27 июня 2018 года путем дистанционного способа через интернет магазин заключил договор поставки на осуществление поиска двигателя на автомобиль Мазда CX7, при телефонных разговорах ему было обещана поиск, транспортировка запасных частей, а также его установка на автомобиль и в подарок машинное масло. Не отрицал, что договор не предусматривает установку двигателя за счет исполнителя, а также не указано на подарок в виде моторного масла. Кроме этого сообщил, что ответчик предложил ему двигатель который в два

реза дороже первоначальной стоимости и не предоставил доказательств, что он понес расходы предусмотренные п.6.3 договора на тестирование запчастей у третьего лица, в связи с чем требования о возврате только рублей незаконно. Кроме этого сообщил, что им были понесены убытки выразившиеся в том, что для консультаций и написания претензии он брал три дня отпуска за свой счет и считает, что данную сумму также должен ему возместить ответчик.

В судебное заседание не явился представитель ответчика ООО «ГЛОБУС» судом извещен о времени и месте судебного заседания; судебная телеграмма не доставлена; как следует из сообщения оператора такого учреждения нет. При этом имеется скриншот о получении ответчиком искового заявления с пакетом документов по электронной почте. Возражений по иску не предоставлено и причина не явки не сообщена.

Представитель Роспотребнадзора в судебное заседание не явился, направил отзыв на иск в котором указал, что иск подлежит удовлетворению и просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ст.167 ГПК РФ и заслушав истца, исследовав материалы дела приходит к следующему:

Согласно ст.12 ч.1 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле в соответствии со: ст.57 ГПК РФ.

В соответствии со ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Выслушав истца, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, суд находит исковое заявление подлежащим удовлетворению частично по следующим обстоятельствам.

В силу п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от

определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения этой обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно п.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Установлено, что 27 июня 2018 между сторонами ООО «ГЛОБУС» (Исполнитель) продавцом и Ог (Заказчик) в письменной форме заключен договор купли-продажи № ; л.д.7-12.

Согласно договору исполнитель осуществляет поиск, проверку качества, а также транспортировку комплектующих для автомобиля, бывших в употреблении запчастей, а заказчик обязуется принять запчасти и оказанные исполнителем услуги и оплатить их в порядке и на условиях договора № от 27.06.2018 года.

Согласно п.2.2 Договора Стоимость Запчасти и оказанных услуг составляет рублей

Согласно п.2.3 денежные средства в размере рублей уплачиваются Заказчиком в счет предварительной компенсации расходов Исполнителя по выполнению настоящего договора.

п.5.1.1 Договора :Спецификации исполнитель обязался осуществить передачу заказчику запчасти : ДВС с навесным оборудованием, - для автомобиля марки/модели МАЗДА CX-7 , 2007 года выпуска ,в период от 5 до 30 рабочих дней с момента выполнения заказчиком обязательств, предусмотренных п.2 .

Во исполнение договора 03.07.2018 года Ог . оплатил исполнителю 1 рублей, что подтверждается чеком по операции Сбербанк Онлайн .(л.д.15)

Соответственно, истцом-заказчиком исполнены обязательства по п.5.1.1 Договора .

Как указал истец , 06 июля 2018 года Исполнитель уведомил его по телефону , что после тестирования двигатель признан неработоспособным и предложен другой двигатель по цене рублей ,на что истец отказался и просил вернуть ранее уплаченные суммы ,но так как сумма предоплаты не была возвращена, то 11 июля 2018 года в адрес Исполнителя была направлена претензия по почте и по электронной почте .

По почте Исполнитель претензию не получил , а в связи с тем, что им была получена претензия истца по электронной почте ,то ответчиком в адрес истца по электронной почте было направлено заявление об одностороннем расторжении договора и возврате денежных средств в соответствии с п.6.3 договора в размере рублей, которое истец должен был подписать и вернуть в адрес ответчика.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Не оспаривается, что в установленный договором срок по 27 августа 2018 года ответчик не исполнил обязательства по договору, им не осуществлена передача запчасти истцу в установленный срок и по настоящее время, а также не возвращена предоплата в сумме _____ рублей.

Статьей 450 п.2 ГК РФ предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п.4 ст.450 ГК РФ сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Истец не согласен был на расторжение договора на условиях предлагаемых ответчиком.

При этом требование о возврате денежных средств истца следует толковать как отказ от исполнения договора. В установленный срок ответчик не исполнил требование истца.

Соответственно, договор между сторонами следует признать расторгнутым в судебном порядке.

Статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 г. №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» определено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее, Закон о защите прав потребителей) и изданными в соответствии с ними иными правовыми актами.

Согласно ст.13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Статья 23.1 указанного Закона предусматривает, что договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Согласно ст.23.1 п.5 Закона о защите прав потребителей требования потребителя, установленные п.2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

В соответствии со ст.ст.56,57 ГПК РФ со стороны ответчика суду не представлено доказательств действия непреодолимой силы, т.е. непредвиденных, чрезвычайных обстоятельств, препятствующих ему исполнить обязательства по договору; не представлено доказательств вины истца-потребителя.

Ответчик согласно заявления, согласен был на расторжение договора в одностороннем порядке со стороны истца и возратить истцу сумму в размере рублей в соответствии с п.6.3 договора.

Как указано в п.6.3 договора при одностороннем отказе от исполнения обязательств по договору денежные средства возвращаются за вычетом расходов произведенных исполнителем в целях исполнения Договора.

То есть при отрицательных результатах тестирования запчасти и отказа от ее приобретения залоговая сумма возвращается поставщиком Исполнителем при выполнении договора и составляет 30% от общей цены договора, определенно п.2.2. При этом стоимость технической диагностики оплачивается третьим лицам.

Ответчиком ООО «ГЛОБУС» суду не предоставлено доказательств, что стоимость технической диагностики ДВС за счет денежных средств Заказчика третьим лицам и что вообще двигатель указанный в Спецификации был найден.

Таким образом, с ответчика следует взыскать в судебном порядке в пользу истца сумму предоплаты товара по договору купли-продажи (поставки) № от 27 июня 2018 года в размере рублей.

Также суд согласен с доводами истца о том, что он понес убытки, причиненные вследствие не исполнения договора № от 27.06.2018 года, а именно расходы по доставке нового двигателя в размере рублей согласно транспортной накладной № от 11.07.2018 года, которые подлежат взысканию в пользу истца с ответчика, поскольку указанные убытки истцу причинены по вине ООО «ГЛОБУС» и непосредственно связаны с не поставкой ему заказанного товара.

Суд не находит оснований для взыскания с ответчика расходов по оплате услуг работников автосервиса по установке приобретенного нового двигателя на автомобиль истца в сумме _____ рублей, а также расходы на приобретение расходных материалов для запуска двигателя – моторного масла в связи с тем, что ни каких доказательств, что ответчик обязался установить приобретенный двигатель, а также предоставить расходный материал в виде моторного масла истцу при поставке указанного товара ДВС.

Требования о взыскании оплаты отпуска за свой счет в сумме _____ рублей, суд _____ считает не обоснованным в связи с тем, что каких либо доказательств, что отпуск за свой счет в период с 10.07.2018 по 13.07.2018 года ответчик брал в связи с тем, что ответчиком не были исполнены условия договора № _____ от 27.06.2018 не предоставлено.

Истец просит взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст.15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем...) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регуливающими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. №17 содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Таким образом, факт причинения истцу морального вреда неисполнением ответчиком своих обязательств по договору не нуждается в доказывании и считается установленным. Вина виновность действия ответчика следует из отказа передать истцу товар по договору.

Согласно ч.2 ст.1101 ГК РФ при определении размера денежной компенсации морального вреда истцам суд учитывает наличие последствий в форме нравственных страданий в виде переживаний из-за неполучения в установленный срок причитающегося истцу товара по договору.

Суд учитывает неисполнения обязательств по договору, что повлекло нравственные переживания истца в виде ощущения обиды, тревожности за результат вложенных им денежных средств и необходимость заказа нового товара.

Суд приходит к выводу, что размер денежной компенсации причиненного истцу

материального вреда следует определить в размере _____ рублей, что является разумным и справедливым в спорных правоотношениях.

Согласно п.3 ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. №17 в п.46, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Предусмотренный ст.13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

Ответчик не удовлетворил в добровольном порядке претензию истца от 11 июля 2018 года, о чем свидетельствует рассмотрение настоящего спора судом.

Учитывая, что при рассмотрении настоящего спора в пользу истца взыскана денежная сумма в общем размере _____ рублей (предоплата по договору руб.+ руб.моральный вред+ руб. расходы по доставке ДВС), то штраф за неудовлетворение требований потребителя подлежит взысканию в размере _____ рублей _____ копеек.

Согласно ст.98 ч.1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истец понес судебные расходы выразившихся в почтовых расходах по направлении претензии; согласно квитанции расходы составили _____ рублей _____ копеек которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца..

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска в суд, подлежит взысканию с ответчика в местный бюджет в размере _____ рублей _____ копейка.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление О

удовлетворить частично.

Расторгнуть договор поставки запасных частей бывших в употреблении С1
от 27 июня 2018 года, заключенный между Обществом с ограниченной
ответственностью «ГЛОБУС» в лице генерального директора Г
и О:

Взыскать в пользу О: _____ с Общества с ограниченной
ответственностью «ГЛОБУС» денежные средства, уплаченные по договору С _____
от 27 июня 2018 года в размере _____ рублей, убытки в размере _____ рублей,
денежную компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в размере
_____ рубля _____ копеек и судебные расходы по отправке претензии в размере
_____ рублей _____ копейки. Всего взыскать _____) рублей
написки

В остальной части иска отказать.

Взыскать в бюджет муниципального образования Надымский район с Общества с
ограниченной ответственностью «ГЛОБУС» государственную пошлину в размере
_____ рублей _____ копейку.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в суд
Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца с момента изготовления
судебного решения с подачей апелляционной жалобы через Надымский городской
суд.

Мотивированное решение изготовлено: 05.10.2018 года.

Председательствующий: подпись

Копия верна: судья:

Антонова В.А.

Секретарь суда _____



Решение не вступило в законную силу: 05.10.2018 год. Подлинник решения хранится
в № 1172/2018 в Надымском городском суде.