

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 августа 2018 года

г. Киров

Мировой судья судебного участка № 71 Первомайского судебного района г. Кирова Бояринцев А.С., при секретаре Зыковой Е.И.

С участием представителя истца Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Кировской области по доверенности – Милютиной И.В.;

истца Дзяченко Т.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Кировской области в интересах Д.

к ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Управления Роспотребнадзора по Кировской области в интересах Д. обратился к мировому судье с иском к ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» о защите прав потребителей, указав, что 30.05.2017 года между Д. и ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» заключен кредитный договор № КД, согласно которому банк предоставил истцу кредит на срок 84 месяца. Кроме предоставления кредита Д. был подключен пакет банковских услуг «Забота о близких», стоимость которого составила 31938,18 руб. Стоимость пакета была оплачена истцом в день получения кредита. 30.05.2017 года Д. обратилась к ответчику с заявлением об отказе от услуг пакета «Забота о близких», и о возвращении платы за пакет. Данное заявление удовлетворено не было. Истец просит взыскать с ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» денежные средства в размере 31938,18 руб. за неиспользованную услугу Пакет банковских услуг «Забота о близких», компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей».

Представитель Управления Роспотребнадзора по Кировской области Милютина И.В., истец Д., в судебном заседании требования поддержали.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил отзыв, согласно которому исковые требования не признал, обратил внимание, что истцом не соблюден досудебный порядок разрешения спора, в виду того, что претензия истца, поступившая в Банк не содержит отказа от услуг в рамках пакета "Забота о близких". Указал, что фактические расходы банка, которые подтверждаются справкой о расходах превысили стоимость пакета, обратил внимание суда на оплату банком страховой премии. Считает, что поскольку кредит погашен, а карточный счет не закрыт, то оснований для удовлетворения требований не имеется. Полагал, что компенсация морального вреда не подлежит

взысканию. К штрафу, в случае его взыскания, просил применить положения ст. 333 ГК РФ.

Суд, заслушав участников процесса, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 30.05.2017 года между Дьяченко Т.П. и ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» был заключен кредитный договор № КД 827180000009447, по условиям которого Дьяченко Т.П. был предоставлен кредит на срок 84 месяца. На основании указанного заявления Дьяченко Т.П. также предоставлен пакет банковских услуг «Забота о близких», включающий в себя ряд дополнительных услуг и возможностей (л.д. 7-9).

Дьяченко Т.П. 30.05.2017 года была оплачена комиссия за предоставление услуг в рамках пакета «Забота о близких» в размере 31938,18 руб. (л.д. 13). Указанное обстоятельство ответчиком также не оспаривалось.

30.05.2017 года Дьяченко Т.П. было направлено в адрес ответчика заявление, в котором она отказалась от услуг по пакету «Забота о близких», просила возвратить денежные средства за оплаченные банковские услуги в рамках пакета «Забота о близких» по кредитному договору от 30.05.2017 года, которые ей не будут оказаны, пропорционально сроку пользования данной услугой. Заявление получено ответчиком 30.05.2017 года (л.д. 14).

31.05.2018 года, Банк сообщил Дьяченко Т.П. о фактическом отсутствии оснований для перечисления суммы по пакету, с обоснованием о фактически понесенных им расходах (л.д. 14, обратная сторона).

Указанные обстоятельства ответчиком не оспорены.

В силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 1 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Специальным законом, регулирующим правоотношения между гражданами-заемщиками и кредитными организациями (банками), является Федеральный закон от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Согласно ст. 30 ФЗ от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляется на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В тех случаях, когда отдельные виды гражданско-правовых отношений с участием потребителей, помимо норм ГК РФ, регулируются и специальными законами Российской Федерации, то к отношениям, вытекающим из таких договоров, Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» может применяться в части, не противоречащей ГК РФ и специальному закону.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае ее неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (ч. 1 ст. 483 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. При этом из п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент ее заключения.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Изучив представленные доказательства и доводы сторон, суд приходит к выводу, что заключенный 30.05.2017 года между сторонами договор является смешанным, в частности помимо положений о предоставлении кредита, в данном договоре содержатся положения договора об оказании услуг.

Согласно положениям ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно положениям ч. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик также вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В судебном заседании установлено, что услуги в рамках пакета «Забота о близких» предоставлены Дьяченко Т.П. ответчиком по договору № КД 827180000009447 с 30.05.2017 года на срок пользования кредитом, сам же кредит предоставлен на срок 84 месяца. При этом установлено, что 30.05.2017 года истец отказалась от услуг по пакету, то есть в тот же день когда был заключен кредитный договор.

В то же время судом учитывается и не оспаривается сторонами, что при заключении договора 30.05.2017 года Дьяченко Т.П. ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» была единовременно внесена комиссия в виде платы

за услуги в рамках пакета «Забота о близких» в размере 31938,18 руб., из расчета оказания данных услуг в течение всего срока пользования кредитом, который составлял 84 месяца.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что фактически ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой, оснований, приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, а именно плату за услуги в рамках пакета «Забота о близких» по договору от 30.05.2017 года за период с 30.05.2017 года по 30.05.2024 год, в течение которого услуги не оказывались, в связи с прекращением возможности их оказания, связанной с отказом от услуг по пакету.

Доказательств возможности оказания спорных услуг самостоятельно (отдельно от кредитных правоотношений) ответчиком суду не представлено.

Договором от 30.05.2017 года заключенным между Дьяченко Т.П. и ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» не предусмотрены положения о возврате части внесенной платы за предоставление услуг в рамках пакета «Забота о близких» в случае досрочного прекращения договора.

Ни Федеральным законом от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», ни Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» не предусмотрена обязанность исполнителя вернуть часть платы по договору оказания услуг при досрочном прекращении договора.

В соответствии с положениями ст. 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой «Обязательства вследствие неосновательного обогащения», подлежат применению также к ряду иных требований, в том числе к требованию одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Учитывая вышеизложенные положения законодательства, суд приходит к выводу, что в данном случае истец, в силу ст.ст. 1102 и 1103 ГК РФ, имеет право требовать возврата платы за услуги в рамках пакета «Забота о близких» по договору от 30.05.2017 года за период не оказания ему данных услуг в связи с прекращением возможности их оказания, связанной с отказом от услуг по пакету «Забота о близких», так как в данном случае ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» неосновательно обогатился на данную часть платы.

Оценивая представленную ответчиком ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» в качестве доказательства понесенных ответчиком расходов по данному пакету банковских услуг справку о фактических расходах на пакет банковских услуг «Забота о близких», согласно которой стоимость

пакета «Забота о близких» составляет 13,45082 руб. (л.д. 37), суд исходит из следующего.

В соответствии с нормами действующего законодательства исполнитель имеет право на удержание с потребителя фактически понесенных исполнителем расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Расходы, указанные и рассчитанные в справке, не связаны с исполнением ответчиком ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» (исполнителем) обязательств исключительно по спорному договору об оказании услуг в рамках пакета банковских услуг «Забота о близких». Данные расходы являются расходами банка, связанными с осуществлением банком своей хозяйственной (предпринимательской) деятельности. Данные расходы, в том числе связанные с амортизацией, содержанием персонала, уплатой налогов, банк несет неизбежно, независимо от факта заключения Дьяченко Т.П. спорного договора, то есть данные расходы не связаны исключительно с фактом заключения спорного договора.

Также судом учитывается, что при расчете фактически понесенных расходов по пакету банковских услуг в справку включены расходы банка, связанные с резервированием по данному кредиту, учитывается размер выданного потребителю кредита. В судебном заседании установлено, что договор, заключенный 30.05.2017 года между Дьяченко Т.П. и ответчиком являлся смешанным. Расходы по резервированию связаны не столько с правоотношениями, вытекающими из договора оказания банковских услуг, сколько с договором о предоставлении кредита. Таким образом, по мнению суда, возложение банком на потребителя расходов, связанных с оформлением и исполнением обязательств самого банка, связанных с иными договорными отношениями (по факту предоставления кредита), не соответствует нормам действующее законодательства.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что представленная ответчиком справка не является надлежащим доказательством понесенных ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» расходов, связанных с исполнением обязательств по спорному договору, не соответствует критериям относимости и допустимости доказательств.

Иных доказательств несения ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» расходов, связанных с исполнением обязательств по спорному договору, в том числе подтверждающих факт и размер уплаченной страховой премии, суду в ходе рассмотрения дела ответчиком не представлено.

Таким образом, суд полагает обоснованным определить сумму неосновательного обогащения, и в связи с тем, что истец не пользовался услугами по пакету "Забота о близких" в силу того, что отказалась от них в день заключения кредитного договора, суд удовлетворяет исковые требования в указанном истцом размере 31938,18 руб.

Доводы ответчика о том, что истцом не соблюден досудебный порядок разрешения спора, в виду того, что претензия истца, поступившая в Банк не содержит отказа от услуг в рамках пакета "Забота о близких", суд считает ошибочными.

Так, направляя 31.05.2017 ответ заявителю (л.д. 14, оборотная сторона), представитель Банка указывает, что Дьяченко Т.П. заключен договор потребительского займа с подключением пакета банковских услуг. В этом же письме Банком указано, что оплата комиссии за данный пакет услуг не является

страховой премией. Как видно из самого заявления Дьяченко Т.П. от 30.05.2017, она просит вернуть ей сумму в размере 31938,18 руб., то есть сумму идентичную той, которая списана Банком за пакет банковских услуг "Забота о близких".

При таких обстоятельствах суд расценивает заявление Истца от 30.05.2017 как заявление об отказе от услуг в рамках пакета "Забота о близких".

Доводы ответчика о том, что поскольку кредит погашен, а карточный счет не закрыт, то оснований для удовлетворения требований истца не имеется, являются несостоятельными.

Также истцом заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда, предусмотренного ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», и штрафа, предусмотренного ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 50% от взысканной судом суммы.

Рассматривая данные требования, мировой судья руководствуется следующим.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно положениям п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и п. 46 данного Постановления Пленума Верховного Суда РФ при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Истцом не приведено ни доводов, ни доказательств нарушения ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» каких-либо сроков оказания услуг в рамках пакета «Забота о близких». Не установлено таковых нарушений и в ходе судебного заседания.

Возврат денежных средств, оплаченных за услуги в рамках пакетов банковских услуг, не является самостоятельной услугой оказываемой ответчиком потребителю; ни в договоре, ни в законодательстве не закреплен срок, в течение которого исполнителем в обязательном порядке должен быть осуществлен возврат данных денежных средств, в том числе в связи с

прекращением возможности их оказания, связанной с досрочным погашением истцом кредита и прекращением между истцом и ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» кредитных правоотношений по договору.

Поскольку в судебном заседании не установлен факт нарушения прав Дьяченко Т.П. как потребителя, суд полагает требования о взыскании компенсации морального вреда и штрафа не подлежащими удовлетворению.

Кроме того, в соответствии со ст. 333.60 НК РФ с ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» в бюджет МО «Город Киров» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1158 руб. 15 коп., от уплаты которой истец был освобождён.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Кировской области в интересах Дьяченко Татьяны Павловны удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» в пользу Дьяченко Татьяны Павловны неосновательное обогащение в виде денежных средств за неиспользованную услугу Пакет банковских услуг «Забота о близких» по договору от 30.05.2017 года № KD 827180000009447 в размере 31 938 руб. 18 коп.

В удовлетворении остальной части требований - отказать.

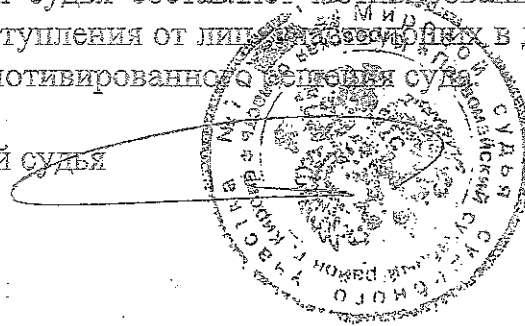
Взыскать с ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» в доход бюджета МО «Город Киров» государственную пошлину в размере 1158 руб. 15 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд г. Кирова в течение 1 месяца.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда по рассмотренному делу в случае поступления от лиц участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, либо в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

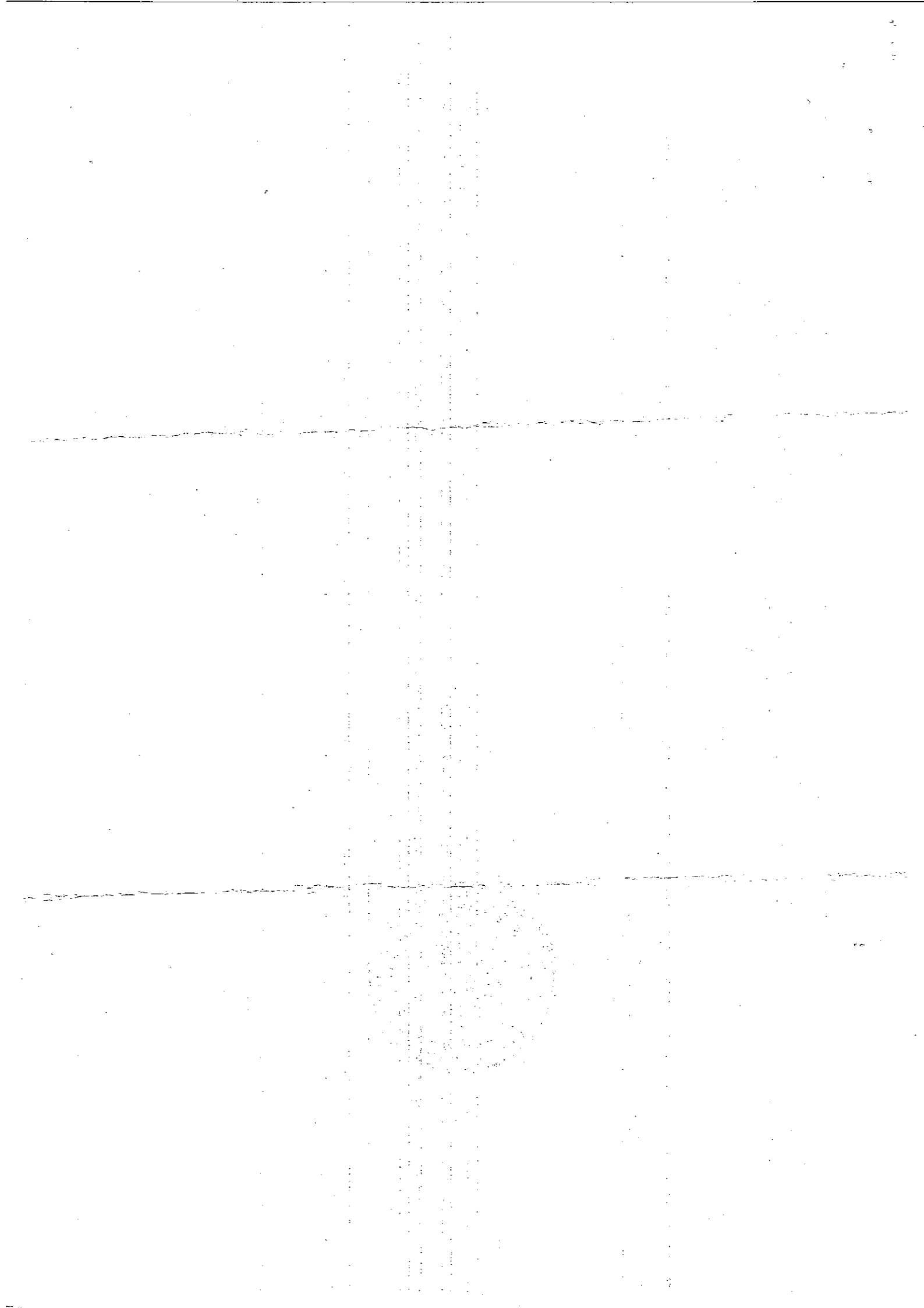
Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья



А.С. Бояринцев

Мотивированное решение суда изготовлено 21.09.2018 года.



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 ноября 2018 года

г.Киров

Первомайский районный суд г.Кирова Кировской области в составе судьи Маловой Н.Л.,
при секретаре Никитиной А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску апелляционной жалобе ПАО КБ «УБРИР» на решение мирового судьи судебного участка 71 Первомайского судебного района г.Кирова от 20 августа 2018 года, которым постановлено :

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Кировской области в интересах Дьяченко Татьяны Павловны удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО КБ "УБРИР" в пользу Дьяченко Татьяны Павловны неосновательное обогащение в виде денежных средств за неиспользованную услугу Пакет банковских услуг «Забота о близких» по договору от 02.12.2016 года № KD 827180000009447 в размере 31938,18 рублей.

В удовлетворении остальной части требований - отказать.

Взыскать с ПАО КБ "УБРИР" в доход бюджета МО «Город Киров» государственную пошлину в размере 1158,15 рублей.

УСТАНОВИЛ:

Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Кировской области в интересах Дьяченко Т.П. обратилось к мировому судье с иском к ПАО «Уральский банк реконструкции и развития» о защите прав потребителей. В обоснование заявленных требований указал, что 30.05.2017 между сторонами заключен кредитный договор KD 827180000009447, на основании которого заемщику предоставлены денежные средства в сумме 181938,18 руб. на 84 месяца, а также подключен пакет банковских услуг «Забота о близких», стоимость которого составила 31938,18 руб. 30.05.2017 банк получил уведомления истца об отказе от предоставленного пакета услуг с требованием о возврате денежных средств пропорционально времени пользования услугой. Требования истца удовлетворены не были. Просил взыскать с ответчика плату за услугу в размере 31938,18 руб., штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» (л.д.3-4).

Решением мирового судьи судебного участка №71 Первомайского судебного района г.Кирова от 20.08.2018 исковые требования удовлетворены частично. Взыскано с ПАО КБ "УБРИР" в пользу Дьяченко Т.П. неосновательное обогащение в виде денежных средств за неиспользованную услугу Пакет банковских услуг «Забота о близких» по договору от 02.12.2016 года № KD 827180000009447 в размере 31938,18 рублей. В удовлетворении остальной части требований - отказано. Взыскано с ПАО КБ "УБРИР" в

доход бюджета МО «Город Киров» государственную пошлину в размере 1158,15 рублей.

Ответчик обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение мирового судьи отменить, отказать в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Кировской области возражает по апелляционной жалобе.

В судебное заседание истец не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена своевременно и надлежащим образом.

Апеллянт в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

Проверив материалы дела в соответствии с правилами ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судом, 30.05.2017 между сторонами заключен кредитный договор KD 827180000009447, на основании которого заемщику предоставлены денежные средства в сумме 181938,18 руб. на 84 месяца, а также подключен пакет банковских услуг «Забота о близких», стоимость которого составила 31938,18 руб.

Истец направил в банк уведомление об отказе от предоставленного пакета услуг с требованием о возврате денежных средств пропорционально времени пользования услугой.

Требования истца не было удовлетворено.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Взимание платы за пользование пакетом банковских услуг «Забота о близких» предусмотрено условиями кредитного договора

В соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Расходы, указанные и рассчитанные в справке (административно-хозяйственные, в том числе на обучение персонала, амортизацию техники, находящейся на балансе банка, количество отработанных часов всей фронт-зоны, резервирования по данному кредитному договору) не связаны с исполнением ответчиком ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития» обязательств исключительно по кредитному договору об оказании услуг в рамках пакета банковских услуг «Забота о близких». Данные расходы являются расходами банка, связанными с осуществлением банком своей хозяйственной (предпринимательской) деятельности. Банк несет их неизбежно, независимо от факта заключения с заемщиком договора.

Доводы представителя ответчика об уменьшении размера требований

197
104

истца с учетом убытков банка, сопряженных с себестоимостью пакета банковских услуг «Забота о близких», не могут быть признаны обоснованными, поскольку не подтверждают себестоимость данной услуги в период действия правоотношений сторон и в объеме, необходимом для оказания услуги именно заемщику.

Доводы представителя ответчика об отсутствии в решении мирового судьи оценки недействительности условий кредитного договора в части дополнительных услуг не состоятельны поскольку требований о признании недействительными условий договора потребительского кредита в части дополнительных услуг сторонами не заявлялось, законность обращения заемщика Дьяченко Т.П. с заявлением об отказе в предоставлении услуг пакета «Забота о близких» судом мотивирована, основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, а также нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Основаниями для отмены или изменения судебного постановления в данной части не усматривается.

На основании пп. 2 ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В силу ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Наличие судебного спора о взыскании стоимости пакета услуг «Забота о близких» указывает на неисполнение ответчиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 15969,09 руб.

При таких обстоятельствах решение мирового судьи подлежит изменению в части взыскания штрафа.

В остальной части оснований для отмены или изменения обжалуемого решения не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 328, 330 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка 71 Первомайского судебного района г.Кирова от 20 августа 2018 года изменить, взыскать с ПАО КБ "УБРиР" в пользу Дьяченко Татьяны Павловны штраф 15969,09 рублей.

Взыскать с ПАО КБ "УБРиР" в бюджет МО «Город Киров» государственную пошлину 1637,22 рубля.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья

Н.Л. Малова

