

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

2-1715/2018 Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров 10 августа 2018 года

Октябрьский районный суд города Кирова в составе:

судьи Стародумовой С.А.

при секретаре Кокориной И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кировской областной территориальной общественной организации «Союз защиты прав потребителей» в интересах Л¹ к Банку ВТБ (ПАО), ООО СК «ВТБ Страхование» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л :

Кировская областная территориальная общественная организация «Союз защиты прав потребителей» в интересах Л¹ обратилась в суд с иском к Банку ВТБ (ПАО) о защите прав потребителей. В обоснование иска указали, что 01.01.2018 юридическое лицо Банк ВТБ 24 (ПАО) прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения. Юридическим лицом правопреемником является банк ВТБ (ПАО). 10.06.2017 Л¹ подписала согласие на предоставление кредита в ВТБ 24 (ПАО) по договору <данные изъяты>, согласно которому банк предоставил истцу кредит на следующих условиях: сумма кредита 316456 руб. на срок 60 месяцев с 10.06.2017 по 10.06.2022. Процентная ставка по предоставляемому кредиту составила 17% годовых. Исходя из указанной процентной ставки к окончанию срока действия договора, выплате подлежали 316456 руб. основного долга и 155686,61 руб. уплаченных по кредиту процентов. При заключении договора стороны согласовали порядок и способы погашения кредита, истцу был открыт банковский счет <данные изъяты> для платежей по погашению кредитных обязательств. Одновременно при заключении указанного кредитного договора истец дала согласие на страхование по договору коллективного страхования, заключенного между ВТБ-24 (ПАО) и ООО «СК ВТБ Страхование» путем включения Л¹ в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» по программе «Финансовый резерв Лайф +». Срок страхования исчислялся с 11.06.2017 по 10.06.2022. Страховая сумма составляла 316456 руб., при этом страховыми рисками выступали смерть в результате несчастного случая или болезни, утрата трудоспособности в результате болезни, госпитализация или травма. Стоимость услуг банка по обеспечению страхования Л¹ за весь срок страхования составляла 66456 руб., из которых 13291,2 руб. являлось вознаграждением банку за подключение к программе и 53164,8 руб. – страховая премия страховщику. Согласно п. 4 заявления о подключении к программе страхования истец поручил банку перечислить 66456 руб. в счет платы за включение в число участников программы страхования. Таким образом, в результате подключения к программе страхования, из договорной суммы кредита в 316456 руб. Л¹ было предоставлено только 250000 руб. на потребительские нужды. Движение денежных средств по кредитному договору, суммы ежемесячных выплат отражены в выписке по лицевому счету. Из данного документа следует, что 15.06.2017 (через пять дней выдачи кредита) истец выплатила банку сумму основного долга в размере 249263,05 руб. и

произвела погашение текущих процентов по договору <данные изъяты> в сумме 736,95 руб., а всего 250000 руб., таким образом, для банка исчез риск невозврата основной суммы кредита. Одновременно с погашением основной задолженности по кредитному договору <данные изъяты> от 10.06.2017 (в течение 5 дней с момента выдачи кредита) истец направила ответчику заявление с требованием возврата уплаченной суммы в размере 66456 руб. за включение в число участников по программе страхования в течение 10 дней на свою банковскую карту, отказе от договора. Направление ответчику указанного требования подтверждается почтовой квитанцией от 15.06.2017 и описью вложения. В ответном письме от 04.07.2017 банк отказал Л. в удовлетворении ее требования, указав, в том числе что досрочное погашение кредитного договора не является основанием для прекращения действия программы страхования для застрахованного лица. Указание ЦБ РФ № 3854-У от 20.11.2015 не регулирует отношения, возникающие при заключении договора страхования, поскольку страхователем является Банк. Из ответа банка следует, что ответчик (страхователь) не направил заявление Л. страховщику, а страховщик в течение 15 дней не произвел возврат страховой премии страхователю. В силу Указания Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У должен быть предусмотрен период в течение 5 рабочих дней. В течение которых застрахованное лицо вправе отказаться от договора страхования. При этом страховщик должен предусмотреть, что в случае отказа от договора страхования в срок установленный п.1 Указания ЦБ РФ уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком в полном объеме. Поскольку заемщик физическое лицо, то на него также распространяется приданное указание ЦБ РФ, предусматривающее право такого страхователя в течение 5 рабочих дней отказаться от заключенного договора страхования с возвратом причитающейся суммы при заключении им договора. данные требования. Просила признать исключенной Л. из числа застрахованных по договору коллективного страхования, заключенного между Банком ВТБ (ПАО) и ООО «СК ВТБ Страхование» в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» с 15.06.2017, взыскать с БАНК ВТБ (ПАО) в пользу Л. 53153,16 руб. в качестве уплаченной страховой премии, 13291,2 руб. в качестве вознаграждения банка за подключение к программе страхования, неустойку за нарушение срока возврата страховой премии в сумме 53153,16 руб. компенсацию морального вреда 1000 руб., штраф в размере 50%.

Определением суда от 23.05.2018 ООО СК «ВТБ Страхование» исключено из числа третьих лиц и привлечено к участию в деле в качества соответчика, к участию в деле в порядке ст. 47 ГПК РФ привлечено Управление Роспотребнадзора. (л.д. 80-81).

В ходе судебного заседания истец Кировская областная территориальная общественная организация «Союз защиты прав потребителей» искивые требования уточнил, просил признать незаконным (ничтожным) п. 2 заявления о подключении к программе страхования от 10.06.2017 в части отказа в возврате платы за услуги банка по обеспечению страхования в случае отказа застрахованного от участия в программе страхования, поскольку противоречит Указанию ЦБ РФ №3854-У; признать Л. исключенной из числа застрахованных по договору коллективного страхования между Банком ВТБ (ПАО) и ООО «СК ВТБ Страхование» в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» с 21.06.2018, взыскать с Банка ВТБ (ПАО), ООО «СК ВТБ Страхование» солидарно или в долях в пользу Л.

13291,2 руб. в качестве вознаграждения за подключение к программе страхования, 53164,8 руб. в качестве перечисленной ООО «СК ВТБ Страхование» страховой премии, проценты по ставке 17% годовых с суммы 66456 руб., начиная с 22.06.2017 на дату принятия решения судом, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумму 66456 руб., начиная с 22.06.2017 на дату принятия судебного решения неустойку за нарушение срока возврата платы за подключение к программе страхования в размере 66456 руб., компенсацию морального вреда 10000 руб., штраф в размере 50%.

Истец представитель КОТОО «Союз защиты прав потребителей» в судебное заседание

не явился, извещен, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Истец . в судебное заседание не явилась, извещена, просила рассмотреть дело в свое отсутствие, иск поддерживает.

Представитель ответчика Банк ВТБ (ПАО) Перминов М.А. в судебном заседании исковые требования не признал, поддержал письменные возражения по иску, из которых следует, что банк выполнил свои обязательства по договору в полном объеме, перечислив всю сумму кредита на счет истца 10.06.2017. В соответствии с поручением заемщика (п. 4 заявления) из суммы кредита банком в пользу страховщика была перечислена сумма страховой премии в размере 53164,80 руб. Банк ВТБ (ПАО) является ненадлежащим ответчиком по делу, т.к. услуги по страхованию заемщику не оказывал, договор страхования, страховую премию, которую просит вернуть истец, перечислил страховщику ООО СК «ВТБ Страхование». Требование истца о взыскании с банка всей суммы страховой премии, а также пеней и неустоек вплоть до настоящего времени является несостоятельным, поскольку банк не удерживает в настоящее время денежные средства Л.

Требование о взыскании с банка суммы страховой премии в размере 53 164,80 руб., а также неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами на данную сумму за период с 22.06.2017 необоснованно и несостоятельно. 10.06.2017 года заемщик ознакомилась с заявлением на включение в число участников Программы страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» в банке, содержащее согласие на страхование жизни и трудоспособности от несчастных случаев и болезней в рамках договора, заключенного между банком ООО СК «ВТБ Страхование». Подписав данное заявление, истец подтвердила, что согласна с условиями и намерение выступать застрахованным лицом по программе страхования «Финансовый резерв Лайф+», а также, проинформирована о размере платы за участие в программе, которая составила для истца 66456 руб., состоящую из комиссии банка за подключение к программе страхования в размере 13291, 20 руб. и расходов банка на оплату страховой премии в размере 53164, 80 руб. В дальнейшем истец обратилась с требованием об исключении ее из числа участников коллективного страхования и возврате ей суммы расходов по страхованию, ссылаясь на Указание ЦБ РФ № 3854-У от 20.11.2015 г., вместе с тем, поручение о перечислении из суммы кредита страховой премии пользу страховщика не отзывала. Начисление и удержание платы за включение в программу страхования производится одновременно в дату заключения кредитного договора согласно п. 1 заявления на включение в число участников программы страхования. Участие в программе страхования – это единая услуга, за которую берется единая плата. Услуга по подключению предусматривает совершение действий по сбору, обработке, технической передаче информации о физическом лице, связанных с распространением на застрахованное лицо условий договора страхования. Приняв решение об участии в программе страхования, заемщик получает комплекс услуг, предусмотренный программой страхования, и вносит плату за включение в программу страхования, как единый платеж за комплекс услуг. Банк свои обязательства по оказанию дополнительной возмездной услуги выполнил, Л. является застрахованным лицом в ООО СК «ВТБ Страхование» на основании договора, заключенного между Банком и ООО СК «ВТБ Страхование». Требования о взыскании процентов, начисленных по ставке 17% годовых с суммы 66456 руб., считают необоснованными, поскольку Л. заключила кредитный договор на 316456 руб., лично пожелала увеличить сумму кредита за счет расходов по страхованию, кредит был выдан единой суммой, в дальнейшем по поручению истца распределялись денежные средства. При этом истец не указывает данных, подтверждающих взаимосвязь возврата суммы по страхованию и погашения кредита, поскольку порядок частичного досрочного погашения кредита определен п.4.1 Правил кредитования. Полагают, что истец заблуждается относительно права Банка направить заявление об отказе от страхования страховщику, согласно п. 5.7 договора Банк имеет право отключить данное лицо от условий страхования. С п.1 требований не согласны, условие предусмотренное п. 2 заявления об отказе в выплате

расходов по страхованию, относится к периоду охлаждения при отказе от услуг по страхованию, и распространяется на весь период страхования, и внесен в заявление на основании договора между банком и страховщиком. В случае взыскания с банка денежных средств, просил уменьшить размер компенсации морального вреда, сумму неустойки, процентов и штрафа в разумных пределах в связи с их несоразмерностью.

Ответчик ООО СК «ВТБ Страхование» в судебное заседание не явился, извещен, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, направил письменный отзыв, из которого следует, что Указание банка России от 20.11.2015 № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» неприменимо ввиду того, что истец является застрахованным лицом по договору коллективного страхования. Истец не обращался с заявлением об исключении его из числа застрахованных лиц, возврате денежных средств, соответственно, ответчик не имел сведений о волеизъявлении истца о намерении возратить деньги. Ответчик Банк ВТБ (ПАО) не направил ему каких-либо сведений об исключении истца из количества застрахованных лиц. Сумма страховой премии поступает в адрес страховой компании не ранее месяца следующего за месяцем включения застрахованного истца в силу п. 4.3 договора коллективного страхования. Страховая премия в сумме 53164,80 руб. поступила страховщику 19.07.2017 года. Полагают ООО СК «ВТБ страхование» не является надлежащим ответчиком. Требование о взыскании штрафа не основаны на законе, в случае, если суд придет к выводу о взыскании штрафа просит его уменьшить на основании ст. 333 ГК РФ, оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется, т.к. истец не доказал, что ответчик нарушил его права и данные действия причинили истцу какие-либо нравственные страдания. Требования о взыскании неустойки, процентов удовлетворению не подлежат, поскольку не имеется нарушения срока оказания услуг. Просил в иске отказать.

Выслушав представителя ответчика, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Кировской области Милютиной И.В., полагавшей иски требования удовлетворить частично, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 10.06.2017 между истцом (заемщик) и ПАО «ВТБ-24» (кредитор) заключен кредитный договор <данные изъяты>, согласно которому банк предоставил Л. кредит в размере 316456 руб. на срок 60 месяцев с 10.06.2017 по 10.06.2022 с взиманием за пользование кредитом 17 % годовых. Кредит предоставлен на потребительские нужды, оплату страховой премии.(л.д.10-14).

10.06.2017 истцом Л. в ПАО «ВТБ-24» подано заявление на включение в число участников Программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф+» по договору коллективного страхования № 1235, заключенного между ответчиками 01.02.2017. Страховыми рисками являются: смерть в результате несчастного случая и болезни, постоянная утрата трудоспособности в результате несчастного случая и болезни. Срок страхования с 11.06.2017 по 10.06.2022. Стоимость услуг банка по обеспечению страхования застрахованного по программе страхования за весь срок страхования составляет 66 456 руб., из которых вознаграждение банка - 13291,20 руб., возмещение затрат банка на оплату страховой премии страховщику - 53164,80 руб., которые были в тот же день перечислены на корреспондентский счет банка (л.д. 15-16).

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается сторонами, страховая премия по договору оставила 53164,80 руб. и была перечислена 19.07.2017 года в адрес ответчика ООО СК « ВТБ Страхование».

Между ПАО «ВТБ-24» (страхователь) и ООО «СК «ВТБ Страхование» (страховщик) заключен договор коллективного страхования № 1235 от 01.02.2017, по условиям которого

страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую страхователем, выплатить выгодоприобретателям обусловленное договором страховое возмещение при наступлении страховых случаев, предусмотренных программой страхования.

Согласно данному договору, застрахованный – физическое лицо, указанное в качестве застрахованного лица в заявлении на включение в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв. Программа Лайф+», в отношении которого осуществляется страхование по договору (п. 1.1).

15.06.2017 Л. _____ досрочно частично погасила кредит в размере 249263,05 руб. и произвела погашение текущих процентов по договору <данные изъяты> в сумме 736,95 руб., а всего 250000 руб. (л.д. 30-34).

15.06.2017 истец направила в Банк ВТБ-24 (ПАО) письмо с требованием об отказе от страхования и возмещении убытков в размере уплаченной суммы за включение ее в число участников по программе страхования по указанному кредитному договору в размере 66 456 руб. в течение 10 дней. При нарушении десятидневного срока удовлетворения настоящего требования уплатить за каждый день просрочки неустойку в размере 3% от суммы убытков в соответствии с п. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей». Письмо получено банком 21.06.2017 года (л.д. 30-34).

Письмом от 04.07.2017 банк отказал Л. _____ в удовлетворении требований о возврате расходов по страхованию. (л.д. 35).

Разрешая заявленные требования, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями статьи 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно пп. 1, 2 ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования" при осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая. Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора

добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме (пункт 5 Указания).

Согласно п. 2 заявления Л¹ на включение в участники программы страхования заявитель ознакомлена с Условиями страхования, со стоимостью услуг банка по обеспечению страхования и, что при отказе от страхования оплата услуг банка по обеспечению страхования возврату не подлежит (л.д.15).

Согласно п. 5.7 договора коллективного страхования № 1235 от 01.02.2017 в случае отказа страхователя от договора в части страхования конкретного застрахованного в связи с получением в период действия договора страхования страхователем заявления застрахованного лица об исключении его из числа участников программы страхования страховщик возвращает страхователю страховую премию, уплаченную за страхование конкретного лица, частично, либо пропорционально сроку его действия или полностью. Возможность устанавливается по соглашению сторон.

Банк ВТБ (ПАО), как страхователь, включая Л¹ в Программу коллективного страхования, в нарушение положений Указания N 3854-У, не предусмотрел в заявления Л¹ на включение в участники программы страхования возможности отказа от участия в Программе страхования и возврате расходов на страхование.

Невключение в заявление и договор коллективного страхования предусмотренного Указанием ЦБ РФ условия о возврате платы за участие в Программе страхования при отказе от участия в Программе страхования ущемляет права потребителя.

В силу пункта 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности").

Таким образом, условие договора, не допускающее предусмотренный Указанием ЦБ РФ возврат платы за участие в Программе страхования в случае отказа заемщика от участия в такой программе, является в этой части ничтожным, поскольку не соответствует акту, содержащему нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. В связи с чем срок давности, заявленный ответчиком не пропущен.

Заявление на включение в участники программы страхования возможности отказа от участия в Программе страхования и договор коллективного страхования между ПАО Банк ВТБ 24 и ООО СК "ВТБ Страхование" в рассматриваемой части не соответствует Указанию Банка России, поскольку не содержит условия о порядке отказа от договора добровольного страхования в отношении конкретного застрахованного лица, что само по себе не исключает возможность отказа такого застрахованного лица от договора страхования.

Указание Центрального банка Российской Федерации от 20.11.2015 года N 3854-У применимо ко всем правоотношениям страхования, независимо от того, в какой форме оно

возникло: в рамках подключения к договору коллективного страхования либо при заключении заемщиками в качестве страхователей индивидуального договора страхования. Иное противоречило бы принципу равенства участников гражданских правоотношений (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, Указание Центрального банка Российской Федерации является обязательным и действовало со 02.03.2016 года, т.е. в момент подачи заявления Лушиковой Т.Н. на включение в участники программы страхования и последующего отказа истца от услуг по страхованию, поэтому подлежало применению, как страховщиком, так и страхователем, которые обязаны соблюдать положения и привести свою деятельность в соответствии с требованиями Указания.

Вследствие присоединения к Программе страхования с внесением заемщиком соответствующей платы застрахованным является имущественный интерес заемщика, а следовательно, фактическим страхователем по данному договору является сам заемщик.

Таким образом, требования истца о признании недействительным п. 2 условий заявления Лушиковой Т.Н. на включение в участники программы страхования предусматривающего, что при отказе от страхования оплата за услуги банка по обеспечению страхования возврату не подлежит, в части несоответствующей Указанию ЦБ РФ №3854-У от 20.11.2015 года «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Довод представителя ответчика о том, что на данные правоотношения не распространяются положения Указания Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования", является несостоятельным, поскольку основан на ошибочном толковании норм материального права.

На основании изложенного суд признает недействительным п. 2 условий заявления Лушиковой Т.Н. на включение в участники программы страхования предусматривающего, что при отказе от страхования оплата за услуги банка по обеспечению страхования возврату не подлежит, в части несоответствующей Указанию ЦБ РФ №3854-У от 20.11.2015 года «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования».

Лушикова Т.Н. в течение пяти дней воспользовалась правом отказа от оказанной банком услуги присоединения к Программе коллективного страхования заемщиков в течение пяти рабочих дней со дня подачи заявления о присоединении.

Отказ ответчика в данном случае в возврате уплаченной истцом суммы за подключение к программе страхования является незаконным, нарушающим потребительские права истца.

Пунктом 7 Указания предусмотрено, что страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть условие о том, что договор добровольного страхования считается прекратившим свое действие с даты получения страховщиком письменного заявления страхователя об отказе от договора добровольного страхования или иной даты, установленной по соглашению сторон, но не позднее срока, определенного в соответствии с пунктом 1 настоящего Указания.

С учетом вышеназванного указания Банка следует признать прекращенным участие Лушиковой Т. Н. по договору коллективного страхования, заключенному между Банком ВТБ (ПАО) и ООО СК «ВТБ Страхование», в рамках страхового продукта «Финансовый резерв

Лайф+» с 21.06.2017 года.

Согласно пункту 6 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования.

С учетом того обстоятельства, принимая во внимание, что договор страхования действовал четыре дня с 11.06.2017 по 15.06.2017 (дата направления отказа) размер страховой премии, подлежащей возврату, выглядит следующим образом: срок страхования 5 лет. Стоимость страхования за 4 дня составит 116, 53 руб. $(53164,8/1825 (5 \times 365) \times 4 \text{ дня})$, страховая премия подлежащая возврату составит 53048,27 руб.

Размер страховой премии подлежит взысканию со страховой компании в соответствии с условиями п. 5.7 договора коллективного страхования № 1235, учитывая, что страховая премия в рамках договора перечислена страховщику, что не оспаривается. Несоблюдение условий договора со стороны Банк ВТБ (ПАО) о направлении страховщику отказа от страхования в отношении конкретного застрахованного лица в связи с получением заявления либо самого заявления Лушиковой Т.Н. для разрешения данного спора правового значения не имеет, поскольку касается отношений между двумя юридическими лицами, истец правом на отказ воспользовалась в установленный срок.

В связи с чем, доводы ответчика ООО СК «ВТБ страхование» о том, что страховая компания является ненадлежащим ответчиком несостоятельны.

Расчет комиссии за подключение комиссия за подключение будет выглядеть следующим образом: вознаграждение банка за подключение к программе страхования составило 13291, 20 руб. За 4 дня составит 29, 16 $(13291,2/1825 \times 4)$ руб. Комиссия составит 13262, 04 руб. $(13291,2 - 29,16)$. Ответчиком Банк ВТБ (ПАО) не представлено доказательств несения реальных расходов по сумме удержанного вознаграждения за весь период страхования, в связи с чем применяет порядок расчет определенный п. 6 Указания и к размеру вознаграждения с начала срока действия договора до даты отказа от него.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Исходя из п. 8 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года N 3854-У проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию с 05.07.2017 года (по истечении 10 рабочих дней со дня получения заявления) по 10.08.2018 (вынесения решения по делу), которые составят:

4360,10 руб. (из суммы 53048,27) согласно расчету с учетом ключевой ставки 9% за период с 05.07.2017 по 17.09.2017; 8,5% - 18.09.2017 - 29.10.2017; 8, 25% - 30.10.2017-17.12.2017; 7, 75% - 18.12.2017 -11.02.2018; 7,5% - с 12.02.2018 по 25.03.2018; 7.25% - 26.03.2018 -10.08.2018.

1157,52 руб. (от суммы 13262,04 руб.) согласно расчету с учетом ключевой ставки 9% за период с 05.07.2017 по 17.09.2017; 8,5% - 18.09.2017 – 29.10.2017; 8, 25% - 30.10.2017-17.12.2017; 7, 75% - 18.12.2017 - 11.02.2018; 7,5% - с 12.02.2018 по 25.03.2018; 7.25% - 26.03.2018 -10.08.2018.

Таким образом, с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу Л. . подлежит взысканию страховая премия в размере 53048,27 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 4630,10 руб., с Банка ВТБ (ПАО) в пользу Л. . уплаченное вознаграждение в размере 13262,04 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 157,52 руб.

Также истец просит взыскать компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

Согласно п.1 ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку факт нарушения прав истца как потребителя нашел подтверждение в судебном заседании, с учетом конкретных обстоятельств дела, принципа разумности и справедливости, суд находит размер компенсации морального вреда в пользу истца подлежащим удовлетворению в размере 1 000 рублей с каждого ответчика, в удовлетворении остальной части требований отказать.

Как установлено судом, ответчиком требования потребителя в добровольном порядке удовлетворены не были, в связи с чем, суд приходит к выводу о взыскании в порядке ст. 13 ФЗ РФ "О защите прав потребителей" с ответчика, в пользу истца штрафа.

Как указано в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской N 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Вместе с тем, определяя размер штрафа, суд учитывает позицию ответчиков, сославшихся на положения ст. 333 ГК РФ, приходит к выводу о несоразмерности штрафных санкций последствиям нарушения обязательства, и снижает размер штрафа, подлежащий взысканию со страховой компании до 4000 руб., с Банка ВТБ (ПАО) до 2000 руб.

С учетом вышеизложенного, ответчика с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу Лушиковой Т.Н., Кировской областной территориальной общественной организации «Союз защиты прав потребителей» подлежит взысканию штраф по 2000 руб. в пользу каждого, с Банка ВТБ (ПАО) в пользу Л_____, Кировской областной территориальной общественной организации «Союз защиты прав потребителей» по 1000 руб. в пользу каждого, в удовлетворении остальной части заявленных требований следует отказать.

Истец одновременно просит взыскать неустойку согласно Закону «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, согласно п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная договором или законом денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства.

Таким образом, взыскание неустойки и начисление процентов два самостоятельных вида ответственности, что не предполагает их совместное применение. При решении вопроса о наложении на должника таких мер ответственности следует исходить из принципа, установленного главой 25 ГК РФ, о невозможности применения к должнику 2-х мер ответственности за одно и тоже нарушение. Кроме того, применение неустойки, предусмотренной Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", предполагает некачественное оказание услуги со стороны ответчиков, включая несвоевременную выплату по оказываемой услуге, таких доказательств суду в рассматриваемом споре не представлено.

В данном случае какого-либо нарушения сроков оказания услуги со стороны ответчиков не усматривается, поскольку имеет место добровольный отказ Л_____ от заказанной ими по договору услуги, в связи с чем оснований для взыскания с ответчиков в пользу истца неустойки, предусмотренной Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» у суда не имеется.

Требования истца о взыскании убытков в виде процентов по ставке 17% годовых с суммы 66 456 руб., начиная с 22.06.2017 на дату принятия решения судом, также не подлежат удовлетворению, поскольку доказательств наличия у истца убытков не установлено. Условия предоставления кредита, порядок погашения, в том числе, досрочного определены условиями кредитного договора, который исполняется истцом до настоящего времени. Каких либо обязательств банка по зачету расходов по обеспечению страхования в счет погашения кредита в случае ее возврата условия кредитного договора не содержат, в связи с чем данные требования удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. Исходя из размера удовлетворенных требований, с ответчика ООО СК «ВТБ «Страхование» в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» подлежит взысканию госпошлина в размере 1930 руб. 70 коп., с ответчика Банк «ВТБ» (ПАО) в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» подлежит взысканию госпошлина в размере 576 руб. 78 коп.

Руководствуясь ст. 194, 198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск Кировской областной территориальной общественной организации «Союз защиты прав потребителей в интересах Л_____ . удовлетворить частично.

Признать недействительным п. 2 условий заявления Л¹ на включение в участники программы страхования предусматривающего, что при отказе от страхования оплата за услуги банка по обеспечению страхования возврату не подлежит, в части несоответствующей Указанию ЦБ РФ №3854-У от 20.11.2015 года «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования».

Признать прекращенным участие Л¹ по договору коллективного страхования, заключенному между Банком ВТБ (ПАО) и ООО СК «ВТБ Страхование», в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф+» с 21.06.2017 года

Взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу Л¹ страховую премию в размере 53048 руб. 27 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 630 руб. 10 коп., компенсацию морального вреда 1 000 руб., штраф в размере 2000 руб.

Взыскать с Банка ВТБ (ПАО) в пользу Л¹ уплаченное вознаграждение в размере 13 262 руб. 04 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами 1 157 руб. 52 коп. компенсацию морального вреда 1000 руб., штраф в размере 1 000 руб., в остальной части иска отказать.

Взыскать в пользу Кировской областной территориальной общественной организации «Союз защиты прав потребителей штраф за неисполнение требований в добровольном порядке с ООО СК «ВТБ Страхование» 2 000 руб., Банка ВТБ (ПАО) – 1000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «СК «ВТБ Страхование» в бюджет муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину в размере 1930 руб. 70 коп.

Взыскать с Банка «ВТБ» (ПАО) в бюджет муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину в размере банк 576 руб. 78 коп.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Октябрьский районный суд г.Кирова в течение месяца с момента вынесения решения в мотивированном виде - 15.08.2018.

Судья Стародумова С.А.

