



РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Благовещенск

10 июля 2018 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:

Председательствующего судьи Майданкиной Т.Н.,

При секретаре судебного заседания Барковской А.Г.,

С участием истца - С *, представителя Н О «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» - П *,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску С* к НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области». Обществу с ограниченной ответственностью «Сантехэлектромонтаж», Обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания - ГУК-2» о защите прав потребителей -

УСТАНОВИЛ:

С* обратилась в суд с иском к НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» о защите прав потребителей, указав, что она является собственником кв. № 38, расположенной в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Благовещенск, ул. Театральная, 42/2. В соответствии с ч. 3 ст. 189 ЖК РФ, региональной программой «Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Амурской области, в 2014-2043 годах», утвержденной постановлением Правительства Амурской области от 23.01.2014 года № 26, краткосрочным планом реализации региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных в Амурской области на 2014-2016 года, утвержденным приказом министерства ЖКХ от 23.09.2015 года № 171-од - НО «Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» был проведен капитальный ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Благовещенск, ул. Театральная, 42/2. В соответствии с договором № 88/16052016-СМР на выполнение работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Театральная, 42/2 от 14.06.2016 года, подрядчиком на выполнение работ является «Сантехэлектромонтаж». 13.02.2017 года она обратилась в управляющую компанию 000 «ГУК-2» с претензией, в которой указала появившиеся после капитального ремонта крыши недостатки в ее квартире, расположенной на 5 этаже, а именно: в спальном комнате - трещина потолке; плесень, проступившая сквозь обои; в туалетной комнате - сильно промокший угол с потёками воды, плесень, отошедшая штукатурка и краска на потолке; на кухне обильная влага с проступающей плесенью, промерзание угла с потёками воды, отошедшая штукатурка и краска на потолке и стене; в жилой комнате - отслоение от стен обоев, обильная влага с проступающей плесенью. 15.02.2017 года она также обратилась с претензией в НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области». В претензии также было изложено требование об устранении выявленных недостатков. 15.02.2017 года ООО «ГУК-2» был составлен акт осмотра ее квартиры - № 38, которым подтверждено отшпательное штукатурного слоя на потолке кухни, отслоение обоев, появление пятен площадью 0,5 кв.м., в спальном комнате отслоение штукатурного слоя на потолке, трещина на потолке, отслоение покрытия на стене мокрого щёлка, через обои проявляется пятно площадью 0,5 кв.м., в туалете вокруг канализационного стояка имеется отслоение покрасочного слоя. В письме 000 «ГУК-2» адресованном НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» сообщалось, что специалистами 000 «ГУК-2» совместно с сотрудниками Фонда установлено, что при производстве работ по ремонту кровли в период выпадения осадков в виде снега, было допущено попадание снега внутрь чердачного помещения. В письме содержалось требование о принятии мер по ликвидации снега внутри чердачного помещения и предотвращению протекания кровли. 06.03.2017 года государственной жилищной инспекцией Амурской области был составлен акт осмотра жилого помещения, в котором содержится вывод о том, что выявленные недостатки образовались в результате длительного намокания продолжительностью не менее 2 лет. В ответе на ее претензию, НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» сообщил ей, что в соответствии с актом от 06.03.2017 года - выявленные недостатки образовались в результате длительного намокания продолжительностью не менее 2 лет. Из чего следует, что недостатки не являются следствием проведения капитального ремонта. Таким образом, считает, что в ответах 000 «ГУК-2» и НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов

Доказательств того, что владельцы кв. № 38 ранее (на протяжении 2 лет) обращались в управляющую организацию по этому поводу не имеется. Согласно акта от 15.02.2017 года, недостатки возникли в результате нарушений при проведении подрядной организацией капитального ремонта крыши дома. Из представленных в материалы дела доказательств усматривается, что подрядчик выполнил работы по капитальному ремонту крыши не надлежащим образом, фонд, как заказчик по договору подряда обязан был принять меры по устранению выявленных недостатков работ и возмещению убытков, В с чем, считает, необоснованным предъявление заявленных истцом требований к ООО «ГУК-2». В дополнительном письменном отзыве представитель ООО «ГУК-2» указала, что не согласна с результатами проведенной судебной экспертизы. Полагает, что экспертом не дана надлежащая оценка всем обстоятельствам, осмотр места фановой трубы, ее муфтового соединения цзоизведен поверхностно и не тщательным образом, в результате чего экспертом сделаны необоснованные выводы. Считает, что повреждения канализационной трубы в чердачном помещении и над квартирой истца, возникли в результате проведения подрядной организацией капитального ремонта крыши. Так же, полагает, что визуального осмотра недостаточно для однозначности выводов эксперта.

Из письменного отзыва ООО «Сантехэлектромонтаж» следует, что все указанные истцом недостатки В квартире № 38, в виде намокания, отслоения, вздутия, появления пятен и трещин на стенах и потолках не являются следствием проведения в сентябре - декабре 2016 года капитального ремонта крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: ул. Театральная, 42/2, а вызвано длительным намоканием не менее двух лет стен и перекрытия, что подтверждается актом осмотра жилого помещения Государственной жилищной инспекции от 06.03.2017 года.

Согласно письменному заключению по делу представителя Управления Роспотребнадзора, факт нарушения прав истца, как потребителя, подтверждается материалами дела, следовательно исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, эксперта, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, С* является собственником трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Благовещенск, ул. Театральная, д. 42/2, кв. 38, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 28 АА № 732126 от 28.08.2001 года.

Многokвартирный жилой дом, расположенный по адресу: г. Благовещенск, ул. Театральная, д. 42/2 находится под управлением ООО «ГУК-2», что подтверждается договором управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Благовещенск, ул. Театральная, 42/2 от 01.12.2014 года.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, в указанном многоквартирном доме по адресу: г. Благовещенск, ул. Театральная, д. 42/2 был проведен капитальный ремонт крыши, для проведения которого НО «Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» был привлечен ООО «Сантехэлектромонтаж».

Судом также установлено, что после проведенного капитального ремонта общего имущества многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Благовещенск, ул. Театральная, 42/2 (крыши), произошел залив квартиры № 38, в результате которого, в соответствии с актом государственной жилищной инспекции Амурской области от 06.03.2017 года, пострадали следующие помещения; кухня (в правом, ближнем верхнем углу от входа в кухню отслоение обоев, частичное отслоение штукатурного слоя в углу и на перекрытии, вследствие длительного намокания угла не менее двух лет, а момент осмотра угол и перекрытие сухие); туалетная комната (в правом, дальнем верхнем углу отслоение штукатурно-окрасочного слоя вокруг канализационной трубы. Нарушен окрасочный слой канализационной трубы вследствие длительного намокания угла не менее двух лет. На момент осмотра угол, перекрытие и канализационная труба сухие); комната, смежная с кухней и туалетом квартиры (на левой стене на расстоянии примерно 2 м. от угла пятна темного цвета под обоями, обои находятся в сухом состоянии, установить природу темных пятен не представляется возможным по причине отказа собственника квартиры вскрыть обойный слой. На перекрытии вспучивание штукатурного слоя вследствие длительного намокания угла не менее двух лет, волосяная трещина окрасочного слоя длиной около 1 метра. Перекрытие, стена и обойный слой сухие). Акт составлен и подписан комиссией в составе: государственного жилищного инспектора К*, государственного жилищного инспектора К*, представителя НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» Е*, представителей подрядной организации - главного инженера ООО «Сантехэлектромонтаж» Е*, Д*, представителя администрации г. Благовещенска П*. При проведении осмотра присутствовал: собственник квартиры № 38 С*.

Истцом также представлен акт осмотра принадлежащей ей квартиры от 15.02.2017 года, составленный сотрудниками управляющей компании ООО «ГУК-2», в присутствии собственника квартиры С*,

согласно которому, на момент проверки выявлено на кухне отшелушение штукатурного слоя на потолке, отслоение обоев (имеют темные сухие пятна), в спальне отслоение штукатурного слоя на потолке, имеет трещину на потолке, отслоение покрытия на стене мокрое, через обои просматривается темное пятно. В

проникшего в утеплитель и попадание влаги в помещения квартиры, в последствие нарушение слоя утеплителя (керамзит был перемешан со снегом), нарушение пар изоляции под ним протечки и неветилируемость все это и создало условия для конденсации влаги с внутренней стороны, и появлению гниль в квартире. После завершения работ по капитальному ремонту кровли - проникновение осадков через некачественно выполненные примыкания кровли и вытяжки канализационного стояка. Выявленные недостатки являются результатом намокания продолжительностью менее 2-х лет. Устранение выявленных недостатков в квартире № 38 необходимо выполнить посредством проведения ремонтно-строительных работ. Стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению недостатков в квартире № 38 - 42 140 рублей 28 копеек. Завышение объемов и сметная стоимость не выполненных работ - 380 203 рубля 53 копейки.

Не согласившись с заключением эксперта К* № 02-06/17, представленного стороной истца, и полагая его не соответствующим требованиям действующего законодательства и профессиональным стандартам, в ходе судебного разбирательства представитель НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» заявил ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы.

Определением Благовещенского городского суда от 15.02.2018 года по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено эксперту 000 «Амурский областной союз экспертов».

Согласно заключению эксперта ООО «Амурский областной союз экспертов» № 12-0218 от 04.05.2018 года, подготовленному по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной определением Благовещенского городского суда от 15.02.2018 года, причиной образования повреждений имущества в квартире № 38 по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Театральная, дом 42/2 является намокание потолков и стен в смежных помещениях туалета, кухни и жилой комнаты (спальни) на участке прокладки трубы канализационного стояка через плиту чердачного перекрытия. Указанное намокание является следствием образования конденсата в фановой трубе и проникновения влаги в чердачное перекрытие через выявленную трещину в теле участка чугунной фановой трубы. По мнению эксперта, указанные повреждения не могли возникнуть в результате проведения работ по капитальному ремонту крыши и являются результатом длительного намокания (продолжительностью не менее двух лет). В результате осмотра узла примыкания вытяжки канализационного стояка с кровлей выявлены незначительные зазоры (до 2 мм), которые не могли явиться причиной проникновения осадков, повлекших возникновение выявленных дефектов отделочных покрытий в помещениях исследуемой квартиры. Нарушений герметичности панелей чердачных перекрытий не выявлено. Недостатков, допущенных в ходе капитального ремонта крыши дома, не выявлено. При осмотре части чугунной фановой трубы, установлено наличие трещины, являющейся причиной возникновения дефектов в исследуемой квартире. Стоимость работ по замене дефектного участка фановой трубы составляет 7 303 рубля. Стоимость ремонтно-восстановительных работ по восстановлению поврежденного в результате залива имущества истца в квартире № 38 по ул. Театральная, 42/2 г. Благовещенска составляет 45 175 рублей.

Для более полного и всестороннего рассмотрения дела в ходе разбирательства был допрошен эксперт Б*, проводивший судебную экспертизу, который суду пояснил, что указание на проведение работ по замене керамзита имеется в актах выполненных работ, замена была произведена методом смешивания (замещения) старого керамзита с новым (определял визуально), в какой пропорции и в каких объемах он менялся вопрос не ставился. Так же пояснил, что по цвету керамзита и по строительному мусору можно установить менялся керамзит или нет, при попадании осадков цвет керамзита не меняется, если керамзит долго будет находится под влагой тогда цвет поменяется. Причиной повреждений является трещина в трубе, исследование самой трещины дает основание полагать, что она возникла ранее, продолжительность ржавения чугуна очень длительная, срок возникновения трещины старше, поскольку была трещина, то намокание было постоянным из года в год, краска была лопнута, это следствие длительного намокания.

Оснований не доверять показаниям эксперта у суда не имеется, пояснения даны в рамках проводимой экспертизы, не противоречат обстоятельствам, изложенным в заключении, даны по существу спора.

Согласно ч. 2,3 ст. 67 ГПК РФ, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно абзацу 2 статьи 25 данного Закона в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть огажены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

обязательства, возникающего между, региональным оператором и собственниками помещений при организации проведения капитального ремонта общего имущества дома.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающего, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, выбор одного из предусмотренных законом способов защиты нарушенного права принадлежит тому лицу, чье право нарушено.

Как видно из материалов дела, спор возник по вопросу возложения ответственности на регионального оператора за действия подрядной организации, ненадлежащим образом исполнившей обязательство по проведению капитального ремонта кровли спорного дома. Установление ответственности Фонда за неисполнение взятых на себя обязательств предметом спора не являлось, выяснение данного вопроса в предмет доказывания по настоящему делу не входило.

Согласно ст. 41 ГПК РФ, суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производится с самого начала (ч. 1).

В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску (ч. 2).

Определением Благовещенского городского суда от 21.06.2018 года произведена замена ненадлежащего ответчика НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Амурской области» на надлежащего ООО «ГУК-2».

В силу ч. 1 ст. 164 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно ч. 2 ст. 161 ЖК РФ, собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Из п. 2.3 ч. 2 ст. 161 ЖК РФ следует, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно: крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Из пп. в. 6 п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 (в ред. от 26.03.2014, далее - Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме) также следует, что в состав общего имущества включаются: крыши; ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции).

Согласно пп. а, б, в, г. п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (и/и) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Из пп. а п. 16 приведенных Правил следует, что надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается: собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией - в

взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При этом нарушение прав потребителя - истца действиями ответчика ООО «ГУК-2», ненадлежащим образом исполнившего свои обязанности по содержанию общего имущества многоквартирного дома, судом установлены, кроме того, внимания заслуживают доводы истца о нарушении ее личных планов на устройство жилья и быта *по* причине неисполнения ответчиком заанных ранее обязательств, образование плесени в квартире истца, в связи с чем, с ответчика ООО «ГУК-2» в пользу истца в счет компенсации морального вреда надлежит взыскать 8 000 рублей.

Треамбулой Закона о защите прав потребителей установлено, что исполнитель - это организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Согласно статье 161 (часть 2.2) Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом указанные товарищество или кооператив несут ответственное за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах. Указанные товарищество или кооператив могут оказывать услуги и (или) выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме своими силами или привлекать на основании договоров лиц, осуществляющих соответствующие виды деятельности. При заключении договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией указанные товарищество или кооператив осуществляет контроль за выполнением управляющей организацией обязательств по такому договору, в том числе за оказанием всех услуг и (или) выполнением работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме, за предоставлением коммунальных услуг в зависимости от уровня

благоустройства Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг, собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В соответствии с пунктом 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491, управляющие с организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и договором.

Согласно пункту 10 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей несет ответственность, предусмотренную законом или договором, исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер).

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей не несет ответственности за неисполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (пункт 4).

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей несет ответственность, предусмотренную законом, суд взыскивает с исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (пункт 6).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О расхождении мнений судов гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17) разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, если требования не удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины. С учетом удовлетворения иска и согласно ст. 333.19 НК РФ, суд считает, что с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 555 рублей 25 копеек.

Кроме того, суд отмечает, что определением Благовещенского городского суда от 30.10.2017 года, по ходатайству представителя истца, к участию в деле, в качестве соответчика было привлечено ООО «Сантехэлектромонтаж», поскольку к указанному лицу истцом каких-либо требований не заявлялось, при этом, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований к Обществу с ограниченной ответственностью «Сантехэлектромонтаж» истцу следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С* к Обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания - ГУК-2» о защите прав потребителей - удовлетворить в части.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания - ГУК-2» выполнить замену части дефектного участка чугунной фановой трубы в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания - ГУК-2» в пользу С* стоимость ремонтно-восстановительных работ по восстановлению поврежденного в результате залива имущества в размере 45 175 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 8 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 26 587 рублей 50 копеек, судебные расходы в размере 20 рублей 00 копеек,

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении исковых требований к Обществу с ограниченной ответственностью «Сантехэлектромонтаж» - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания - ГУК-2» в доход муниципального образования города Благовещенска государственную пошлину в размере 1 555 рублей 25 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурской областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Т.Н. Майданкина

Решение в окончательной форме составлено 12 июля 2018 года.

