

**З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е  
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И**

город Киров

18 июня 2018 года

Нововятский районный суд города Кирова в составе:  
председательствующего судьи Чураковой Н.А.,  
при секретаре Орловой О.В.,  
с участием представителя истца на основании доверенности  
И.В., истца С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека в Кировской области в интересах  
к ПАО «Почта Банк» о защите прав  
потребителя,

**У С Т А Н О В И Л:**

Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека в Кировской области обратилась в  
суд с исковым заявлением в интересах С.Н., просит признать  
расторгнутым соглашение (прекратившим действие) об услуге  
«Подключение к Программе страховой защиты» в отношении Клепиковой  
С.Н., обязать ответчика исключить из графика погашения кредита по  
договору потребительского кредита от № плату за  
услугу «Подключение к Программе страховой защиты» и выдать в связи с  
этим новый график, взыскать с ответчика в пользу Клепиковой С.Н.  
оплаченную комиссию за услугу «Подключение к Программе страховой  
защиты» в размере руб., компенсацию морального вреда в размере  
руб.

В обоснование требований указывает, что в адрес  
Управления поступило заявление С.Н. по поводу нарушения  
прав потребителей ПАО «Почта Банк» при оказании финансовых услуг - с  
просьбой о защите потребительских прав в судебном порядке. Так,  
между С.Н. и банком заключен договор  
потребительского кредита № на сумму руб., а фактически  
руб. с целью приобретения товара (холодильник «Haier») на срок 24  
месяца с уплатой ежемесячных платежей по руб. При этом по условиям  
договора, сумма в размере только руб. должна быть перечислена  
торговой организации ООО «ДНС Ритейл», тогда как оставшиеся  
руб. подлежат в счет уплаты комиссии за оказание услуги «Подключение к  
программе страховой защиты» (программа «Оптимум») по договору,  
заключенному непосредственно между банком и страховой компанией ООО  
«АльфаСтрахование-Жизнь». Информация о страховщике размещена в  
заявлении на оказание услуги «Подключение к программе страховой  
защиты», условия Программы «Оптимум» на сайте банка (в том числе).



Согласно указанному заявлению, оплата услуги осуществляется единовременно. Программа «Оптимум» размещена на сайте исполнителя, но условия отказа от услуги данной программой не предусмотрены. Посчитав для себя пользование подобной услугой обременительной, т.е. 2 день от даты заключения соглашений, потребитель обратилась в банк с письменным заявлением об отказе от программы в целом, фактически изъявив желание на расторжение договора в этой части. Заявление, исходя из ответа общества, оставлено без удовлетворения, где банк сообщил, что услуга отключению не подлежит. Поскольку С.Н. обратилась с письменным заявлением в банк, действие программы страхования следует прекратить по истечении 14 календарных дней после получения заявления, то есть с . Считает, что в силу оказания обоими как банком, так и страховщиком ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» финансовой услуги, конечной целью которой является страхование финансовых рисков возврата кредита, С.Н. не может быть лишена предусмотренного нормативно-правовым актом права на возврат внесенной платы. Иное означало бы ущемление правил, установленных правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, что недопустимо.

В судебном заседании представитель истца Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Кировской области И.В. заявленные иски требования и доводы, изложенные в исковом заявлении поддержала в полном объеме. Согласно определения Верховного суда РФ от 31.10.2017 № 49-КГ17-24 вследствие присоединения к Программе страхования с внесением заемщиком соответствующей платы застрахованным является имущественный интерес заемщика, а следовательно, страхователем по данному договору является сам заемщик. Поскольку заемщик в таком случае является физическим лицом то на него распространяется Указание Центрального Банка РФ от 20.11.2015 № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», предусматривающее право такого страхователя в течение 14 дней отказаться от заключенного договора добровольного страхования с возвратом всей уплаченной при заключении им договора страхования денежной суммы.

Истец С.Н. в судебном заседании заявленные иски требования, доводы, изложенные в исковом заявлении, а также позицию, изложенную представителем И.В., поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Почта Банк» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, возражений суду не представил. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, в исковом заявлении должны быть указаны наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения. В соответствии со ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.



Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц ПАО «Почта Банк» находится по адресу: 107061, г.Москва, Преображенская площадь, д.8. В силу ст. 113 ГПК РФ судом ответчику направлялась по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, судебная повестка с уведомлением, полученная 22.05.2018 ответчиком, однако письменных возражений суду не представлено.

Представители третьих лиц ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», ООО «ДНС Ритейл» в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом

Согласно ч.ч. 2, 3 ст. 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. При таких обстоятельствах, суд не находит процессуальных препятствий к рассмотрению дела в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного по месту его нахождения.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ с согласия истца суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В соответствии с п. 2 ст. 958 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в п. 1 ст. 958 настоящего Кодекса.

Право страхователя на отказ от договора страхования также предусмотрено Указаниями Банка России от 20.11.2015 № 3854-У «О



минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования».

Согласно данным Указаниям при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая (п.1)

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае, если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный п. 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования, уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме (п. 5).

Судом было установлено, что между С.Н. и ПАО «Почта Банк» заключен договор потребительского кредита № на сумму руб. с целью приобретения товара (холодильник «Haier») на срок месяца с уплатой ежемесячных платежей по руб.

При заключении кредитного договора истцом в ПАО «Почта Банк» было подано заявление на оказание услуги «Подключение к программе страховой защиты» (программа «Оптимум»), плата за присоединение по программе страхования за весь срок страхования составила руб., которые подлежат перечислению в счет уплаты комиссии ООО «АльфаСтрахование-Жизнь».

истец С.Н. обратилась в ПАО «Почта Банк» с заявлением о возврате страховой премии.

Из ответа ПАО «Почта Банк» следует, что оказанная услуга отключению не подлежит.

Так, вследствие присоединения к Программе страхования с внесением заемщиком соответствующей платы застрахованным является имущественный интерес заемщика, а следовательно, страхователем по данному договору является сам заемщик.

Поскольку заемщиком в таком случае является физическое лицо, то на него распространяется Указания Банка России от 20.11.2015 № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», предусматривающее право такого страхователя в течение четырнадцати рабочих дней отказаться от заключенного договора добровольного страхования с возвратом всей уплаченной при заключении им договора страхования (подключении к Программе страхования) денежной суммы за вычетом части страховой премии, пропорциональной времени действия договора страхования, если таковое имело место, а также реальных расходов



Банка, понесенных в связи с совершением действий по подключению данного заемщика к Программе страхования, обязанность доказать которые в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна быть возложена на Банк.

Кроме того, данное Указание применимо ко всем правоотношениям страхования, независимо от того, в какой форме оно возникло: в рамках подключения к договору коллективного страхования либо при заключении индивидуального договора страхования. Иное противоречило бы принципу равенства участников гражданских правоотношений (ст. 1 ГК РФ).

Вместе с тем, принимая во внимание наличие у потребителя права отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, учитывая своевременное обращение истца с заявлением об отказе от участия в программе страхования, действие программы страхования в отношении истца подлежит прекращению, а требование истца о возврате страховой премии подлежит удовлетворению.

Определяя дату, с которой действие программы страхования подлежит прекращению, суд учитывает п. 7 Указания ЦБ РФ от 20.11.2015, согласно которому страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть условие о том, что договор добровольного страхования считается прекратившим свое действие с даты получения страховщиком письменного заявления страхователя об отказе от договора добровольного страхования или иной даты, установленной по соглашению сторон, но не позднее срока, определенного в соответствии с пунктом 1 настоящего Указания.

Суд также находит правомерными требования исковой стороны о взыскании компенсации морального вреда и штрафа по правилам пункта 6 статьи 13, статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Применение данного закона по рассматриваемым между сторонами правоотношениям согласуется с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в силу которых к отношениям, возникающим из договора личного страхования, применяются общие положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в частности, об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о компенсации морального вреда (статья 15).

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с



ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу ст.15 данного Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

По смыслу названных норм материального права основанием для взыскания как компенсации морального вреда, так и штрафа является недобросовестность действий ответчика, в данном случае страховщика, необоснованный отказ в разрешении законных требований страхователя в добровольном порядке.

В связи с тем, что по делу установлена неправомерность действий ответчика по отказу в выплате страховой премии, имеются основания для взыскания компенсации морального вреда и штрафа.

Определяя размер компенсации, суд учитывает обстоятельства, установленные по делу, характер причиненных нравственных и физических страданий, связанных с отказом в возврате страховой премии, исходя из принципа разумности и справедливости полагает возможным взыскать компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.

Кроме того, в связи с неудовлетворением требований истца в добровольном порядке, с ответчика подлежит взысканию штраф. Оснований для снижения суммы штрафа в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет муниципального образования «город Киров» подлежит взысканию госпошлина от уплаты, которой истец был освобожден в размере 562,38 руб., а также 300 руб. за удовлетворение требования неимущественного характера - компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233-237, 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Кировской области в интересах \_\_\_\_\_ удовлетворить частично.

Признать расторгнутым соглашение об услуге «Подключение к Программе страховой защиты» в отношении \_\_\_\_\_



Обязать ПАО «Почта Банк» исключить из графика погашения кредита по договору потребительского кредита от № плату за услугу «Подключение к Программе страховой защиты» и выдать новый график.

Взыскать с ПАО «Почта Банк» в пользу  
оплаченную комиссию за услугу «Подключение к Программе страховой защиты» в размере 9039,60 руб.

Взыскать с ПАО «Почта Банк» в пользу  
компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 5019,80 рублей.

Взыскать с ПАО «Почта Банк» в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» госпошлину в размере 862,38 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения копии заочного решения.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Нововятский районный суд города Кирова в течение 1 месяца по истечении срока для подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

Председательствующий:

подпись:

Чуракова Н.А.

Решение судом в окончательной форме принято: 22.06.2018.

Копия верна:

Председательствующий:



Чуракова Н.А.

|                                         |                |          |
|-----------------------------------------|----------------|----------|
| Нововятский районный суд г. Кирова      |                |          |
| РЕШЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ) ВСТУПИЛО          |                |          |
| В ЗАКОННУЮ СИЛУ                         |                |          |
| " 11 "                                  | августа        | 20 18 г. |
| Судья                                   | Ж.А. Червоштан |          |
| (подпись)                               | (подпись)      |          |
| Подлинный документ в деле № 02-474/2018 |                |          |

