

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 апреля 2014 года

г. Оса

Осинский районный суд Пермского края под председательством судьи В.С.Полыгалова,

при секретаре Ю.А.Карташовой,

рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении Осинского районного суда дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в защиту интересов С [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» о взыскании морального вреда, причиненного некачественной продукцией,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (далее Роспотребнадзор) обратилось в суд с иском в интересах С [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» о возмещении вреда, причиненного некачественной продукцией.

Свои исковые требования обосновали тем, что 16 февраля 2013 года С [REDACTED] (далее Истец) приобрел в закусочной «Диана», расположенной на трассе Оса-Барда кондитерское изделие торт «Старая Прага», с датой изготовления 16.02.2013 года, производства ООО «Кондитерская Софья» (далее ответчик).

В результате употребления торта у Истца ухудшилось состояние здоровья (высокая температура тела 39°, боли в животе, озноб, рвота, «жидкий стул»).

В дальнейшем состояние здоровья Истца продолжало ухудшаться. Истец находился в другом населенном пункте, поскольку работает вахтовым методом [REDACTED] и смог обратиться в лечебное учреждение по месту жительства в МУ «Осинская ЦРБ» только 20.02.2013 года.

20 февраля 2013 года Истец обратился к участковому врачу-терапевту в МУ «Осинская ЦРБ», где был поставлен предварительный диагноз: Острый гастроэнтерит, сальмонеллез, с выдачей листка нетрудоспособности с 20.02.2013 года по 26.02.2013 года, что подтверждается экстренным извещением № 3, картой эпидемиологического обследования № 19 и выпиской из медицинской карты амбулаторного пациента МУ «Осинская ЦРБ» [REDACTED],

[REDACTED]. В госпитализации Истцу было отказано, так как в инфекционном отделении не было свободных мест.

По результатам лабораторных исследований у Истца при исследовании обнаружены высевы Salmonella Enteritidis (результат микробиологического исследования № 55 от 22 февраля 2013 года). В МУ «Осинская ЦРБ» Истцу был поставлен диагноз: сальмонеллез Enteritidis средней степени тяжести. На амбулаторном лечении в Истец находился с 20 февраля 2013 года по 26 февраля 2013 года.

Из акта эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи, а именно из п. 15.5 следует, что конкретным фактором передачи возбудителя инфекции является торт бисквитный «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья», что установлено на основании:

Результатов опроса заболевших, в том числе истца: все заболевшие употребляли торт бисквитный «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья» (Пермский район д. Крохово). Данные торты приобретались в магазинах «Магнит», ЗАО «Тандер» по адресам: г. Оса, ул. М.Горького, 79; г. Оса, ул. Ст.Разина, 75; в магазине «Торговый двор» по адресу: г. Оса, ул. Ст. Рязина, 81 «а». Данные торты приобретались в период с 14 февраля 2013 года по 17 февраля 2013 года.

Из п. 15.8 вышеуказанного акта предполагаемые причины: Инфицирование кондитерских кремовых изделий могло произойти только на кондитерской фабрике Ответчика.

В период вспышечной заболеваемости: в результате лабораторных исследований тортов 17 февраля 2013 года в магазине ЗАО «Тандер» п. Куеда, ул. Гагарина, 2 был произведен отбор проб, в том числе торта бисквитного «Старая Прага», производитель ООО «Кондитерская Софья», с датой изготовления и упаковки 16 февраля 2013 года, что подтверждается протоколом отбора проб от 17 февраля 2013 года. Данный торт был направлен на лабораторные испытания, по результатам которых было установлено, что проба торта бисквитного «Старая Прага» не соответствует требованиям п.1.5.5.2 СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов по показателям *S. aureus* : (золотистый стафилококк), БГКП (колиформы), КМАФАнМ, патогенные, в том числе сальмонеллы, что подтверждается протоколом лабораторных испытаний № 1087огп от 22 февраля 2013 года. Таким образом, данный протокол лабораторных испытаний подтверждает, что Ответчик изготовил некачественные продукты питания.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17 АП-8889/2013-АК Истец признан потерпевшей по делу о привлечении к административной ответственности Ответчика по ст. 14.43 ч. 2 Ко АП РФ. В вину Ответчика вменялось выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям, подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции, а именно: производство и выпуск в оборот продукции, не соответствующей требованиям по показателям микробиологической безопасности, то есть содержащей патогенные микроорганизмы, условно-патогенные микроорганизмы, санитарно-показательные микроорганизмы в количестве, превышающем гигиенические нормативы, повлекшие причинение вреда здоровью Истца.

Ответчик признан виновным за нарушение установленных требований к продукции, непосредственно по выпуску не соответствующей установленным требованиям продукции в оборот, по ст. 14.43 ч. 2 Ко АП РФ с назначением административного штрафа в размере 300 000 рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» Исполнитель обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

В соответствии с ч.2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Статья 7 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» закрепляет правила, согласно которым потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей

среды, а также предотвращения причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или установленном им порядке.

Статья 14 указанного Закона гарантирует возмещение в полном объеме вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие конструктивных, производственных, рецептурных и иных недостатков товара, подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего. Аналогичные требования установлены в ст. 1096 Гражданского кодекса РФ.

В результате отравления истцу причинен моральный вред. Моральный вред (физические и нравственные страдания) выразились в следующем:

В течение продолжительного времени у Истца держалась высокая температура тела 39°, боли в животе, озноб, рвота, «жидкий стул».

Из-за постоянных болей в животе Истец не мог полноценно принимать пищу.

Истец С [REDACTED] испытывал физические и моральные мучения, не мог работать, что отразилось на материальном положении, поскольку воспитывает 3 детей.

Моральный вред оценивается Истцом в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного ущерба. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Просит взыскать с ООО «Кондитерская Софья» в пользу истца С [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Представитель Роспотребнадзора, истец С [REDACTED] в судебное заседание не явились, представили в суд заявления, в которых просили рассмотреть дело в их отсутствие, заявленные иски поддерживают в полном объеме.

Данные ходатайства судом удовлетворены, о чем вынесено соответствующее определение. Дело рассмотрено в отсутствие Представителя Роспотребнадзора, истца С [REDACTED]

Представить ответчика ООО «Кондитерская Софья» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении судебного заседания от него не поступало. В связи с указанными обстоятельствами, суд признает причины неявки

представителя ответчика неуважительными и рассмотрел дело в его отсутствие, о чем вынесено определение.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

В судебном заседании установлено, что 16 февраля 2013 года С [REDACTED] (далее Истец) приобрел в закусочной «Диана», расположенной на трассе Оса-Барда кондитерское изделие торт «Старая Прага», с датой изготовления 16.02.2013 года, производства ООО «Кондитерская Софья».

В результате употребления торта у Истца ухудшилось состояние здоровья (высокая температура тела 39°, боли в животе, озноб, рвота, «жидкий стул»).

В дальнейшем состояние здоровья Истца продолжало ухудшаться.

Истец находился в другом населенном пункте, поскольку работает вахтовым методом [REDACTED] и смог обратиться в лечебное учреждение по месту жительства в МУ «Осинская ЦРБ» только 20.02.2013 года.

20 февраля 2013 года Истец обратился к участковому врачу-терапевту в МУ «Осинская ЦРБ», где был поставлен предварительный диагноз: Острый гастроэнтерит, сальмонеллез, с выдачей листка нетрудоспособности с 20.02.2013 года по 26.02.2013 года, что подтверждается экстренным извещением № 3 (л.д.8), картой эпидемиологического обследования № 19 (л.д.9), и выпиской из медицинской карты амбулаторного пациента МУ «Осинская ЦРБ» [REDACTED].

[REDACTED]. В госпитализации Истцу было отказано, так как в инфекционном отделении не было свободных мест.

По результатам лабораторных исследований у Истца при исследовании обнаружены высевы *Salmonella Enteritidis* - результат микробиологического исследования № 55 от 22 февраля 2013 года (л.д.11), акт эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи от 28 марта 2013 года (л.д. 12-14).

В МУ «Осинская ЦРБ» Истцу был поставлен диагноз: сальмонеллез *Enteritidis* средней степени тяжести. На амбулаторном лечении Истец находился с 20 февраля 2013 года по 26 февраля 2013 года.

Факт приобретения торта «Старая Прага» в закусочной «Диана», расположенной на трассе Оса-Барда, и наличие причинно - следственной связи между употреблением данного торта ненадлежащего качества и перенесенным впоследствии С [REDACTED] заболеванием, вызванным бактерией *Salmonella Enteritidis*, ответчик ООО «Кондитерская Софья» не оспорил, доказательств опровергающих данный факт не представил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 1 статьи 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

Требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично, поскольку некачественной продукцией С [REDACTED] причинены физические и нравственные страдания.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает принципы разумности и справедливости, а также характер и степень причиненных нравственных и физических страданий истцу С [REDACTED], который употребив в пищу торт «Старая

Прага» ненадлежащего качества производителя ООО «Кондитерская Софья», заболел, испытывал дискомфорт, болезненные ощущения, симптомы заболевания не позволяли вести нормальный образ жизни. Истец С [REDACTED] проходил амбулаторное лечение.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

На основании статьи 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара (работы) в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие не обеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

В соответствии со статьей 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года за № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установления факта

В.С.Полыгалов