

Дело № 2-86/2014

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

с.Барда

1 апреля 2014 года

Бардымский районный суд Пермского края в составе:
председательствующего судьи Махмудовой А.Р.
с участием представителя истца Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю
Царевой Т.Л.,
истца Б [REDACTED]
при секретаре Гляшевой А.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия
человека по Пермскому краю (Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю) в защиту
интересов Б [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью
«Кондитерская Софья», о взыскании морального вреда, причиненного некачественной
продукцией,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Пермскому краю (далее – Управление Роспотребнадзора)
обратилось в суд с иском в интересах Б [REDACTED] к Обществу с ограниченной
ответственностью «Кондитерская Софья» о возмещении вреда, причиненного
некачественной продукцией.

Свои исковые требования обосновали тем, что 16 февраля 2013 года Б [REDACTED]
(далее Истец), находясь в гостях у родственников, проживающих по адресу : Пермский
край, [REDACTED] употребили в пищу торт «Старая Прага», производства
ООО «Кондитерская Софья» (далее ответчик).

В результате употребления торта у Истца ухудшилось состояние здоровья,
появилась высокая температура тела, тошнота, сильные кишечные колики и диарея.

В дальнейшем состояние здоровья Б [REDACTED] продолжало ухудшаться.

21 февраля 2013 года Истец обратилась в МБМУ «Бардымская ЦРБ», где поставлен
диагноз : острая кишечная инфекция, пищевая токсикоинфекция. От госпитализации
Истец отказалась и направлена на амбулаторное лечение, что подтверждается экстренным
извещениями №69 от 21.02.2013 года и картой эпидемиологического обследования №69.

По результатам лабораторных исследований у Б [REDACTED] обнаружены высевы
Salmonella Enteritidis (результат микробиологического исследования №7 от 21 февраля
2013 г.). В МБМУ «Бардымская ЦРБ» Б [REDACTED] был поставлен диагноз :
сальмонеллезная инфекция (Salmonella Enteritidis от 25.02.2013 г. анализ №7),
гастроинтестинальная форма, гастроэнтеритический вариант средней степени тяжести,
соп. Сахарный диабет II тип, инсулинопотребный, средней степени тяжести.

Из акта эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной)
болезни с установлением причинно-следственной связи, а именно из п. 15.5 следует, что
конкретным фактором передачи возбудителя инфекции является торт бисквитный «Старая
Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья», что установлено на основании:

- результатов опроса заболевших, в том числе истца: все заболевшие употребляли
торт бисквитный «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья» (Пермский
район с.Крохово), дата выработки неизвестна. Данный торт был приобретен 16.02.2013 г.
в магазине «Меркурий», расположенный по адресу: г.Оса ул.М.Горького,79,

- результатов лабораторных исследований торта : кусок торта «Старая Прага», дата
выработки неизвестна, отобран в домашнем очаге по адресу : [REDACTED],

выделена *Salmonella Enteritidis* (протокол лабораторных исследований №1236огп 'от 25.02.2013г.).

Из п. 15.8 вышеуказанного акта предполагаемые причины: нарушение санитарно-эпидемиологических правил при приготовлении торта «Старая Прага». Инфицирование кондитерских кремовых изделий могло произойти только на кондитерской фабрике Ответчика.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17 АП-8889/2013-АК Б. признана потерпевшей по делу о привлечении к административной ответственности Ответчика по ст. 14.43 ч. 2 КоАП РФ. В вину Ответчика вменялся выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции, а именно: производство и выпуск в оборот продукции, не соответствующей требованиям по показателям микробиологической безопасности, то есть содержащей патогенные микроорганизмы, условно-патогенные микроорганизмы, санитарно-показательные микроорганизмы в количестве, превышающем гигиенические нормативы, повлекшие причинение вреда здоровью несовершеннолетнему М.

Ответчик признан виновным за нарушение установленных требований к продукции, непосредственно по выпуску не соответствующей установленным требованиям продукции в оборот по ст. 14.43 ч. 2 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» Исполнитель обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

В соответствии с ч.2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Статья 7 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» закрепляет правила, согласно которым потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращения причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или установленном им порядке.

Статья 14 указанного Закона гарантирует возмещение в полном объеме вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие конструктивных, производственных, рецептурных и иных недостатков товара, подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего. Аналогичные требования установлены в ст. 1096 Гражданского кодекса РФ.

В результате отравлений Истцу причинен моральный вред. Моральный вред (физические и нравственные страдания) выразились в следующем:

В течение продолжительного времени у Б. держалась высокая температура тела, тошнота, сильные кишечные колики и диарея. У истца сопутствующее заболевание сахарный диабет II тип, инсулинозависимый, средней степени тяжести, отсутствует одна почка. В результате отравления состояние истца ухудшилось, она не могла ходить, заниматься домашним хозяйством.

Моральный вред оценивается Истцом в размере рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного ущерба.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Просит взыскать с ООО «Кондитерская Софья» в пользу истца Б. [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Представитель Управления Роспотребнадзора Царева Т.Л. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении. Просит взыскать с ООО «Кондитерская Софья» в пользу истца Б. [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей. Дополнила, что степень нравственных страданий истца, причиненных заболеванием после употребления торта, произведенного ответчиком, увеличивается в связи с тем, что она больна сахарным диабетом, удалена одна почка. Заболевание, возникшее по вине ответчика, ухудшило и без того слабое здоровье истца, оно до сих пор полностью не восстановилось. Б. [REDACTED] испытала сильнейшие нравственные страдания.

Истец Б. [REDACTED] исковые требования поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнила, что в результате употребления в гостях торта «Старая Прага» она заболела сальмонеллезом. Ухудшилось здоровье, обращалась неоднократно в ЦРБ, проходила длительное амбулаторное лечение, приобретала лекарственные средства, испытывала физическую боль. Она больна сахарным диабетом, удалена одна почка. У нее и так слабое здоровье, имеются серьезные заболевания, поэтому заболевание, возникшее по вине ответчика, причинило ей сильные нравственные страдания, переживания. До настоящего времени здоровье полностью не восстановилось, болит почка, часто возникает головная боль, головокружение. Моральный вред она оценивает на [REDACTED] рублей, просит эту сумму взыскать с ответчика.

Представить ответчика ООО «Кондитерская Софья» в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела без его участия не просил. Судом приняты все меры для надлежащего извещения ответчика о дате, месте и времени рассмотрения дела, отправил ответчику по трем известным адресам извещение заказными письмами с уведомлением. Все три письма возвращены организацией почтовой связи суду с отметкой "за истечением срока хранения". Ранее рассмотрение дела откладывалось по причине возвращения извещений ответчика с отметкой об истечении срока хранения.

Представитель истца и истец настаивают на рассмотрении дела в отсутствие ответчика и согласны на вынесение заочного решения.

Суд считает, что ответчик ООО «Кондитерская Софья» уклоняется от получения извещения, что указывает на злоупотребление с его стороны предоставленными процессуальным законом правами. Дальнейшее отложение дела является необоснованным, т.к. может привести к нарушению разумных сроков рассмотрения дела.

В судебном заседании принято решение о рассмотрении дела в отношении ответчика в порядке заочного производства, на основании представленных истцом доказательств.

Суд, заслушав мнение представителя Управления Роспотребнадзора, истца Б [REDACTED], исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что 16 февраля 2013 года Б [REDACTED], находясь в гостях у родственников, проживающих по адресу : Пермский край, [REDACTED] [REDACTED] употребили в пищу торт «Старая Прага», производства ООО «Кондитерская Софья», приобретенный 16 февраля 2013 года в магазине «Меркурий», расположенном по адресу: г.Оса ул.М.Горького,79, производства ООО «Кондитерская Софья». После употребления торта у Б [REDACTED] ухудшилось состояние здоровья, появилась высокая температура тела, тошнота, сильные кишечные колики и диарея. В дальнейшем состояние здоровья Б [REDACTED] продолжало ухудшаться. 21 февраля 2013 года Истец обратилась в МБМУ «Бардымская ЦРБ», где поставлен диагноз : острая кишечная инфекция, пищевая токсикоинфекция. От госпитализации Истец отказалась и направлена на амбулаторное лечение, что подтверждается экстренным извещением №69 от 21.02.2013 года (л.д.8), картой эпидемиологического обследования №69 (л.д.9-10), актом эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи от 28 марта 2013 года (л.д. 15-17)

По результатам лабораторных исследований у Б [REDACTED] были обнаружены патогенные энтеробактерии *Salmonella Enteritidis* (результаты микробиологического исследования №7 от 21 февраля 2013 г.).

Согласно выписки из медицинской карты Б [REDACTED] находилась на лечении с 17 по 25 февраля 2013 года с диагнозом: сальмонеллезная инфекция (*Salmonella Enteritidis* от 25.02.2013 г. анализ №7), гастроинтестинальная форма, гастроэнтеритический вариант средней степени тяжести. Сопутствующие заболевания : сахарный диабет II тип, инсулинозависимый, средней степени тяжести. (л.д.14).

Согласно протокола лабораторных испытаний №1236 от 25.02.2013г. исследован кусок торта «Старая Прага», дата выработки неизвестна, отобран в домашнем очаге по адресу : [REDACTED], в котором выделены патогенные энтеробактерии, сальмонеллы - *Salmonella Enteritidis*, данный образец, проба №1236 «Кусок торта бисквитного «Старая Прага» массой 200г. не соответствует требованиям п.1.5.5.2 СанПиН 2.3.21078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов» по показателю Патогенные, в т.ч. сальмонеллы. (л.д.12).

Согласно акта эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи, а именно из п. 15.5 следует, что конкретным фактором передачи возбудителя инфекции является торт бисквитный «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья». (л.д.15-17).

Согласно постановления Пермского районного суда Пермского края от 25 февраля 2013 года ООО «Кондитерская Софья» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.3 КоАП РФ. (л.д.18-20).

Согласно постановления Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2013 года решение Арбитражного суда Пермского края от 26 июня 2013 года по делу №А50-5499/2013 отменено, ООО «Кондитерская Софья» привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.14.43 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей. Б [REDACTED] привлечена по делу в качестве третьего лица. (л.д.49-60).

Постановлением Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23 января 2014 года постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2013 года по делу №А50-5499/2013 оставлено без изменения, кассационная жалоба ООО «Кондитерская Софья» без удовлетворения. (л.д.62-69).

Факт приобретения торта «Старая Прага» в магазине «Меркурий», расположенного по адресу: г.Оса ул.М.Горького,79 и наличие причинно-следственной связи между

употреблением данного торта ненадлежащего качества и перенесенным впоследствии Б [REDACTED] заболеванием, вызванным бактерией *Salmonella Enteritidis*, ответчик ООО «Кондитерская Софья» не оспорил, доказательств опровергающих данный факт не представил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 1 статьи 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

Требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично, поскольку некачественной продукцией Б [REDACTED] причинены физические и нравственные страдания.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает принципы разумности и справедливости, а также характер и степень причиненных нравственных и физических страданий Б [REDACTED] которая, употребив в пищу торт «Старая Прага» ненадлежащего качества производителя ООО «Кондитерская Софья», заболела, испытывала дискомфорт, болезненные ощущения, симптомы заболевания не позволяли вести нормальный образ жизни, длительное время проходила лечение.

В силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред, в данном случае малолетнего.

На основании статьи 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара (работы) в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие не обеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

В соответствии со статьей 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года за № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установления факта нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Факт нарушения прав потребителя истца Б. [REDACTED] действиями ответчика ООО «Кондитерская Софья», которое изготовило торт «Старая Прага» ненадлежащего качества, установлен. Доказательств, подтверждающих вину ответчика, представлено достаточно. Ответчик относительно размеров компенсации морального вреда возражений не заявил, доказательств не представил.

Исковые требования о компенсации морального вреда суд удовлетворяет частично и взыскивает в пользу Б. [REDACTED] рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку истец в досудебном порядке не обращался к ответчику с требованиями о компенсации морального вреда в добровольном порядке, то оснований для взыскания штрафа с ответчика в пользу потребителя в соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» не имеется.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «Кондитерская Софья» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 4 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (Управление

Роспотребнадзора по Пермскому краю) в защиту интересов Б [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья», о взыскании морального вреда, причиненного некачественной продукцией удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в пользу Б [REDACTED] моральный вред в размере [REDACTED] рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» госпошлину в бюджет Бардымского муниципального района Пермского края в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

Ответчик Общество с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» вправе подать заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня получения копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Бардымский районный суд в течение месяца, по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

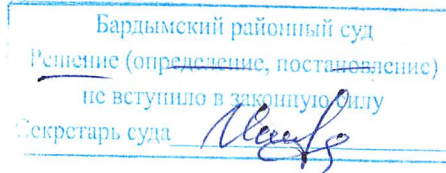
Судья: подпись
Копия верна: подпись
Судья Бардымского
районного суда

Секретарь



А.Р. Махмудова

А.Р. Тляшева



Пронумеровано и
Пропнуровано на
_____ листах
Секретарь _____

ПЕЧЕНСКОГО КРАЯ
РАЙОННЫЙ СУД