копия
Дело № 2-368/2018
(№ 2-3438/2017)

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 июня 2018 года г. Калининград

Московский районный суд г. Калининграда в составе
председательствующего судьи Дорошевич Ю.Б.
при секретаре Пасынок О.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «Формула Дома» о взыскании уплаченных денежных средств, неустойки, денежной компенсации морального вреда, штрафа, возложении обязанности по демонтажу и вывозу возведенного объекта и строительных материалов,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ООО «Формула дома», указав, что 15.06.2017 года она заключила с ООО «Формула дома» договор подряда б/н для выполнения работ по строительству каркасной бани. Общая стоимость бани составила рублей, из них стоимость работ – рублей. Она оплатила ответчику по договору рублей, при этом согласно п. 2.2 договора остаточная стоимость в размере рублей должна быть оплачена в день завершения работ. В соответствии с условиями договора работы должны быть выполнены в течение 45 рабочих дней, то есть до 17.08.2017 года. Однако по состоянию на ноябрь 2017 года работы по договору не завершены, ответчик прекратил вести какие-либо работы, от общения с ней отказывается. 16.11.2017 года она направила досудебную претензию с требованием выплатить ей неустойку, предусмотренную п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», и исполнить обязательства по договору подряда в полном объеме до 30 ноября 2017 года. Претензия направлена почтой по юридическому адресу организации, а также по всем известным ей адресам ООО «Формула Дома», в том числе на электронный адрес организации. До настоящего времени её требования не удовлетворены, неустойка не выплачена. Не завершены работы по договору подряда, а именно: на первом этаже в комнатах (предбанной и душевой) и в самой бане не полностью отделаны стены и потолок, не установлена дверь в баню и двери в другие комнаты, не установлена печь «Ермак», не установлены ступеньки на крыльце и само крыльцо не отделано, отсутствует лестница между этажами, на втором этаже полностью отсутствует внутренняя отделка. Указанные недостатки делают невозможным использование бани по её прямому назначению. Считает, что ответчик обязан выплатить ей неустойку за нарушение сроков выполнения работ по изготовлению бани в размере

рублей, исходя из расчета (руб. х 3 % х 108 дней (с 18.08.2017 г. по 04.12.2017 г.). На основании п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», которая подлежит снижению до рублей. Вследствие грубого нарушения её прав, ей был причинен моральный вред, который она оценивает в рублей. Кроме того, для защиты своих нарушенных прав она заключила договора на оказание юридических услуг с ООО «Солнцев и партнёры», стоимость юридических услуг составила рублей, которые она оплатила в полном объеме. За оформление доверенности на сотрудников ООО «Солнцев и партнёры» для представления её интересов в суде по данному делу оплачено рублей. Просила взыскать с ООО «Формула Дома» в свою пользу рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения работ по договору подряда в размере рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований в размере 50 %, судебные расходы на оплату услуг представителей в размере рублей и на оформление доверенности – рублей.

Истец и её представитель по устному ходатайству Созвариев А.А. в судебном заседании поддержали исковые требования, дополнив их уточнением в части возложения обязанности на ООО «Формула Дома» по демонтажу и вывозу возведенной бани и неиспользованных строительных материалов с участков истца.

Ранее представители истца по доверенности (л.д. 10) Ожиганова И.А., Смирнова К.В. в судебных заседаниях поддерживали исковые требования по изложенным в иске основаниям, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Формула дома» по доверенности в материалах дела (л.д. 82) Гудков Д.П. в судебном заседании с исковыми требования не согласился. Ранее представил в письменном виде возражения на ходатайство о назначении экспертизы (л.д.110-112). Полагает, что экспертное заключение от 03.05.2018 года является ненадлежащим доказательство, поскольку сторона ответчика не была извещена о времени проведения экспертизы, и обследование проводилось в отсутствие представителя ответчика. Суммы, которые просит взыскать истица на судебные расходы, компенсацию морального вреда, считал завышенными.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы гражданского дела, заключение Управления Роспотребнадзора по Калининградской области, согласно которому истица при нарушении ее прав как потребителя вправе обратиться в суд за защитой своих прав, и дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (ст. 9 Федерального закона «О введении в действие части второй

Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в п. 1 Постановления от 29.09.1994 N 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» следует, что отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать, в том числе, из договоров подряда (бытового, строительного, подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, на техническое обслуживание приватизированного, а также другого жилого помещения, находящегося в собственности граждан), направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (п. 1).

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда (п. 3 ст. 740 ГК РФ).

Пунктом 1 ст. 754 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение

указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

В соответствии со ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерное уменьшение за работу, возмещения расходов по устранению недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15.06.2017 года между подрядчиком ООО «Формула Дома» и заказчиком заключен договор подряда б/н, в соответствии с которым заказчик поручает, а подрядчик берет на себя обязательства по строительству каркасной бани 6х6 с жилым мансардным этажом по адресу: г. Балтийск, (л.д. 12-19).

Как следует из представленных документов, строительство каркасной бани осуществлялось на земельных участках с кадастровыми номерами 39:14:010 :2 и 39:14:01022 , принадлежащими (л.д. 139).

Общая стоимость бани с учетом планируемых работ, стоимости материалов, сборки, доставки до места выгрузки (строительства) по условиям договора составила рублей (п. 2.1 договора).

Как следует из договора до заказа материалов заказчик производит предоплату подрядчику для проектирования (разработка спецификаций для строительства, 3-d проекции) и геодезических работ (разбивка осей, нивелировка) рублей (1 этап); до начала работ для заказа и доставки материалов – рублей в течение 7 дней с момента подписания договора (2 этап); при доставке материалов – (3 этап); после монтажа коробки – рублей (4 этап). Остаточную часть стоимости бани оплачивает в день завершения работ согласно акту приемки работ в размере рублей.

Согласно квитанциям оплатила ООО «Формула Дома» рублей, 17.06.2017 года – рублей, 26.07.2017 года – рублей; 31.07.2017 года – рублей; 02.08.2017 года – рублей; 24.08.2017 года – рублей, всего – рублей (л.д. 20-25). Сторона ответчика факт оплаты истцом указанных сумм и в указанные периоды не оспаривала.

Согласно п. 1.1 договора, дата завоза материала до 15.07.2017 года. Весь объем работ по договору подрядчик обязался выполнить в течение 45 рабочих дней (не считая день завоза материала). Простои по причине природных стихий (дождь, ураган) в рабочий день не включаются.

Подрядчик оставляет за собой право в одностороннем порядке продлить срок окончания строительных работ, но не более чем на 25 календарных дней, предварительно уведомив об этом заказчика (п. 3.1 договора).

Договор считается исполненным после проведения всех взаимных расчетов между сторонами, подписания сторонами акта приемки выполненных работ (п. 3.8 договора).

Как следует из актов приема материалов, 21.07.2017 года к месту строительства доставлены блоки пескоцементные, евровагонка камерной сушки, 26.07.2017 года – брус, доски и блоки «хаус», 07.10.2017 года – евровагонка (л.д. 113-115).

Также 21.07.2017 года между и ООО «Формула дома» подписан акт о том, что исполнитель выполнил, а заказчик принял следующие работы – проектирование; разработка рабочих и сборочных чертежей; разбивка осей фундамента; выгрузка и складирование (л.д. 118).

14.10.2017 года между сторонами подписан промежуточный акт о том, что ООО «Формула дома» выполнило следующие работы – разбивка осей фундамента, выгрузка и складирование материалов, монтаж опорно-столбчатого фундамента, устройство ростверка (одинарной обвязки), монтаж лаг, черновых полов, силового каркаса, балок перекрытий, утепление, парогидроизоляция, монтаж стропильной системы, контробрешетки, обрешетки, устройство кровельного покрытия, комплекс внутренних и наружных отделочных работ, а именно наружная отделка выполнена на 100 %, внутренняя отделка 1 этажа на 90 %, внутренняя отделка 2 этажа не выполнена, доставка материалов на объект, выгрузка, складирование. На данном акте имеется рукописный текст истицы о необходимости привезти осину для бани в течение трех дней и поменять окна (л.д. 119).

Также в материалах дела находится акт приема материалов, подписанный истицей 16.10.2017 года, о передаче подрядчиком заказчику материалов в соответствии со списком, в котором имеются отметки истицы об отсутствии некоторых материалов (л.д. 116).

16.11.2017 года в адрес ООО «Формула Дома» направила досудебную претензию, в которой указывала, что на дату составления претензии не выполнены следующие работы: на первом этаже в комнатах (предбанной и душевой) и в самой бане не полностью отделаны стены и потолок, не установлена дверь в баню и двери в другие комнаты, не установлена печь «Ермак», не установлены ступеньки на крыльце и само крыльцо не отделано, отсутствует лестница между этажами, на втором этаже полностью отсутствует внутренняя отделка. Просила исполнить обязанности по договору подряда в полном объеме до 30.11.2017 года и уплатить неустойку за нарушение сроков исполнения работ по договору в размере рублей (90 дней просрочки). К претензии были приложены реквизиты банковской карты для перечисления неустойки (л.д. 26-31, 32-33).

04.12.2017 года истица обратилась повторно с претензией, в которой в связи с невозможностью использования бани по прямому назначению

просила расторгнуть договор подряда от 15.06.2017 года, вернуть уплаченные денежные средства в размере [illegible] рублей и уплатить неустойку в размере [illegible] рублей (л.д. 218-222).

Как установлено судом, до настоящего времени требования не удовлетворены, работы по договору не завершены, неустойка не выплачена.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы № 074/18, подготовленному 03.05.2018 года ООО «Декорум», исследовался объект – одноэтажное с мансардой каркасное строение из деревянного бруса; фундаменты здания – столбчатые из бетонных блоков, стены – каркасные, деревянные с утеплением, обшитые выгонкой, крыша – скатная по деревянным стропилам, кровля – профилированный металлический лист, расположенный по адресу: г. Балтийск, с/т «[illegible]» (л.д. 155-195).

В ходе проведения обследования объекта выявлены множественные нарушения строительных норм, санитарной безопасности. Выявлены следующие дефекты: фундаменты здания находятся в недопустимом основании и не подлежат дальнейшей эксплуатации; несущие конструкции собраны некачественно, часть конструкций не выдерживает нагрузки; множественные дефекты стропильной системы приводят к её ограниченно-работоспособному состоянию; объемно-планировочные решения не соответствуют требованиям, предъявляемым к жилым помещениям строительными и санитарными нормами.

Такие дефекты как отсутствие перевязки между 4-мя бетонными блоками фундамента, промазка только части фундамента, выходящей на наружную часть здания; устройство бетонного фундамента непосредственно на грунт, без устройства песчаной подсыпки; отсутствие вертикальной и горизонтальной гидроизоляции столбчатых фундаментов; устройство центральных столбчатых фундаментов непосредственно на плодородный слой почвы и отклонение столбчатых фундаментов от вертикали на 10 мм, приводят к ограниченно-работоспособному состоянию (раздел 3.2.1 заключения).

Такие дефекты как соединение между собой балок перекрытия первого этажа посредством деревянных промежуточных элементов; ненадежное соединение стропильной системы – соединение стропил между собой, соединение стропил и мауэрлат, стропил и затяжки одним гвоздем, соединение большинство конструкций деревянного каркаса аналогичным образом; наличие локальных надрывов, повреждений гвоздями пароизоляционной мембраны кровли; наличие нахлестки профлиста вдоль ската менее 250 мм; некорректное выполнение узла стыка карнизной планки и профилированного листа, при котором профилированный лист не закрывает карнизную планку, что приводит к увлажнению всего карнизного свеса; и необеспечение несущей способности перекрытия при применении балок сечением 50х150мм с пролетом 6м (превышение в 3,58 раз допустимого прогиба), также приводят к ограниченно-работоспособному состоянию (раздел 3.2.2 заключения).

Кроме того, в заключении эксперта указано, что объект обследования является жилым домом и попадает под требования СП 55.13330.2011 «Здания жилые одноквартирные», в ходе обмерных работ зафиксирована высота первого этажа 2,14 м, мансардного – 2,1 м, когда высота жилых комнат и кухни должна быть не менее 2,7 м, в остальных – не менее 2,5 м, в мансардных помещениях допускается – не менее 2,3 м, таким образом, здание по высоте помещений не соответствует требованиям, предъявляемым к жилым зданиям. На момент обследования предусмотренная печная система отопления не смонтирована.

На момент обследования строительство здания не завершено, условия договора не соблюдены, здание подлежит полному демонтажу, поскольку большая часть нарушений не устранима, а именно: замена фундамента под существующим зданием экономически нецелесообразна в связи со сложностью проведения данных работ; объемно-планировочные решения в части высоты этажей неустранимы в связи с изначальными ошибками проекта.

Также эксперт пришел к выводу, что часть выявленных множественных дефектов (недопустимое состояние фундаментов, недопустимое состояние межэтажного перекрытия, несоответствие объемно-планировочных решений требованиям, предъявляемым к жилым помещениям) во всех элементах здания являются критическими и угрожают жизни и здоровью граждан при дальнейшей его эксплуатации.

Устранение выявленных дефектов нецелесообразно, так как стоимость их устранения будет значительно превышать стоимость нового строительства.

Определить соответствуют ли выполненные работы по строительству каркасной бани с жилым мансардным этажом в части противопожарной безопасности эксперту не представилось возможным, так как на момент обследования строительство объекта не завершено.

Эксперт пришел к выводу, что недостатки конструкций, выявленные в процессе обследования, являются следствием некачественного выполнения строительных работ, отсутствия рабочего проекта, незнания либо игнорирование подрядчиком строительных норм и правил.

Как следует из заключения эксперта № 074/2018 от 03.05.2018 года, в ходе проведения строительных работ ответчиком нарушены и не соблюдены требования СП 22.13330.2016 «Основания зданий и сооружений», п. 5.5 СП 22.13330.2016 «Основания и фундаменты», СП 28.13330.2012 «Защита строительных конструкций от коррозии. Актуализированная редакция СНиП 2.03.11-85»; п. 4.23 СП 22.1330.2016 «Основания и фундаменты», п. 9.1, 9.9 СП 64.13330.2017 «Деревянные конструкции», п. 5.1.5, 6.4.21 СП 17.1330.2011 «Кровли», СП 20.13330.2016 «Нагрузки и воздействия».

Помимо выявленных дефектов, установлена недоукомплектованность объекта строительными материалами и инженерным оборудованием, предусмотренных Приложением № 1 к договору подряда от 15.05.2017 года.

Данное заключение эксперта соответствует требованиям части 2 статьи 86 ГПК РФ, поскольку содержит подробное описание проведенного исследования и сделанные по результатам данного исследования выводы и ответы на поставленные судом вопросы, а потому принимается судом в качестве надлежащего доказательства. Заключение подготовлено специалистом, имеющим специальное образование, содержит объективные данные о свойствах и качествах возведенного ответчиком строения, полученные при его исследовании, выводы эксперта являются логичными, мотивированными, непротиворечивыми, основанными на профессиональном опыте эксперта и непосредственном исследовании спорного объекта. Доказательств, опровергающих выводы эксперта, стороной ответчика не представлено.

Довод о не извещении представителя ответчика об обследовании объекта суд находит необоснованным, поскольку к заключению эксперта № 074/18 от 03.05.2018 года приложена телефонограмма, согласно которой секретарь ООО «Формула Дома» 16.04.2018 года в 16.20 часов была уведомлена о дате, времени и месте проведения исследования в рамках судебной строительно-технической экспертизы (л.д. 154).

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе в том числе потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

С учетом установленных по делу обстоятельств, результатов судебной строительно-технической экспертизы суд приходит к выводу о том, что каркасное строение, возведенное ответчиком, имеет существенные недостатки, приведшие к невозможности эксплуатации бани по назначению, что порождает право истца отказаться от исполнения договора подряда на строительство бани в одностороннем порядке и потребовать полного возмещения убытков.

Пунктом 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения

данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Учитывая, что истица воспользовалась своим правом на отказ от исполнения договора, направив 04.12.2017 года соответствующее уведомление о расторжении договора в адрес исполнителя, в силу закона договор считается расторгнутым с момента доставления данного уведомления – 08.01.2018 года.

При указанных обстоятельствах, требование истицы о взыскании в ее пользу с ответчика всю уплаченную по договору подряда сумму в размере рублей подлежит удовлетворению.

Также суд возлагает на ответчика ООО «Формула Дома» обязанность произвести демонтаж и вывоз возведенного ответчиком каркасного строения из деревянного бруса и неиспользованных строительных материалов, исходя из актов приемки материалов, с территории земельных участков истца по адресу: г. Балтийск, с/т « ».

При разрешении требования истицы о взыскании неустойки за нарушение сроков исполнения работ в размере рублей суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 5 ст. 28 названного Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

К договору подряда б/н от 15.06.2017 года приложена специализация на каркасную баню, в которой указано, что стоимость работ составляет рублей, а стоимость материалов – рублей (л.д. 16-19).

Согласно условиям договора подряда б/н от 15.06.2017 года работы должны были быть выполнены в течение 45 рабочих дней (не считая день завоза материала). Дата завоза материала до 15.07.2017 года.

Таким образом, работы по договору подряда должны были быть выполнены в срок до 15.09.2017 года. Доказательств направления истице каких-либо уведомлений о продлении срока выполнения работ по договору стороной ответчика не представлено, истицей в судебном заседании данный факт отрицался.

В ходе судебного разбирательства установлено, что к настоящему времени строительные работы, предусмотренные договором подряда, ответчиком в полном объеме не выполнены.

Кроме того, эксперт пришел к выводу, что возведенное строение

подлежит полному демонтажу.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Размер неустойки за заявленный истицей период по 04.12.2017 года, исходя из положений ст. 28 Закона, составит рублей (рублей х 3% х 80 дней просрочки).

Однако с учетом ограничения размера неустойки законом в пользу истицы подлежит взысканию неустойка в размере рублей.

Разрешая требование истицы о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд руководствуется ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», разъяснениями, содержащимися в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», и исходит из того, что действиями ответчика истцу, как потребителю услуг, были причинены нравственные страдания, в связи с чем, учитывая фактические обстоятельства дела, считает разумным и справедливым взыскать в ее пользу компенсацию морального вреда в размере рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере рублей ((рублей + рублей + рублей) х 50%).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ истица просит взыскать с ответчика ООО «Формула Дома» расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме рублей (л.д. 10).

Учитывая разъяснения, содержащиеся в абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которым расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Поскольку представленная по настоящему делу доверенность составлена на общее представительство интересов истицы (л.д. 10), а не по конкретному делу, соответственно, расходы по её составлению не могут быть взысканы с ответчика.

Согласно определению Московского районного суда г. Калининграда от 09.04.2018 года расходы по проведению судебной строительно-технической экспертизы возложены на истца (л.д. 147-149). 16.04.2018 года . оплатила ООО «Декорум» рублей, что подтверждается квитанцией к приходному ордеру № 164 от 16.04.2018 года (л.д. 223). Указанные затраты истца являются необходимыми, связанными с судебным производством по настоящему спору, подлежащими возмещению за счет ответчика.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Из материалов дела усматривается, что понесла расходы на оплату юридических услуг в сумме руб., что подтверждается заданием № 1 к договору № 96/17 от 29.11.2017 года, заключенному между исполнителем ООО «Солнцев и партнёры» и заказчиком , в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги и иные услуги в соответствии с заданием – представление интересов в суде общей юрисдикции по гражданскому иску заказчика к ООО «Формула Дома» о взыскании неустойки, штрафа, морального вреда по подводу неисполнения обязательств ООО «Формула Дома» по договору подряда от 15.06.2017 года, и чеком-ордером от 29.11.2017 года об оплате ООО «Солнцев и партнёры» рублей (л.д. 212-217, 225).

Согласно позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 года № 355-О, обязанность суда взыскать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах является одним из предусмотренных правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требований ст. 17 Конституции РФ. Именно поэтому в части 1 статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание объем проделанной представителями по указанному договору работы и затраченного на это времени по настоящему гражданскому делу, а также с учетом разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ООО «Формула Дома» в пользу расходы, понесенные на оплату услуг представителей, в размере рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенной части иска.

Таким образом, с ООО «Формула Дома» в бюджет городского округа «Город Калининград» подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО «Формула Дома» удовлетворить частично.

Взыскать в пользу с ООО «Формула Дома» уплаченные денежные средства в размере рублей, неустойку в размере рублей, компенсацию морального вреда рублей, штраф рублей, в возмещение расходов на экспертизу рублей, расходов на услуги представителей рублей, а всего рублей.

Обязать ответчика ООО «Формула Дома» произвести демонтаж и вывоз возведенного ответчиком каркасного строения из деревянного бруса и неиспользованных строительных материалов, исходя из актов приемки материалов, с территории земельных участков истца по адресу: г. Балтийск, с/т « ».

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Формула Дома» государственную пошлину в доход местного бюджета ГО «Город Калининград» в сумме рублей.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 13 июня 2018 года.

Судья подпись Дорошевич Ю.Б.

Копия верна.

Судья: Дорошевич Ю.Б.

Секретарь с/з: Пасынок О.Е.

Решение не вступило в законную силу 13 июня 2018 года.

Судья: Дорошевич Ю.Б.

Секретарь с/з: Пасынок О.Е.