

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Тью
л.
ой судья

г. Волгоград

20 июня 2018г.

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 85 Волгоградской области мировой судья судебного участка № 79 Волгоградской области Малаева И.В., при секретаре Журавлевой С.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного общества «Волгоградгоргаз» к Прялиной Валентине Алексеевне о взыскании задолженности по договору на техническую эксплуатацию участка газораспределительной сети,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Волгоградгоргаз» (далее АО «Волгоградгоргаз») обратилось в суд с иском к ответчику Прялиной В.А. о взыскании задолженности по договору на техническую эксплуатацию участка газораспределительной сети, в обоснование иска указав, что 21.11.2014 года между ОАО «Волгоградгоргаз» и Прялиной В.А. был заключен договор №7370 на оказание услуг на техническую эксплуатацию участка газораспределительной сети по адресу: г. Волгоград, ул. Охотская, д. 17 А. В соответствии с условиями договора ОАО «Волгоградгоргаз» приняло на себя обязательства по выполнению работ по технической эксплуатации участка газораспределительной сети, а ответчик обязалась своевременно производить оплату за выполненные работы. 18.06.2015г. ОАО «Волгоградгоргаз» переименовано в АО «Волгоградгоргаз». Несмотря на своевременное и полное выполнение истцом договорных условий, ответчик своих обязательств по оплате не выполняет, перечисление денежных средств не производит, в связи с чем, за период с ноября 2015г. по октябрь 2017г. образовалась задолженность в размере 3110 руб. 34 коп. Просит взыскать с Прялиной В.А. образовавшуюся задолженность в размере 3110 руб. 34 коп. и расходы, понесенные в связи с оплатой государственной пошлины, в размере 400 рублей.

В ходе рассмотрения дела исковые требования уменьшены до суммы в размере 2927 руб. 64 коп., остальные требования о взыскании суммы судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины, оставлены без изменения.

В судебном заседании представитель истца Соловьева Р.А., действующая на основании доверенности, исковые требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Прялина В.А. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснив, что при подключении домовладения к газораспределительной сети она была вынуждена подписать с АО «Волгоградгоргаз» договор на техническую эксплуатацию участка газораспределительной сети, поскольку ей отказывали в подключении газа без заключения данного договора, при этом она полагала, что договор заключен на обслуживание всего газопровода, проходящего и по территории её домовладения и в доме, а также газоиспользующего оборудования. При заключении договора ею была внесена плата, согласно условий договора, однако на протяжении последующего времени сотрудники АО

«Волгоградгоргаз» к ней не приходили, о времени проведения работ её никогда не извещали, актов выполненных работ по технической эксплуатации участка газораспределительной сети она не подписывала, в связи с чем, оплату за техническую эксплуатацию не производила. Считает, что АО «Волгоградгоргаз» ненадлежащим образом выполняет условия договора, в связи с чем, не согласна производить оплату по договору. Просит в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчика Прялин И.В., представивший ордер, в судебном заседании просил в удовлетворении иска отказать, поскольку при заключении договора были нарушены права Прялиной И.В. как потребителя, а именно до неё не была доведена информация о самом участке газораспределительной сети, на техническую эксплуатацию которого заключен договор, поскольку она предполагала, что договор заключен на обслуживание всего газопровода, проходящего по территории её домовладения, в доме, а также газоиспользующего оборудования. Кроме того, АО «Волгоградгоргаз» свои обязательства по надлежащему исполнению условий договора не выполнило, так как не представлены доказательства, подтверждающие факт выполнения им предусмотренных договором работ. Считает, что в договор включены положения, нарушающие права потребителя, в части оформления результатов проведенных работ, их стоимости, при этом никаких работ, предусмотренных договором, истцом не выполнено, то в удовлетворении исковых требований АО «Волгоградгоргаз» о взыскании с Прялиной В.А. задолженности необходимо отказать.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области, привлеченного к участию в деле в качестве органа, дающего заключение по делу, Шапошникова А.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании не явилась, представила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, а также письменный отзыв, согласно которому п.п. 2.3., 2.4., 2.5 договора от 21.11.2014г., заключенного между АО «Волгоградгоргаз» и Прялиной В.А., противоречат требованиям законодательства. При этом указала, что удовлетворение исковых требований, возможно только в случае предоставления истцом доказательств, подтверждающих факт оказания услуг, предусмотренных договором.

Выслушав представителя истца, ответчика, её представителя, свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства или требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По настоящему делу установлено.

21.11.2014г. между ОАО «Волгоградгоргаз» (с 18.06.2015г. переименовано в АО «Волгоградгоргаз») (Исполнитель) и Прялиной В.А. (Заказчик) заключен договор №7374 на техническую эксплуатацию участка

газораспределительной сети, согласно которому Заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение работ по технической эксплуатации участка газораспределительной сети по адресу: г. Волгоград, ул. Охотская, д. 17 А (п.1.1) (л.д. 5).

В соответствии с п. 1.4. договора, под технической эксплуатацией понимается комплекс мероприятий, включая техническое обслуживание и ремонта, обеспечивающих содержание участка газораспределительной сети в исправном и безопасном состоянии и включает в себя: 1.4.1. техническое обслуживание; 1.4.2. аварийное обслуживание; 1.4.3. ведение эксплуатационно-технической документации; 1.4.4. актуализацию проектной и исполнительной документации; 1.4.5. осуществление производственного контроля за соблюдением требований и безопасной эксплуатации участка газораспределительной сети; 1.4.6. ремонт текущий и капитальный; 1.4.7. аварийно-восстановительные работы; 1.4.8. отключение и демонтаж газопровода; 1.4.9. реконструкцию; 1.4.10. техническое диагностирование; 1.4.11. проведение экспертизы промышленной безопасности.

Перечень и объем работ (услуг) в п.п. 1.4.1., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.4., 1.4.5., периодичность их выполнения приведены в Приложении № 2.

Приложением к договору является акт раздела границ (л.д. 60-61), а также смета на техническую эксплуатацию участка газораспределительной сети с указанием видов работ, их стоимости и периодичности выполнения работ (л.д. 6).

Согласно акту об определении границы раздела собственности установлено, что истец осуществляет техническую эксплуатацию участка газораспределительной сети, находящейся в собственности Прялиной В.А. наружного надземного газопровода с/д d-25 L=1,5м. от н/д места врезки до выхода из земли. Данный участок газораспределительной сети отражен в схеме газопровода. Акт подписан 20.11.2014г. начальником МГП № 2 Степановым А.В. и 21.11.2014г. Прялиной В.А.

В соответствии с п. 3.1.4. Договора Исполнитель обязан обеспечить своевременное и качественное выполнение работ по технической эксплуатации участка газораспределительной сети в сроки, объеме и с периодичностью, указанными в Приложении №2 к Договору.

Согласно п. 3.3.3. Договора Заказчик обязан оплачивать выполняемые работы в порядке и сроки, предусмотренные Договором.

Согласно сметы на техническую эксплуатацию участка газораспределительной сети между сторонами согласованы: обход и осмотр - трассы надземного уличного газопровода, проверки надземных (уличных) газопроводов на герметичность приборами типа «ГАЗ-ТЕК» и др., надземного газопровода; техническая эксплуатация участка газораспределительной сети – ведение эксплуатационно-технической документации участка газораспределительной сети, осуществлению производственного контроля за соблюдением требований безопасной эксплуатации газораспределительной сети; аварийно-диспетчерскому обеспечению газораспределительной сети (газопровода); техническому обслуживанию крана при диаметре до 40 мм.

В смете определены периодичность выполнения указанных выше работ и их стоимость. Акт подписан Прялиной В.А.

Таким образом, доводы представителя ответчика о том, что при заключении договора до Прялиной В.А. не была доведена надлежащая информация об участке газораспределительной сети, стоимости работ, не соответствует действительности.

Доводы представителя ответчика о том, что в приложениях к договору не указано приложением к какому договору являются данные документы, не являются доказательством отсутствия у потребителя надлежащей информации, поскольку данные приложения имеются как у истца, так и у ответчика, в связи с чем, принадлежность их к рассматриваемому договору установлена в судебном заседании. Доказательств в опровержение данного обстоятельства не представлено.

Как установлено в судебном заседании, АО «Волгоградгоргаз» в соответствии с периодичностью работ, согласованной сторонами договора, проводились работы по обслуживанию участка газораспределительной сети Прялиной В.А., что подтверждается журналом обхода трасс (л.д. 75, 13-27), а также свидетельскими показаниями.

В журнале обхода трасс отражены даты выхода слесаря по эксплуатации и ремонту газопроводов в период с 19.11.2015г. по 31.01.2018г.

При этом согласно п. 2.5 договора сторонами согласовано, что достаточным и надлежащим доказательством выполнения плановых работ, указанных в п.п. 1.4.1., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.5. и перечисленных в приложении № 2 настоящего договора в зависимости от их вида считаются: регистрация даты выполнения работ в Журнале технического обслуживания ГРПШ; регистрация даты выполнения работ в Журнале обхода трасс газопроводов; регистрация даты выполнения работ в Журнале учета газоопасных работ, выполняемых без нарядов-допусков; внесение записей в эксплуатационный паспорт газопроводов; оформление рапорта обходчика трасс газопроводов; оформление акта-наряда на производство газоопасных работ; регистрации заявок в Журнале регистрации аварийных заявок; оформление акта технического обследования подземного газопровода и других внутренних документов.

В судебном заседании свидетель Герасимова И.В. суду пояснила, что является слесарем-обходчиком АО «Волгоградгоргаз». В соответствии с графиком выполнения работ ею осуществляется выход по адресу: г. Волгоград, ул. Охотская, д. 17 А, где ею осуществляется проверка состояния и сохранности газопровода от места врезки до выхода из земли посредством использования специального оборудования. Она неоднократно в свое рабочее время приходила с проверками участка газораспределительной сети по данному адресу, к участку газопровода имеется свободный доступ со стороны улицы. Поскольку никаких утечек, повреждений участка газопровода ею установлено не было, то после осуществления выхода, она указывала о выходе в журнале обхода трасс.

Не доверять показаниям указанных свидетелей у судьи оснований не имеется, поскольку она предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, о чем дала соответствующую подписку, кроме того, её пояснения полностью согласуются с представленными истцом доказательствами, не противоречат им.

Доводы представителя ответчика о том, что при выполнении работ по техническому обслуживанию участка газораспределительной сети, истец обязан был составить акты приема выполненных работ, опровергаются условиями договора, а именно в п. 2.4. сторонами оговорено, что акт приемки выполненных работ подписывается сторонами только в случае выполнения работ, предусмотренных п.п. 1.4.6. ремонт текущий и капитальный; 1.4.7. аварийно-восстановительные работы; 1.4.8. отключение и демонтаж газопровода; 1.4.9. реконструкцию; 1.4.10. техническое диагностирование; 1.4.11. проведение экспертизы промышленной безопасности.

При этом при выполнении работ, установленных п.п. 1.4.1., 1.4.2., 1.4.3., 1.4.5. и перечисленных в приложении № 2 договора, достаточным и надлежащим доказательством выполнения работ является, в том числе регистрация даты выполнения работ в Журнал обхода трасс газопроводов.

Копия данного журнала истцом представлена, заверена надлежащим образом, исследована судом.

В соответствии с п.1 ст.421 ГПК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой (пункт 4).

Таким образом, при заключении договора, стороны определили документы, которые составляются при производстве определенных работ, в связи с чем, доводы стороны ответчика об обязательном составлении по результатам обслуживания участка газораспределительной сети актов выполненных работ, не основаны на условиях договора.

Доводы о включении данных условий договора с нарушением гражданского законодательства и законодательства о защите прав потребителей, мировой судья во внимание не принимает, поскольку договор заключен между сторонами 21.11.2014г., ответчик в судебном заседании не опровергала тот факт, что ежемесячно получает от АО «Волгоградгоргаз» платежные документы на оплату оказанных услуг, оплату не производит, поскольку, по её мнению, работы не производятся, однако до настоящего времени Прялина В.А. с заявлением о расторжении договора к истцу не обращалась, за судебной защитой своих прав не обращалась, при этом договор является действующим, ни одной из сторон не расторгнут.

Мировой судья принимает во внимание тот факт, что Прялина В.А. при заключении договора знакомилась с его условиями, согласилась с ними, что подтверждается её волеизъявлением на подписание договора.

Судом не могут быть приняты во внимание доводы стороны ответчика о том, что условия договора о времени проведения работ по технической эксплуатации участка газораспределительной сети с ответчиком не согласовываются, поскольку условиями договора данной обязанности со стороны АО «Волгоградгоргаз» не предусмотрено.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, доводы Прялиной В.А. и её представителя Прялина И.В. о том, что истец свои обязательства по договору исполняет ненадлежащим образом, так как сотрудников АО «Волгоградгоргаз» производящих осмотр газовой трубы, никогда не видели, никакими объективными доказательствами не подтверждены.

Согласно п. 4.1 договора стоимость работ, указанных в п.п. 1.4.1, 1.4.2., 1.4.3., 1.4.5. и перечисленных в приложении № 2 договора составляет 1497 руб. 27 коп., в месяц 124 руб. 77 коп.

Вместе с тем, Прялина В.А. уклоняется от внесения платы за предоставленные услуги, в связи с чем, образовалась задолженность в период с ноября 2015г. по октябрь 2017г. в размере 2927 руб. 64 коп., что подтверждается расчетом (л.д. 65).

Проверив данный расчет, мировой судья признает его правильным и имеющим доказательственное значение по делу.

Поскольку ответчик Прялина В.А. доказательств оплаты задолженности не представила, то у мирового судьи не имеется оснований подвергать сомнению требования истца.

Таким образом, судом установлено наличие задолженности ответчика перед истцом по оплате услуг, в связи с чем, указанная сумма подлежит взысканию в полном объеме.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку мировой судья пришел к выводу об обоснованности заявленных исковых требований, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в сумме 400 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Акционерного общества «Волгоградгоргаз» к Прялиной Валентине Алексеевне о взыскании задолженности по договору на техническую эксплуатацию участка газораспределительной сети - удовлетворить.

Взыскать с Прялиной Валентины Алексеевны в пользу Акционерного общества «Волгоградгоргаз» задолженность по договору на техническую эксплуатацию участка газораспределительной сети за период с ноября 2015 года по октябрь 2017 года в размере 2927 руб. 64 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 400 рублей.

Решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в апелляционную инстанцию Дзержинского районного суда г. Волгограда через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированный текст решения составлен 25 июня 2018г.

Мировой судья:



И.В. Малаева