

Решение
именем Российской Федерации

город Москва

14 мая 2018 года

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шокуровой Л.В.,

при секретаре судебного заседания Егоренковой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1656/18 по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области к ООО «Форт» о признании противоправными действия в отношении неопределенного круга лиц, обязанности привести заключаемые договора в соответствие с требованиями Закона о защите прав потребителей, обязанности довести до сведения потребителей решение суда,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области обратился в суд с иском к ответчику ООО «Форт» о признании противоправными действия ответчика в отношении неопределенного круга лиц, выразившиеся во включение в договоры с потребителями условий нарушающих права потребителей и непредоставлении полной информации, обязанности привести заключаемые договора в соответствие с требованиями статьи 10 пункта 3 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992г. №* «О защите прав потребителей», пунктов 4, 15 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 15 августа 1997г. № 1025), обязанности при удовлетворении исковых требований довести до сведения потребителей в месячный срок решение суда путем размещения его в уголке потребителя, обосновывая требования тем, что в отношении ответчика была проведена проверка, в ходе которой установлено нарушение закона о защите прав потребителей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Форт» в судебное заседание не явился, надлежащим образом неоднократно извещался по юридическому адресу на подготовку дела к судебному заседанию, на судебное заседание, конверты возвращаются за истечением срока хранения, заявлений, ходатайств не представил, не просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем, суд, учитывает, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать прав и охраняемых законом интересов других лиц и приступает к рассмотрению в порядке ст. 167 ГПК РФ. Кроме того, суд учитывает, что информация о движении дела находится в открытом доступе на сайте Останкинского районного суда города Москвы и является общедоступной.

Суд, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу статьи 46 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон ОЗПП) уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), вправе предъявлять иски в суды о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) противоправными в отношении неопределённого круга потребителей и о прекращении таких действий.

В соответствии с пунктами 1, 4 Положения «О Федеральной службе по надзору (контролю) в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», утверждённого постановлением Правительства РФ № 322 от 30 июня 2004 г., Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является уполномоченным (федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка непосредственно и через свои территориальные органы.

В соответствии со ст. 46 Закона № 2300-1 при удовлетворении такого иска суд обязывает

нарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Судом установлено, что Управление Роспотребнадзора по Челябинской области (далее - Управление) согласно Положению «Об Управлении Федеральной службы по надзору (контролю) в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области», утвержденному Приказом Роспотребнадзора № * от 09.07.2012, является территориальным органом Роспотребнадзора и согласно п. 8.19 этого Положения уполномочено предъявлять иски в защиту прав потребителей.

Контрольно-надзорное мероприятие в отношении ООО «Форт» проведено по обращению потребителя (вх. № *от 12.04.2017 г.).

К обращению потребителем представлены следующие документы: договор № * от 25.03.2017 «Акт приемки-передачи оборудования». Акт выполненных работ от 30.03.2017 №*, квитанция Серия № * от 30.03.2017, подтверждающая факт оплаты услуг. В ходе проверки проведен анализ представленных договоров и установлено, что согласно пункту 2 договора № * от 25.03.2017 «Акт приемки-передачи оборудования» оборудование по данному Акту принимается на диагностику неисправностей, указанных в акте. В акте указано: удалить *. установить глобальную прошивку.

Как следует из материалов дела, в договоре № * от 30.03.2017 (выполненных работ) указано: восстановление цепей питания: 1 стоимостью *руб., замена контроллера питания: 1 стоимостью * руб., прошивка ОС: 1 стоимостью * руб. При этом, как следует из обращения и представленных потребителем документов, договор в письменной форме для проведения названных работ не заключался. Чем нарушены пункт 4 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 15 августа 1997 года №* (далее - Правил бытового обслуживания населения), пункт 3 статьи 16.1 Закона РФ от 07.02.1992г.№* «О защите прав потребителей» (далее - Закон), где предусмотрено, что продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату. Согласие потребителя на выполнение дополнительных работ, услуг за плату оформляется продавцом (исполнителем) в письменной форме, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из представленных материалов следует, что в договоре № * от 25.03.2017 «Акт приемки-передачи оборудования» отсутствует информация о фирменном наименовании (наименование) и местонахождении (юридический адрес) организации исполнителя, чем нарушен пункт 4 Правил бытового обслуживания населения, пункт 2 статьи 10 Закона в части предоставления информации об исполнителе в договоре.

Судом установлено, что в договоре № * от 30.03.2017 не указано точное наименование, описание и цена контроллера питания установленного в смартфон meizi модель m5. Тем самым, нарушен пункт 4 Правил бытового обслуживания населения, в части предоставления информации в договоре об установленных запасных частях.

Пунктом * договора № * от 25.03.2017 предусмотрено, что оборудование заказчика принимается на ответственное хранение на весь срок работ (включая диагностику, ремонт). Сданное Исполнителем оборудование должно быть получено заказчиком в течение 10 дней после согласованной даты окончания ремонта или после уведомления Исполнителем о готовности оборудования к выдаче. При невыполнении этого требования, взимается пени в размере 370 рублей в день за каждый день просрочки. Выдача аппарата в этом случае происходит только после уплаты всей стоимости работ и пени за просрочку. Оборудование, неистребованное в течение 2 месяцев, может быть реализовано в установленном законом порядке для погашения задолженности Заказчика перед исполнителем или утилизировано.

В пункте 11 договора №*от 30.03.2017 предусмотрено, что в случае превышения Заказчиком сроков, прошедших с момента его уведомления, оговоренных в и. 10, оборудование передается на ответственное хранение, стоимость которого составляет 370 рублей за 1 календарный день. В отсутствии действий Заказчика по прошествии 14 календарных дней ответственного хранения Исполнитель снимает с себя ответственность за сохранность оборудования. Превышение срока ответственного хранения является возложением Заказчиком на Исполнителя обязанностей по утилизации оборудования.

В пункте 12 названного договора указано, что все положения, описанные в пунктах 10 и 11, также относятся к оборудованию. Заказчик которого отказался от ремонта.

Согласно пункту 15 Правил бытового обслуживания населения, в случае неявки потребителя за получением результата выполненной работы или иного уклонения потребителя от его приемки, исполнитель вправе, письменно предупредив потребителя, по истечении двух месяцев со дня такого предупреждения продать результат работы за разумную цену, а вырученную сумму, за вычетом всех причитающихся исполнителем платежей, внести в депозит в порядке, предусмотренном статьей 327 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная норма также закреплена статьей 738 ГК РФ.

В силу статьи 906 ГК РФ, правила главы 47 ГК РФ «Хранение» применяются к обязательствам хранения, возникающим в силу закона, если законом не установлены иные правила

Согласно ст. 714 ГК РФ подрядчик несет ответственность за не сохранность предоставленного заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда.

Суд соглашается с доводом истца о том, что сервисный центр обязан обеспечить сохранность вещи и не вправе устанавливать взимание платы (пени) за хранение находящихся в сервисном центре вещей.

Таким образом, суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что представленные договора, заключенные с Козловым В.М., нарушают статью 10 Закона о защите прав потребителей, в части своевременного предоставления потребителю необходимой и достоверной информации о работах услугах в договоре.

Судом установлено, что по результатам рассмотрения административного дела в отношении ООО «Форт» вынесено постановления о привлечении к административной ответственности и наложении штрафа № * от 18.12.2017г. и предписание №* от 01.06.2017 о прекращении нарушений прав потребителей.

В установленный срок сведений о выполнении предписания ответчиком не представлено.

Также судом установлено, что решением мирового судьи СУ №* района * г. * ООО «Форт» было привлечено к ответственности по ст.19.4.1.ч.2 КоАП РФ, назначен штраф и размере * рублей.

Ответчик в Управление Роспотребнадзора не являлся, сведений об устранении выявленных нарушений не представлял, также не представил такие сведения суду.

Согласно Преамбуле Закона "О защите прав потребителей", потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществление предпринимательской деятельности.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ заключенный договор является публичным договором.

Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей (п.2 ст.426 ГК РФ)

В соответствии с. п. 2 ст. 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы, услуги).

За нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) несет ответственность, предусмотренную законом (ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы, услуги), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

Под неопределенным кругом лиц (потребителей) понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела.

Данная категория дел вызвана необходимостью защиты объекта особого рода - неких

общих благ (ценностей). В широком смысле эта защита направлена на обеспечение правового, экономического, социального, экологического благополучия общества.

В связи с тем, что круг потребителей, чьи права были нарушены действиями Ответчика, путем включения вышеуказанных условий при заключении договоров невозможно индивидуализировать (определить); невозможно привлечь всех их в качестве истцов и указать в решении; а также невозможно решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении данного дела, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с подпунктом 13 п. 1 статьи 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы).

На основании ст. 333.19 НК РФ, ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Признать противоправными действия ООО «Форт» в отношении неопределенного круга лиц, выразившиеся во включение в договоры с потребителями условий нарушающих права потребителей и непредоставлении полной информации.

Обязать ООО «Форт» привести заключаемые договора в соответствие с требованиями статьи 10, пункта 3 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 №* «О защите прав потребителей», пунктов 4, 15 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 15 августа 1997 года № *).

Обязать ООО «Форт» довести до сведения потребителей решение суда в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу путем размещения его в уголке потребителя.

Взыскать с ООО «Форт» в пользу бюджета города Москвы государственную пошлину в размере * рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Останкинский районный суд города Москвы в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Л.В. Шокурова.