

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

г. Смоленск

29 марта 2018 года

Ленинский районный суд г. Смоленска

в составе:

председательствующего (судьи) Манакова В.В.,

при секретаре Якубенковой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] А. [REDACTED] Е. [REDACTED] к ООО «Эльдорадо» о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] А.Е. обратился в суд с иском к ООО «Эльдорадо» указав, что 06.12.2016 в магазине Техносила «ООО СервисТрейд», расположенном по адресу: г.Смоленск, ул.Ново-Ленинградская, д.11 приобрел сушильную машину «Gorenia D844BH» за [REDACTED] руб. с установленным на нее гарантийным сроком равным одному году. В процессе эксплуатации машины выявились недостатки, а именно: белье не досушивается, сократилось время цикла. 02.08.2017 истец сдал товар правопреемнику «ООО СервисТрейд» - ООО «Эльдорадо» для безвозмездного устранения недостатков, а также попросил на период проведения ремонта предоставить аналогичный товар. В результате проверки технического состояния изделия установлено наличие дефекта, однако в гарантийном обслуживании истцу было отказано по причине нарушений условий гарантийных обязательств. [REDACTED] А.Е., на платной основе, обратился в организацию ООО «Гарант», осуществлявшую проверку технического состояния изделия по направлению продавца, однако выявленные недостатки устранены не были. По результатам осмотра сушильной машины специалистом сервисной службы ООО «Гарант» было обнаружено наличие оборванного ремня привода. 10.11.2017 истец обратился к ответчику с требованием провести дополнительную экспертизу сушильной машины, однако в удовлетворении заявления ему было отказано. На основании вышеизложенного, просит суд расторгнуть договор купли-продажи сушильной машины «Gorenia D844BH», взыскать с ответчика [REDACTED] руб. в возврат выплаченных за товар денежных средств, неустойку в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., [REDACTED] руб. в счет компенсации морального вреда, штраф.

В судебном заседании [REDACTED] А.Е. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

ООО «Эльдорадо», извещенное судом по месту нахождения, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило.

Третье лицо Управление Роспотребнадзора по Смоленской области направило письменный отзыв, в котором не возражало против удовлетворения исковых требований, также просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

В соответствии с ч.3 ст. 167, п.1 ст.233 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика, третьего лица в порядке заочного производства.

Заслушав истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим убеждениям.

В соответствии с п.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ч.ч.1, 2 ст.4 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым

требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

На основании с ч.6 ст.5 упомянутого Закона изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

Судом установлено, что 06.12.2016 между [REDACTED] А.Е. и «ООО СервисТрейд» заключен договор купли-продажи сушильной машины «Gorenia D844BH», стоимость которой составляет [REDACTED] руб., с установленным на нее гарантийным сроком равным одному году.

В процессе эксплуатации машины истцом были выявлены недостатки (белье не досушивается, сократилось время цикла); в связи с чем, 02.08.2017 он обратился к правопреемнику продавца - ООО «Эльдорадо» с требованием произвести гарантийный ремонт изделия. Изделие было принято продавцом и отправлено в сервисный центр для проведения диагностики/ремонта (л.д.10-14).

Одновременно при передаче продавцу изделия [REDACTED] А.Е. написал заявление с просьбой предоставить во временное пользование на период ремонта аналогичную сушильную машину (л.д. 15).

07.08.2017 ответчик сообщил истцу об отсутствии товара аналогичного по техническим характеристикам и отказал в предоставлении подменного фонда. В дополнение общество сообщило о готовности удовлетворить требования о выплате неустойки в добровольном досудебном порядке (л.д. 18).

08.08.2017 истец обратился к ответчику с письменной претензией содержащей требование о выплате неустойки за не предоставление подменного товара на время проведения гарантийного ремонта (л.д. 17). Указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

По результатам проверки технического состояния изделия - сушильная машина «Gorenia D844BH», серийный номер 62930001, сервисной службой «Гарант» (ИП Петин Р.А.) выявлено, что в емкости для конденсата катышками и ворсом забито устройство для охлаждения воздуха. В гарантийном обслуживании истцу отказано по причине нарушений условий гарантийного обязательства – изделие установлено в гостиничном комплексе, так как согласно условиям гарантийных обязательств завода изготовителя техника предназначена только для частного использования (л.д. 16).

Правилами оказания услуг гарантийного ремонта ООО «Эльдорадо» предусмотрено, что в случае если выявленный дефект изделия носит не гарантийный характер владелец принимает на себя обязательства по согласованию со специалистом сервисного центра стоимости платного ремонта, от которого в том числе он может отказаться.

12.08.2017 [REDACTED] А.Е. обратился в сервисную службу «Гарант» с просьбой выполнить платный ремонт сушильной машины «Gorenia D844BH», причина обращения – не досушивает. 31.08.2017 устройство с комплектацией было получено после ремонта, работа оплачена заказчиком в сумме [REDACTED] руб.

05.09.2017 [REDACTED] А.Е. повторно обратился в сервисную службу «Гарант» с просьбой выполнить платный ремонт сушильной машины «Gorenia D844BH», причина обращения – через 30 минут выдает ошибки, потекла.

Как следует из объяснений истца, изделие после повторного ремонта не работало. В ходе осмотра сушильной машины специалистом сервисной службы ООО «Гарант» 28.09.2017 было обнаружено наличие оборванного ремня привода.

В соответствии с п.1 ст.450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу п.2 ст.453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В свете разъяснений, данных в п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", правоотношения сторон, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности подпадают под действие Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с ч.1 ст.18 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в случае: обнаружения существенного недостатка товара, нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара, невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2 статьи 18).

В силу п.1 ст. 20 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В отношении товаров длительного пользования изготовитель, продавец либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель обязаны при предъявлении потребителем указанного требования в трехдневный срок безвозмездно предоставить потребителю на период ремонта товар длительного пользования обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив доставку за свой счет. Перечень товаров длительного пользования, на которые указанное требование не распространяется, устанавливается Правительством Российской Федерации (п.2 ст. 20 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1).

Как следует из материалов дела, 10.11.2017, после рассмотрения обращения истца Управлением Роспотребнадзора по Смоленской области, [REDACTED] А.Е., обратился к ответчику с заявлением о производстве повторной экспертизы сушильной машины с его участием ввиду несогласия с проверкой технического состояния изделия.

ООО «Эльдорадо» письмом от 15.11.2017 отказало истцу в удовлетворении заявления, а также замены товара на аналогичный товар надлежащего качества, возмещении затрат на ремонт, выплате неустойки (л.д. 36-37).

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования установленные статьей 18 настоящего Закона (ч.2. ст.23 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей»).

Судом установлено, что ответчиком не оспаривалось наличие недостатка в товаре. Однако, гарантийном обслуживании истцу было отказано, поскольку изделие было установлено в гостиничном комплексе и использовалось не в личных нуждах потребителя.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ, доказательств того, что истцом были нарушены условия гарантийного обязательства, ответчиком суду не предоставлено, так же как не представлены доказательства того, что недостатки сушильной машины возникли после передачи товара истцу.

Поскольку недостаток изделия - сушильной машины «Gorenia D844BH» был выявлен потребителем неоднократно после его устранения, на платной основе, сервисной службой

осуществлявшую проверку технического состояния товара по направлению продавца, суд полагает, что дефект товара является существенным и должен был быть устранен ответчиком в предусмотренные законодательством о защите прав потребителей сроки.

Нарушение ответчиком законных прав потребителя влечет удовлетворение исковых требований в части расторжения договора купли-продажи и взыскания суммы, уплаченной за товар.

По правилам ч.1 ст.23 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Сумма неустойки за отказ в выдаче на период проведения ремонта подменного товара составляет [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ([REDACTED] 1%*45).

Согласно представленному истцом расчету сумма неустойки за отказ в проведении гарантийного ремонта за период с 16.09.2017 (по истечении 45-ти дней после обращения) по 16.01.2018 составляет [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ([REDACTED] 1%*162). Указанный период просрочки и расчет ответчиком, не опровергнут. Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену товара, истцом добровольно снижен размер подлежащей взысканию суммы до [REDACTED] руб.

При таких обстоятельствах, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца в части взыскания неустойки (пени) за нарушения сроков устранения недостатков, а также за отказ в выдаче на период проведения ремонта подменного товара в общей сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ([REDACTED]).

Разрешая требование Фанайлова А.Е. о компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе требовать компенсацию морального вреда, причиненного ему вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя.

В п.45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда судья руководствуется требованиями ст.151, 1101 ГК РФ и учитывает продолжительность и характер неудобств, которые испытывал потребитель, степень вины ответчика и характер нарушения обязательства, а также требования разумности и справедливости.

С учетом всех обстоятельств дела, длительности нарушения прав потребителя, суд оценивает причиненный истцу моральный вред в [REDACTED] рублей.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в п.46 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таком положении, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Поскольку в силу ч.3 ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления в суд, госпошлина и доход государства подлежат взысканию с ответчика в соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст.194-198, 235, 237 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] А [REDACTED] Е [REDACTED] удовлетворить.

Расторгнуть договор купли-продажи сушильной машины «Gorenia D844BH» заключенный 09.12.2016 между «ООО СервисТрейд», правопреемником которого является ООО «Эльдорадо», и Фанайловым Андреем Евгеньевичем.

Взыскать с ООО «Эльдорадо» в пользу [REDACTED] А [REDACTED] Е [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] руб., неустойку в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., [REDACTED] руб. в счет компенсации морального вреда, а также штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования потребителя в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Взыскать с ООО «Эльдорадо» госпошлину в доход бюджета в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Ответчик вправе подать в Ленинский районный суд г.Смоленска заявление об отмене настоящего решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Смоленский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г.Смоленска.

Судья

В.В. Манаков

