

## Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-1942/2017

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

9 октября 2017 года г. Красноярск

Кировский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего - судьи Семенихина Е.А.,

при секретаре - Табакаевой О.А.,

с участием: представителя истца – Т

представителя ответчика – З

представителя третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю –

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш к ПАО СК «Росгосстрах» о защите прав потребителя,

### УСТАНОВИЛ:

Ш обратилась в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о защите прав потребителя, указывая на то, что она является собственником участка по адресу: <адрес> что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права. ДД.ММ.ГГГГ по данному адресу произошёл пожар, в результате которого сгорели постройки на участках № и №. Так, на её участке № сгорел дачный дом, конструкции дома полностью уничтожены огнём. ДД.ММ.ГГГГ дознавателем ОНР и ПР по Емельяновскому району Красноярского края З было отказано в возбуждении уголовного дела по факту пожара в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Вместе с тем, ДД.ММ.ГГГГ ею (истицей) был заключён договор страхования серии № с ПАО СК «Росгосстрах», который на момент когда произошёл пожар, был действующим. Страховой взнос был оплачен ею в полном объёме. По данному договору страхования предусмотрено, что, при наступлении страхового случая, страхователю выплачивается страховая сумма по: конструктивным элементам строения с учётом износа на сумму – рубль; внутренней отделки и инженерному оборудованию строения с учетом износа на сумму – рубль копеек; домашнему имуществу по «общему» договору на сумму – рубль копеек. Общая страховая сумма составила рубль копеек. ДД.ММ.ГГГГ ею (Ш) были поданы документы в страховую компанию ПАО СК «Росгосстрах» для предоставления страховой выплаты по случаю случившегося пожара. Однако, на день подачи иска ответчик страховое возмещение не произвёл. На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму страховой выплаты в размере рубль копеек и понесённые им расходы на оплату госпошлины в размере рубль копеек.

Истец Ш в суд не явилась, просила рассмотреть данное дело без её участия, обеспечила явку в процесс своего представителя.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Т (полномочия проверены) исковые требования поддержал в полном объёме. Просила рассмотреть вопрос о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» по доверенности З (полномочия проверены) исковые требования признала частично. Суду показала, что ими ДД.ММ.ГГГГ истцу выплачена сумма страховой выплаты в размере рубль. На основании чего, возражала против штрафных санкций, поскольку страховой компанией добровольно выплачена истцу сумма страховой выплаты.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю по доверенности С (полномочия проверены) просила удовлетворить, как в основные исковые требования, так и производные, а именно: в части взыскания штрафа, поскольку со стороны страховой компании усматривается явное нарушение прав истица, как потребителя, выразившееся в неоплате в установленные законодательством сроки страхового возмещения по страховому случаю.

Суд, изучив позиции сторон, исследовав материалы дела, находит заявленные исковые требования законными, обоснованными, и подлежащими удовлетворению в полном объёме – по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) несёт ответственность, предусмотренную законом или договором.

Судом установлено, что Ш. является собственником земельного участка по адресу: <адрес> что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (категория: земли сельскохозяйственного назначения, разрешённое использование для ведения садоводства).

На данном земельном участке истец возвела дом.

ДД.ММ.ГГГГ между Ш. и ПАО СК «Росгосстрах» был заключён договор страхования серии № (полис - л.д. 11).

Страховой взнос был оплачен истцом в полном объёме в размере рублей копеек (квитанция – л.д. 12).

По данному договору страхования, при наступлении страхового случая, страхователю выплачивается страховая сумма по: конструктивным элементам строения с учетом износа на сумму – рубль; внутренней отделки и инженерному оборудованию строения с учетом износа на сумму – рубль копеек; домашнему имуществу по «общему» договору на сумму – рублей. Общая страховая сумма составила рублей копеек.

ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>, произошёл пожар, в результате которого сгорели постройки на участках № и №.

На участке истца Ш. № № сгорел дачный дом, конструкции дома полностью уничтожены огнём.

ДД.ММ.ГГГГ дознавателем ОНР и ПР по Емельяновскому району Красноярского края 3 было отказано в возбуждении уголовного дела по факту пожара в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (постановление – л.д. 5 - 7).

ДД.ММ.ГГГГ Ш. были поданы документы в страховую компанию ПАО СК «Росгосстрах» для предоставления страховой выплаты, по случаю случившегося пожара. Однако, на день подачи иска ПАО СК «Росгосстрах» страховое возмещение не произвело.

Сотрудниками страховой компании истцу давались ответы о том, что сроки рассмотрения её заявления о страховом событии продляются, т.к. страховщик имеет право проводить самостоятельные проверки с привлечением специалистов по своему усмотрению.

При этом, судом ответчику ПАО СК «Росгосстрах» также предоставлялся значительный срок для согласования с головным офисом принятия решения о выплате истцу страхового возмещения.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела ответчик ПАО СК «Росгосстрах» своё обязательство по выплате истцу Ш. страхового возмещения в размере рублей копеек всё - таки исполнил.

Так, согласно платёжному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ ответчик произвёл ей страховую выплату в размере рублей.

Таким образом, суд принимает решение данную сумму страховой выплаты взыскать с ответчика в пользу истца, но не обращать её ко взысканию в ходе исполнения решения, в связи с уже её фактической оплатой.

Вместе с тем, учитывая, что со стороны ответчика ПАО СК «Росгосстрах» судом усматривается явное нарушение прав истица Ш. как потребителя, выразившееся в неоплате без уважительных и объективных причин в установленные законодательством сроки страхового возмещения по страховому случаю, суд принимает решение взыскать с ответчика в пользу истца штраф по Закону РФ «О защите прав потребителей».

При этом, суд отмечает, что для взыскания штрафа по Закону РФ «О защите прав потребителей» не требуется в обязательном порядке потребителю заявлять такое исковое требование. Тогда как, суд, даже при отсутствии данного искового требования в этой части, обязан взыскать этот штраф.

Кроме того, суд полагает, что оплата ответчиком ПАО СК «Росгосстрах» ДД.ММ.ГГГГ, т.е. непосредственно перед судебным заседанием, истцу Ш. положенной ей страховой выплаты - не освобождает страховую компанию от уплаты штрафа истцу, права которого, как потребителя, были страховой компанией нарушены.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или

уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пункт 1 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец ...) несёт ответственность, предусмотренную законом или договором.

Следовательно, взыскание штрафа представляет собой меру ответственности, которая применяется к продавцу (изготовителю, исполнителю) за совершение виновных действий: игнорирование обоснованных претензий потребителя, создание препятствий потребителю в реализации его прав.

Суд полагает, что размер штрафа следует исчислять от присужденной истцу суммы страховой выплаты, не выплаченной ему ответчиком в добровольном порядке до судебного разбирательства, и определяет его в сумме \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек (расчёт: \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек  $\times$  50% / 100% = \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек).

Вместе с тем, учитывая, что ответчиком ПАО СК «Росгосстрах» ДД.ММ.ГГГГ выплачена истцу Ш \_\_\_\_\_ сумма превышающая необходимую сумму страховой выплаты на \_\_\_\_\_ рубля \_\_\_\_\_ копеек (расчёт: \_\_\_\_\_ рублей - \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек = \_\_\_\_\_ рубля \_\_\_\_\_ копеек), то суд полагает возможным путём взаимозачёта определить ко взысканию с ответчика в пользу истца сумму штрафа в размере \_\_\_\_\_ рубля \_\_\_\_\_ копеек (расчёт: \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек - \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек = \_\_\_\_\_ рубля \_\_\_\_\_ копеек).

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Учитывая, что истцом, при подаче иска Ш \_\_\_\_\_ была оплачена государственная пошлина в размере \_\_\_\_\_ рубль \_\_\_\_\_ копеек, то суд считает, что с ответчика подлежит взысканию данные понесённые истцом судебные расходы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковое заявление Ш \_\_\_\_\_ к ПАО СК «Росгосстрах» о защите прав потребителя – удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Ш \_\_\_\_\_ – сумму страховой выплаты в размере \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек. Указанную сумму не следует обращать ко взысканию в ходе исполнения решения, поскольку суд признаёт решение суда в данной части уже фактически исполненным.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Ш \_\_\_\_\_ – понесённые ею судебные расходы по уплате госпошлины в размере \_\_\_\_\_ рубль \_\_\_\_\_ копеек и штраф по Закону РФ «О защите прав потребителей», с учётом уже оплаченного ответчиком в части, в размере \_\_\_\_\_ рубля \_\_\_\_\_ копеек, а всего: \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ ) рублей ( \_\_\_\_\_ ) копеек.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд путём подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня изготовления полного мотивированного текста решения (16 октября 2017 года).

Председательствующий - Е.А. Семенихин