



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

19 февраля 2018 года

Дело № А56-93364/2017

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Денисюк М.И.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ломбарды ЮС-585» (ОГРН 1117847134250; адрес: 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 28-30, корп. 3, пом. 53Н) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области о признании незаконными и отмене постановлений от 19.10.2017 №№ 6791, 6792, 6793, 6794, 6795, 6796, 6797, 6798 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Ломбарды ЮС-585» (далее – ООО «Ломбарды ЮС-585», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области (далее – Управление, административный орган) от 19.10.2017 №№ 6791, 6792, 6793, 6794, 6795, 6796, 6797, 6798, которыми Общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Управлением представлен в суд отзыв на заявление и материалы дела об административном правонарушении (в электронном виде через сервис «Мой арбитр»).

Решением суда (в виде резолютивной части) от 22.01.2018 в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано.

ООО «Ломбарды ЮС-585» обратилось в суд с ходатайством об изготовлении мотивированного решения по делу.

При вынесении решения суд исходил из следующего:

На основании распоряжения от 28.04.2017 № 456 Управлением проведена плановая выездная проверка ООО «Ломбарды ЮС-585» по адресам фактического осуществления деятельности в городе Волгограде, по результатам которой составлен акт проверки от 23.06.2017 № 456.

Как следует из акта проверки от 23.06.2017 № 456, в ходе проведения проверки на предмет соблюдения действующего законодательства по защите прав потребителей,

должностными лицами Управления были проанализированы типовая форма договоров займа и залоговые билеты, предлагаемые к заключению потребителям, а так же заключенные с гражданами договоры займа.

При анализе Индивидуальных и Общих условий договора займа, утвержденных приказом № 5/18 от 25.05.2017, а так же договоров займа заключенных с потребителями №СР848613 от 02.06.2017, № АП641947 от 02.06.2017, № СР846703 от 02.06.2017, №СР291885 от 02.06.2017, № СР851045 от 05.06.2017, №СР292808 от 04.06.2017, №СР845084 от 05.06.2017, № СР477226 от 05.06.2017, Управлением было установлено следующее:

Пункт 14 Индивидуальных условий договора предусматривает, что подписание настоящих условий Заемщик подтверждает, что он ознакомлен, согласен с Общими условиями займа, утвержденными Кредитором.

Согласно пункту 14 части 9 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя согласие заемщика с общими условиями договора потребительского кредита (займа) соответствующего вида.

Из анализа условий следует, что в типовой форме договора потребительского кредита, используемого юридическим лицом, пункт 14 условий «Согласие заемщика с общими условиями» такое согласование не содержит; условия, свидетельствующие о согласовании, то есть о достижении предварительной договоренности, возможности заемщику выразить возражения относительно условия о согласии заемщика с общими условиями договора потребительского кредита, отсутствуют.

В этой связи Управление посчитало, что данное условие ввиду его несоответствия требованиям Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», ущемляет права потребителя.

При анализе Общих условий договора, утвержденных Приказом № 5/18 от 25.05.2017 и являющихся Приложением № 1 к Приказу № 5/18, Управлением установлено следующее.

Общие условия договора займа предусматривают условие, согласно которому Заемщик вправе досрочно (до момента окончания срока займа) погасить сумму займа и выплатить проценты за пользование займом, исчисляемые за период фактического его использования, при условии выплаты Кредитору процентов в размере не менее чем процентная ставка, которая начисляется за 7 календарных дней пользования займом.

Управление пришло к выводу о том, что данное условие договора, предусматривающее обязанность заемщика при досрочном погашении суммы займа выплатить кредитору проценты в размере не менее чем процентная ставка, которая начисляется за 7 календарных дней пользования займом, противоречит действующему законодательству (статья 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1, пункт 4 статьи 809 и пункт 2 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации) и ущемляет права потребителей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления уполномоченным должностным лицом Управления в отношении Общества 8 протоколов об административных правонарушениях, ответственность за которые установлена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ:

- протокол от 20.09.2017 № 6791 по факту включения условий, ущемляющих права потребителей, в договор займа № СР848613 от 02.06.2017 с гр. Швыревой Н.В.;
- протокол от 20.09.2017 № 6792 по факту включения условий, ущемляющих права потребителей, в договор займа № АП641947 от 02.06.2017 с гр. Помазановым А.А.;
- протокол от 20.09.2017 № 6793 по факту включения условий, ущемляющих права потребителей, в договор займа № СР846703 от 02.06.2017 с гр. Климовым В.А.;

- протокол от 20.09.2017 № 6794 по факту включения условий, ущемляющих права потребителей, в договор займа № СР291885 от 02.06.2017 с гр. Герасимовой О.Н.;
- протокол от 20.09.2017 № 6795 по факту включения условий, ущемляющих права потребителей, в договор займа № СР851045 от 05.06.2017 с гр. Мартиросян А.В.;
- протокол от 20.09.2017 № 6796 по факту включения условий, ущемляющих права потребителей, в договор займа № СР292808 от 04.06.2017 с гр. Косюковой Е.А.;
- протокол от 20.09.2017 № 6797 по факту включения условий, ущемляющих права потребителей, в договор займа № СР845084 от 05.06.2017 с гр. Ушаковой Е.Н.;
- протокол от 20.09.2017 № 6798 по факту включения условий, ущемляющих права потребителей, в договор займа № СР477226 от 05.06.2017 с гр. Фен А.А.

Постановлениями Управления от 19.10.2017 №№ 6791, 6792, 6793, 6794, 6795, 6796, 6797, 6798 Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10000 рублей по каждому постановлению.

Не согласившись с вышеуказанными постановлениями Управления, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив доводы сторон, суд не установил оснований для удовлетворения заявления Общества и отмены оспариваемых постановлений Управления в связи со следующим.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В части 1 статьи 422 ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о потребительском кредите) регулирует отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о потребительском кредите договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий.

Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения (часть 3 статьи 5 Закона о потребительском кредите).

Индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально (часть 9 статьи 5 Закона о потребительском кредите).

Как установлено Управлением в ходе проверки и следует из материалов дела, общие условия договора потребительского займа утверждены приказом ООО «Ломбарды ЮС-858» от 05.05.2017 № 5/18 (далее – Общие условия).

Индивидуальные условия договоров займа согласовывались с потребителями в договорах №СР848613 от 02.06.2017, № АП641947 от 02.06.2017, № СР846703 от 02.06.2017, №СР291885 от 02.06.2017, № СР851045 от 05.06.2017, №СР292808 от 04.06.2017, №СР845084 от 05.06.2017, № СР477226 от 05.06.2017 (далее – Индивидуальные условия).

В силу пункта 14 части 9 статьи 5 Закона о потребительском кредите индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) включают в себя, в том числе, согласие заемщика с общими условиями договора потребительского кредита (займа) соответствующего вида.

Как следует из материалов дела, в договорах займа №СР848613 от 02.06.2017, № АП641947 от 02.06.2017, № СР846703 от 02.06.2017, №СР291885 от 02.06.2017, № СР851045 от 05.06.2017, №СР292808 от 04.06.2017, №СР845084 от 05.06.2017, № СР477226 от 05.06.2017 пункт 14 условий (в табличной форме) «Согласие заемщика с общими условиями» содержит сведения о том, что «Подписанием настоящих условий Заемщик подтверждает, что он ознакомлен, согласен с Общими условиями займа, утвержденными кредитором».

Проанализировав условия договоров займа Управление обоснованно посчитало, что такое согласование не содержит условия, свидетельствующие о согласовании, то есть о достижении предварительной договоренности. В тексте договоров займа отсутствуют условия, свидетельствующие о возможности заемщика возразить относительно условия о согласии заемщика с общими условиями договора, поскольку вышеназванное условие содержится в типовой форме договора потребительского займа.

Из вышеизложенного следует, что формулировка пункта 14 Индивидуальных условий договоров займа №СР848613 от 02.06.2017, № АП641947 от 02.06.2017, № СР846703 от 02.06.2017, №СР291885 от 02.06.2017, № СР851045 от 05.06.2017, №СР292808 от 04.06.2017, №СР845084 от 05.06.2017, № СР477226 от 05.06.2017 не соответствует требованиям Закона о потребительском кредите (пункту 14 части 9 статьи 5) и ущемляет права потребителя.

Управление также посчитало ущемляющим права потребителей условие Общих условий договора займа о том, что Заемщик вправе досрочно (до момента окончания срока займа) погасить сумму займа и выплатить проценты за пользование займом, исчисляемые за период фактического его использования, при условии выплаты Кредитору процентов в размере не менее чем процентная ставка, которая начисляется за 7 календарных дней пользования займом.

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно части 4 статьи 11 Закона о потребительском кредите заемщик имеет право вернуть досрочно кредитору всю сумму полученного потребительского кредита (займа) или ее часть, уведомив об этом кредитора способом, установленным договором потребительского кредита (займа), не менее чем за тридцать календарных дней до дня

возврата потребительского кредита (займа), если более короткий срок не установлен договором потребительского кредита (займа).

В силу части 6 статьи 11 Закона о потребительском кредите в случае досрочного возврата всей суммы потребительского кредита (займа) или ее части заемщик обязан уплатить кредитору проценты по договору потребительского кредита (займа) на возвращаемую сумму потребительского кредита (займа) включительно до дня фактического возврата соответствующей суммы потребительского кредита (займа) или ее части.

Пунктом 2 статьи 810 ГК РФ также предусмотрено, что сумма займа, предоставленного под проценты заемщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена заемщиком-гражданином досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом займодавца не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата. Договором займа может быть установлен более короткий срок уведомления займодавца о намерении заемщика вернуть денежные средства досрочно.

При этом, пунктом 4 статьи 809 ГК РФ предусмотрено, что случае возврата досрочно суммы займа, предоставленного под проценты в соответствии с пунктом 2 статьи 810 настоящего Кодекса, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

Таким образом, исходя из приведенных положений статьи 11 Закона о потребительском кредите и статьи 809 ГК РФ, при досрочном возврате гражданином-потребителем суммы займа проценты по договору займа подлежат начислению исключительно до дня возврата суммы займа.

Согласно правовой позиции, изложенной в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», по смыслу статьи 809 ГК РФ проценты являются платой за пользование заемщиком суммой займа. Таким образом, проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами, подлежат уплате только за период с даты выдачи кредита и до даты его полного возврата. Взыскание процентов за период, в котором пользование суммой займа не осуществлялось, не может происходить по правилам названной нормы.

При таких обстоятельствах Управление пришло к обоснованному выводу о том, что условие договора займа, предусматривающее обязанность заемщика при досрочном погашении суммы займа выплатить кредитору проценты в размере не менее чем процентная ставка, которая начисляется за 7 календарных дней пользования займом, противоречит действующему законодательству и ущемляет права потребителей.

Действия Общества по включению в договоры займа (Индивидуальные условия и Общие условия) вышеуказанных условий, ущемляющих установленные законом права потребителей, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Доказательств невозможности соблюдения Обществом законодательства в сфере защиты прав потребителей в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии в действиях Общества вины во вменяемом правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Таким образом, Управление пришло к обоснованному выводу о наличии в действиях Общества состава административных правонарушений, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Доводы Общества о нарушении административным органом требований части 5 статьи 4.1 КоАП РФ, выразившемся в повторном привлечении к административной ответственности за одно и то же правонарушение, отклоняется судом ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В рассматриваемом случае постановлениями Управления от 19.10.2017 №№ 6791, 6792, 6793, 6794, 6795, 6796, 6797, 6798 Общество привлечено к административной ответственности за совершение правонарушений, выразившихся во включении условий, ущемляющих права потребителей, в разные договоры займа с потребителями. Заключение Обществом нескольких договоров займа, содержащих условия, ущемляющие права потребителей, свидетельствует о совершении в каждом случае заключения такого договора самостоятельных действий, влекущих привлечение к административной ответственности.

Оценив степень общественной опасности совершенных Обществом правонарушений, учитывая характер общественных отношений, на которые посягает правонарушение (ущемление прав потребителей), а также принимая во внимание отсутствие исключительных обстоятельств совершения Обществом правонарушений, суд не усматривает оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенных Обществом правонарушений малозначительными.

Судом также не установлено существенных нарушений Управлением процедуры привлечения Общества к административной ответственности; оспариваемые постановления вынесены административным органом в пределах срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ, штраф назначен в пределах санкции части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований о признании незаконным и отмене постановлений Управления от 19.10.2017 №№ 6791, 6792, 6793, 6794, 6795, 6796, 6797, 6798 не имеется.

Руководствуясь статьями 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Ломбарды ЮС-585» о признании незаконными и отмене постановлений Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области от 19.10.2017 №№ 6791, 6792, 6793, 6794, 6795, 6796, 6797, 6798 отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Денисюк М.И.