

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 декабря 2017 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе:
 председательствующего судьи Стома Д.В.,
 при секретаре Дружининой А.А.,
 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
 к МП КХ «Водоканал» о признании неправомерными действий по
 отказу в принятии результатов поверки прибора учета, обязанности принять показания
 прибора учета, результаты поверки и осуществить ввод прибора учета в эксплуатацию,
 использовать данные показания при расчете размера платы за услуги холодного
 водоснабжения и водоотведения,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с вышеназванным иском, указав, что является
 собственником жилого помещения – квартиры № в доме № по ул. Сержанта Мишина в
 г. Калининграде, а также потребителем коммунальных услуг холодного водоснабжения и
 водоотведения. Предоставление коммунальных услуг водоснабжения, водоотведения
 собственникам помещений в указанном многоквартирном доме осуществляется МП КХ
 «Водоканал». Предоставление указанных услуг, включая расчёт и взимание платы за
 указанные услуги, должно осуществляться в соответствии с требованиями ЖК РФ, а
 также правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям
 помещений в многоквартирных домах и жилых домах (утв. Постановлением
 Правительства РФ от 06.05.2011 № 354). Согласно ч. 1 ст. 57 ЖК РФ, размер платы за
 коммунальные услуги рассчитывается исходя из объёма потребляемых коммунальных
 услуг, определяемого по показаниям приборов учёта, а при их отсутствии исходя из
 нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной
 власти субъектов РФ. В соответствии с пп. «ж» п. 31 Правил предоставления
 коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных
 домах и жилых домах, обязанностью организации, предоставляющей потребителю
 коммунальные услуги, является принимать от потребителей показания индивидуальных,
 общих (квартирных), комнатных приборов учёта, в том числе, способами, допускающими
 возможность удалённой передачи сведений о показаниях приборов учёта и использовать
 их при расчёте размера платы за коммунальные услуги за тот расчётный период, за
 который были сняты показания. Согласно пп. «к (1)» п. 32 указанных Правил, при
 наличии индивидуального прибора учёта правом потребителя коммунальных услуг
 является ежемесячно снимать его показания и передавать полученные показания
 организации, оказывающей коммунальные услуги, или уполномоченному лицу. В
 соответствии с п. 80 Правил, к использованию допускаются только приборы учёта,
 прошедшие проверку в соответствии с требованиями законодательства РФ об
 обеспечении единства измерений. Пунктом 34 Правил на потребителя коммунальных
 услуг возложена обязанность по проведению проверок установленных приборов учёта в
 сроки, установленные технической документацией, а также обязанность направлять
 организации, предоставляющей коммунальные услуги, копию свидетельства о поверке
 или иного документа, удостоверяющего результаты поверки прибора учёта. Во
 исполнение указанной обязанности, истцом были предоставлены в МП КХ «Водоканал»
 результаты поверки прибора учёта расхода воды № 230317, установленного в
 принадлежащем ему жилом помещении (свидетельство о поверке № 55-02-38/9206).
 Однако, работники МП КХ «Водоканал» отказали в приёме указанных сведений. Письмом

вход № 09/22-В
 18.12.17

от 25.03.2016 № 1592 МП КХ «Водоканал» официально отказалось принимать предоставленные истцом результаты поверки прибора учёта воды, а также его показания. Отказ был мотивирован тем, что на официальном сайте Федеральной службы аккредитации отсутствует информация об аккредитации организации, осуществившей поверку приборов учёта (ООО «Производственная фирма «Гидродинамика»). Одновременно указанным письмом ответчик рекомендовал истцу обратиться в ФБУ «Калининградский ЦСМ» для повторной поверки приборов учёта воды. В период с марта 2016 года по январь 2017 года включительно истец регулярно снимал и предоставлял в МП РИВЦ «Симплекс» показания поверенных приборов учёта расхода воды, что отражено в документах указанной организации на оплату услуг холодного и горячего водоснабжения. Тем не менее, в указанный период МП РИВЦ «Симплекс» направляло в адрес истца документы на оплату услуг водоснабжения и водоотведения, содержащие размер оплаты услуг, рассчитанный без учёта предоставляемых истцом показаний приборов учёта воды (по нормативу). При этом каждый документ содержал указание на то, что показания приборов учёта не будут использоваться в расчётах, т.к. срок поверки приборов учёта истёк. В то же время, у МП КХ «Водоканал» отсутствовали основания для отказа принимать предоставленные результаты поверки приборов учёта расхода воды, данный отказ является необоснованным и незаконным. ООО «Производственная фирма «Гидродинамика» аккредитована в области обеспечения единства измерений (аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений серии АК № 000447 от 14.07.2011, аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений № 0006948 от 2016 года), действие аттестата аккредитации не приостановлено и согласно п. 11 ч. 2 ст. 5, ч. 5 ст. 19 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» аттестат аккредитации имеет равную юридическую силу на всей территории РФ. Указанные обстоятельства подтверждаются вступившими в силу решениями суда. Так, решением Арбитражного суда Калининградской области от 10.06.2016 по делу № А21-2003/2016, вступившим в законную силу, установлено, что ООО ПФ «Гидродинамика» аккредитована в области обеспечения единства измерений и его компетентность выполнять работы по поверке средств измерений (в том числе, периодические поверки счётчиков жидкостей) официально признана (аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений серии АК № 000447 от 14.07.2011, аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений № 0006948 от 2016 года).
~~Решением Арбитражного суда Калининградской области от 14.06.2016 по делу № А21-3472/2016, участником которого являлось и МП КХ «Водоканал», установлено, что аттестат аккредитации в области обеспечения единства измерений имеет равную юридическую силу на всей территории РФ, а доказательства того, что ООО ПФ «Гидродинамика» не имеет права осуществлять деятельность по поверке средств измерений на территории Калининградской области, отсутствуют. Таким образом, МП КХ «Водоканал» при предоставлении коммунальных услуг водоснабжения были нарушены требования ЖК РФ, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах. В связи с указанным, истец повторно обратился в МП КХ «Водоканал» с требованием о приёме результатов поверки приборов учёта расхода воды, установленного в указанном выше жилом помещении, а также с требованием о расчёте в дальнейшем стоимости услуг водоснабжения и водоотведения в соответствии с показаниями указанного прибора учёта. Однако до настоящего времени требования не удовлетворены.~~

На основании изложенного, просит суд признать незаконными действия МП КХ «Водоканал» по отказу в принятии результатов поверки прибора учёта расхода воды, отражённых в свидетельстве о поверке № 55-02/38/9206, выданном ООО «Производственная фирма «Гидродинамика»; признать незаконными действия МП КХ «Водоканал» по отказу в принятии показаний прибора учёта расхода воды № 230317, установленного по адресу: г. Калининград, ул. Сержанта Мипина, ; обязать МП КХ «Водоканал» принять результаты поверки прибора учёта расхода воды, отражённые в свидетельстве о поверке № 55-02-38/9206, выданным ООО «Производственная фирма «Гидродинамика», и осуществлять ввод в эксплуатацию указанного прибора учёта расхода.

воды, с составлением соответствующего акта ввода в эксплуатацию; обязать МП КХ «Водоканал» принимать показания прибора учёта расхода воды № 230317, установленного по адресу: г. Калининград, ул. Сержанта Мишина, - , и использовать данные показания при расчёте платы за услуги холодного водоснабжения и водоотведения.

Определением суда от 12.10.2017 к участию в деле в качестве 3-го лица привлечено ООО «Производственная фирма «Гидродинамика», в порядке ст. 47 ГПК РФ для дачи заключения к участию в деле привлечено Управление Роспотребнадзора по Калининградской области.

Определением суда от 14.11.2017 к участию в деле в качестве 3-го лица привлечено ООО «ТеплоГаз».

Истец _____ и его представитель по доверенности – Мотузко Д.А. в судебном заседании исковые требования поддержали по основаниям, указанным в иске.

Представитель ответчика МП КХ «Водоканал» по доверенности – Стельмах Е.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения иска в полном объёме, указав, что МП КХ «Водоканал», отказывая _____ в приёмке свидетельства о поверке ссылается на отсутствие сведений об аккредитации ООО «ТеплоГаз» и ООО «ПФ «Гидродинамика» по состоянию на март 2016 года. Также, постановлением Управления Роспотребнадзора от 21.04.2016 ООО «ТеплоГаз» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, также, учитывая данное нарушение мировыми судьями признавались недействительными договора между гражданами и ООО «ТеплоГаз», поскольку в данных договорах указывалось, что договоры имеют силу акта приёмки-сдачи работ. Договоры заключались в период действия договора об оказании услуг № 46 от 22.09.2015 между ООО «ТеплоГаз» (заказчик) и ООО «ПФ «Гидродинамика» (исполнитель), согласно которому исполнитель по заявке заказчика обязался проводить проверку приборов учёта воды с диаметром условного прохода 10, 15 и 20 мм, принадлежащих клиентам заказчика, на месте их эксплуатации, а заказчик обязался оплатить стоимость услуг. При этом в обязанности заказчика входит обеспечение доставки поверочного оборудования и персонала исполнителя на место проведения поверки, а в обязанности исполнителя – своевременно и в полном объёме оказать услуги по поверке и обеспечить качество услуг в соответствии с требованиями законодательства РФ и договора. Иными словами, ООО «ПФ «Гидродинамика» является исполнителем, должным образом обслуживающим приборы учёта в г. Калининграде, а ООО «ТеплоГаз» осуществляет поиск клиентов и сообщает об этом ООО «ПФ «Гидродинамика». Вместе с тем, договора на поверку с собственниками помещений ООО «ПФ «Гидродинамика» не заключались. Таким образом, можно сделать вывод, что ООО «ТеплоГаз» в рамках договора с ООО «ПФ «Гидродинамика» не осуществляла организацию поверки приборов учёта, а самостоятельно проводило данную деятельность, не имея на то полномочий. При этом в этот период гражданам выдавались свидетельства о поверке на бланке ООО «ПФ «Гидродинамика». Во всех свидетельствах о поверке отсутствует оригинальная подпись представителя исполнителя, проставлялось факсимеле заместителя директора по метрологии Пластинина А.В. В соответствии с вышеизложенным, делает вывод о том, что ООО «ТеплоГаз» в рассматриваемый период не имело права осуществлять поверку приборов учёта холодной и горячей воды, а ООО «ПФ «Гидродинамика» не оказывало услуги по поверке на территории Калининградской области. Таким образом, ООО «ПФ «Гидродинамика» никак не участвовала в процедуре поверки, а только выдавала свидетельства, не прикладывая усилий для фактического исполнения своих обязанностей. Согласно Постановлению Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» документом, подтверждающим ввод установленного прибора учёта в эксплуатацию, по показаниям которого осуществляется расчёт платы за коммунальные услуги, является акт ввода прибора учёта в эксплуатацию. Ввод прибора учёта после его ремонта, замены и поверки в эксплуатацию осуществляется исполнителем (управляющей компанией, ресурсоснабжающей организацией) с последующим оформлением и подписанием акта

вывода прибора учёта в эксплуатацию, в котором указываются соответствующие сведения (п. 81 (6) Постановления № 354). Поскольку к использованию в качестве средств измерения допускаются приборы учёта утверждённого типа и прошедшие поверку в соответствии с требованиями законодательства РФ об обеспечении единства измерений поверитель обязан выдать собственнику документы, подтверждающие результаты поверки, которыми являются знак поверки и (или) свидетельство о поверке и (или) паспорт прибора учёта, соответствующие требованиям приказа Минпромторга РФ от 02.07.2015 № 1815. На основании изложенного, просила в удовлетворении иска отказать в полном объёме.

Третьи лица ООО «Производственная фирма «Гидродинамика», ООО «ТеплоГаз» представителями в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области (Управлением Роспотребнадзора по Калининградской области) в материалы дела представлено заключение, согласно которому, в 2016 году Управлением был инициирован иск в защиту неопределённого круга потребителей о прекращении ООО «ТеплоГаз» противоправных действий в отношении неопределённого круга потребителей по заключению договоров на организацию поверки счётчиков. Данный иск инициирован Управлением по заявлениям потребителей с жалобами на действия ООО «ТеплоГаз» и ООО «ПФ «Гидродинамика», а также на основании информации от органов исполнительной власти, а именно: поступившей в адрес потребителей из УФАС по Калининградской области информации, согласно которой свидетельства о поверке водомерных счётчиков не соответствуют требованиям п.п. 42, 43 Порядка проведения поверки средств измерений, утверждённым приказом Минпромторга РФ от 02.07.2015 №1815, в связи с чем, правомерно не были приняты МП КХ «Водоканал» и информации из Федеральной службы по аккредитации о том, что ООО «ПФ «Гидродинамика» не соблюдены требования действующего законодательства в сфере аккредитации, и что данный хозяйствующий субъект имеет право осуществлять деятельность только по своему юридическому адресу (г. Киров). В ходе судебного заседания вина ООО «ТеплоГаз» по заключению с потребителями договоров на поверку счётчиков, где исполнителем является ООО «ПФ «Гидродинамика», не доказана. Кроме того, судом было принято во внимание, что на территории Калининградской области не выданы свидетельства о поверке счётчиков в соответствии с нормам действующего законодательства. Довод об отсутствии у ООО «ПФ «Гидродинамика» права осуществлять поверку средств измерений на территории Калининградской области был основан на тексте письма Управления Федеральной службы по аккредитации по Северо-Западному Федеральному округу от 15.03.2016 и использовался при вынесении УФАС по Калининградской области отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства со стороны МП КХ «Водоканал». Вместе с тем, решением арбитражного суда данный отказ был признан недействительным. Арбитражным судом установлено отсутствие достаточных оснований для вывода о невозможности осуществления ООО «ПФ «Гидродинамика» поверки средств измерения на территории Калининградской области. Учитывая изложенное, а также в связи с тем, что в соответствии с Приказом представленным ООО «ТеплоГаз» в гражданском процессе, данный хозяйствующий субъект с мая 2016 года прекратил деятельность по оказанию услуг по организации поверки приборов учёта холодной и горячей воды, потребителям, обращающимся в Управление по вопросу их судебной защиты о правомерности действий ООО «ТеплоГаз» и ООО «ПФ «Гидродинамика», рекомендуется обращаться в суд с иском к МП КХ «Водоканал» с требованием о понуждении зарегистрировать счётчики на основании выданных ООО «ПФ «Гидродинамика» свидетельств о поверке. Поскольку Управление не располагает информацией о выявлении УФАС по Калининградской области в действиях МП КХ «Водоканал» требований антимонопольного законодательства, выразившихся в отказе принимать свидетельства о поверке, выданные ООО «ПФ «Гидродинамика», а также с целью приобщения данной информации к исковому заявлению, гражданам, также рекомендуется обращаться в

указанную службу за разъяснениями.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства и дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной проверке, а в процессе эксплуатации – периодической проверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку (ч. 1).

Поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели (ч. 2).

Правительством Российской Федерации устанавливается перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации государственными региональными центрами метрологии (ч.3).

Результаты поверки средств измерений удостоверяются знаком поверки, и (или) свидетельством о поверке, и (или) записью в паспорте (формуляре) средства измерений, заверяемой подписью поверителя и знаком поверки. Конструкция средства измерений должна обеспечивать возможность нанесения знака поверки в месте, доступном для просмотра. Если особенности конструкции или условия эксплуатации средства измерений не позволяют нанести знак поверки непосредственно на средство измерений, он наносится на свидетельство о поверке или в паспорт (формуляр) (ч.4).

Порядок проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений (ч. 5).

~~Сведения о результатах поверки средств измерений, предназначенных для~~
применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, передаются в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений проводящими поверку средств измерений юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (ч. 6).

Средства измерений, не предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, могут подвергаться поверке в добровольном порядке (ч. 7).

Согласно Постановлению Правительства РФ от 06.05.2011 (ред. от 09.09.2017) № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (вместе с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов) «исполнитель» - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги; «потребитель» - собственник помещения в многоквартирном доме, жилого дома, домовладения, а также лицо, пользующееся на ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги; «ресурсоснабжающая организация» - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов (отведение сточных вод).

Согласно п. 81 Постановления Оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая

техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем в том числе на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю.

К заявке прилагаются копия паспорта на прибор учёта, а также копии документов, подтверждающих результаты прохождения последней поверки учёта (за исключением новых приборов учёта).

Исполнитель обязан рассмотреть предложенные в заявке дату и время осуществления ввода прибора учета в эксплуатацию и в случае невозможности исполнения заявки в указанный срок согласовать с потребителем иные дату и время проведения ввода в эксплуатацию установленного прибора учета (п. 81 (1)).

В случае если исполнитель не явился в предложенные в заявке дату и время для осуществления ввода прибора учета в эксплуатацию или иные согласованные с потребителем дату и время и (или) предложенные исполнителем новые дата и время были позднее сроков, установленных пунктом 81(1) настоящих Правил, прибор учета считается введенным в эксплуатацию с даты направления в адрес исполнителя заявки, отвечающей требованиям, установленным пунктом 81 настоящих Правил, и с этой даты его показания учитываются при определении объема потребления коммунальных услуг (п. 81 (2)).

Акт ввода прибора учета в эксплуатацию составляется в 2 экземплярах и подписывается потребителем и представителями исполнителя, принимавшими участие в процедуре ввода прибора учета в эксплуатацию (п. 81 (7)).

Перед подписанием акта ввода прибора учета в эксплуатацию (при отсутствии оснований для отказа ввода прибора учета в эксплуатацию) представитель исполнителя осуществляет установку контрольных пломб на приборе учета (п. 81 (8)).

Ввод приборов учета в эксплуатацию в случаях, предусмотренных настоящими Правилами, осуществляется исполнителем без взимания платы (п. 81 (9)).

В соответствии с п. 81 (12) Прибор учета считается вышедшим из строя в случаях:

- а) неотображения приборами учета результатов измерений;
- б) нарушения контрольных пломб и (или) знаков поверки;

- в) превышения допустимой погрешности показаний прибора учета;
- г) истечения межповерочного интервала поверки приборов учета.

Ввод в эксплуатацию прибора учета после его ремонта, замены и поверки осуществляется в порядке, предусмотренном пунктами 81 - 81(9) настоящих Правил. Установленный прибор учета, в том числе после поверки, опломбируется исполнителем без взимания платы с потребителя, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится исполнителем повторно в связи с нарушением пломбы или знаков поверки потребителем или третьим лицом (п. 81 (14)).

Как установлено вступившим в законную силу решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 05.12.2016 по гражданскому делу № 2-4867/2016 по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Калининградской области к ООО «ТеплоГаз» в защиту прав и законных интересов неопределённого круга лиц о признании действий противоправными, обязанности прекратить противоправные действия и довести решение суда до сведения потребителей через средства массовой информации, третьи лица – МП КХ «Водоканал», ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний Калининградской области», ООО «Производственная фирма «Гидродинамика», 22.09.2015 между ООО «ТеплоГаз» в качестве заказчика и ООО «ПФ «Гидродинамика» в качестве исполнителя заключён договор об оказании услуг № 46.

По условиям договора исполнитель обязуется по заявке заказчика проводить поверку приборов учёта воды с диаметром условного прохода 10, 15 и 20 мм, принадлежащих клиентам заказчика, на месте их эксплуатации, а заказчик обязался оплатить стоимость

услуг. При этом в обязанности заказчика входит обеспечение доставки поверочного оборудования и персонала исполнителя на место проведения поверки, а в обязанности исполнителя – своевременно и в полном объеме оказать услуги по поверке и обеспечить качество услуг в соответствии с требованиями законодательства РФ и договора.

В свою очередь, 26.02.2016 ООО «ТеплоГаз» и [] заключили договор на организацию поверки ТГ № 001368, в соответствии с которым ООО «ТеплоГаз» приняло на себя обязательства по выполнению работ по организации поверки бытового счётчика воды, установленного по адресу: г. Калининград, ул. Сержанта Мишина, []

По результатам проведенной поверки [] выдано свидетельство № 55-02-38/9206 от 26.02.2016, оформленное ООО «ПФ «Гидродинамика» (регистрационный номер в реестре аккредитованных юридических лиц и ИП 1754, срок действия до 13.06.2016) и подписанное поверителем с проставлением знака.

Довод представителя ответчика о том, что ООО «ТеплоГаз» в рамках договора с ООО «ПФ «Гидродинамика» не осуществляло организацию поверки приборов учёта, а самостоятельно оказывало такую услугу без надлежащих на то полномочий, суд находит несостоятельным, поскольку он опровергается материалами дела.

Из материалов дел усматривается, что МП КХ «Водоканал» отказалось принимать предоставленные истцом результаты поверки прибора учёта воды, а также его показания. Отказ был мотивирован тем, что на официальном сайте Федеральной службы аккредитации отсутствует информация об аккредитации организации, осуществившей поверку приборов учёта, то есть ООО «ПФ «Гидродинамика». Одновременно указанным письмом ответчик рекомендовал Прокутину обратиться в ФБУ «Калининградский ЦСМ» для повторной поверки приборов учёта воды.

В период с марта 2016 года по январь 2017 года включительно истец регулярно снимал и предоставлял в МП РИВЦ «Симплекс» показания поверенных приборов учёта расхода воды, что отражено в документах указанной организации на оплату услуг холодного и горячего водоснабжения. Однако, в указанный период МП РИВЦ «Симплекс» направляло в адрес истца документы на оплату услуг водоснабжения и водоотведения, содержащие размер оплаты услуг, рассчитанный без учёта предоставляемых истцом показаний приборов учёта воды (по нормативу). При этом каждый документ содержал указание на то, что показания приборов учёта не будут

Давая оценку установленным обстоятельствам дела и доводам сторон, суд учитывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области от 14.06.2016 по делу № А21-3472/2016 удовлетворён иск ООО «ТеплоГаз», признан недействительным отказ УФАС по Калининградской области в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении МП КХ «Водоканал», на УФАС возложена обязанность рассмотреть вопрос о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рассмотрении данного дела участвовали, помимо ООО «Теплогаз» и УФАС по Калининградской области, МП КХ «Водоканал», ФБУ «Калининградский ЦСМ», ООО «ПФ «Гидродинамика». Таким образом, для указанных лиц в силу ч. 3 ст. 61 ГПК РФ факты, установленные решением Арбитражного суда, имеют преюдициальную силу.

Кроме того, названным судебным решением установлена незаконность отказа МП КХ «Водоканал» в приёме свидетельств о поверке счётчиков воды, выдаваемых ООО «ПФ «Гидродинамика» клиентам и по заказу ООО «ТеплоГаз», и возможное нарушение муниципальным предприятием в связи с этим прав потребителей, а также в связи с распространяемой информацией, антимонопольных требований.

Как было установлено судом, у потребителей при обращении в Управление Роспотребнадзора по Калининградской области отсутствовали претензии к качеству оказываемой ООО «ТеплоГаз» услуги по организации поверки счётчиков, а выдаваемым потребителям документам о поверке счётчиков соответствуют действующему законодательству и не могут игнорироваться ресурсоснабжающей организацией по

надуманным основаниям.

В ходе судебного разбирательства ответчиком не было представлено допустимых доказательств, что выдаваемые ООО «ПФ «Гидродинамика» свидетельства о поверке счётчиков воды не соответствуют требованиям закона.

Анализ положений п.п. 42, 43 Порядка проведения поверки средств измерений, требований к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке, утверждённого приказом Минпромторга России от 02.07.2015 № 1815, применительно к свидетельству о поверке, выданному потребителю, не выявил таких нарушений, которые позволяли бы МП КХ «Водоканал» не принимать данное свидетельство как доказательство поверки счётчиков холодного водоснабжения, при том, что как установлено в ходе судебного разбирательства, ФБУ «Калининградский ЦСМ» при осуществлении поверки таких свидетельств не выдаёт.

При этом, как следует из материалов дела, акты выполненных работ, выдаваемые ООО «ТеплоГаз» и ФБУ «Калининградский ЦСМ» имеют одинаковое содержание и оформление, однако последние принимаются КХ «Водоканал», а выдаваемые ООО «ТеплоГаз» - нет.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)

Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Злоупотребления правом со стороны истца в ходе рассмотрения дела судом не установлено. Напротив, он, как потребитель услуги, оказался заложником спора конкурирующих организаций, что привело к необходимости обращения в суд для защиты нарушенного права.

Изучив представленные материалы, суд приходит к выводу о незаконности действий МП КХ «Водоканал» об отказе в принятии сведений о результатах поверки прибора учёта расхода воды на основании свидетельства о поверке № 55-02-38/9206 от 26.02.2016 ООО «ПФ «Гидродинамика».

~~ООО «ПФ «Гидродинамика»~~
аккредитации от 14.07.2011 у ООО «ПФ «Гидродинамика» со сроком действия до 13.06.2016 установлен вступившим в законную силу решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 05.12.2016 по делу № 2-4867/2016 и другими судебными актами.

В указанном решении также отмечено, что в соответствии с ч. 5 ст. 19 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» аттестаты аккредитации имеют равную юридическую силу на всей территории Российской Федерации, а аккредитованное лицо вправе осуществлять свою деятельность и оказывать соответствующие услуги на всей территории Российской Федерации.

В решении Арбитражного суда Калининградской области от 14.07.2016 по делу № А21-3742/2016, оставленным без изменения вышестоящими инстанциями, установлено, что ООО «ПФ «Гидродинамика» в период срока действия аттестата аккредитации имело право проводить поверки средств измерений на территории Калининградской области. Более того, в постановлении апелляционной инстанции отмечено, что вывод, что ООО «ПФ «Гидродинамика» не имеет права проводить проверки средств измерения на территории Калининградской области, противоречит принципам аккредитации, указанным в п.п. 10 и 11 ч. 5 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации».

Обязанность потребителя обеспечивать проведение поверок установленных за счёт потребителя приборов учёта, а также направлять исполнителю копию свидетельства о поверке, осуществлённой в соответствии с положениями законодательства российской Федерации об обеспечении единства измерений установлена п.п. «д» п. 34 Правил

предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

Данная обязанность напрямую не связана с предусмотренными пунктами 81 - 81 (14) Правил порядок оформления ввода прибора учёта в эксплуатацию с оформлением соответствующего акта. Оформление такого акта является условием для расчёта платы за коммунальную услугу на основании показаний прибора учёта, однако его отсутствие не даёт ресурсоснабжающей организации права отказать в принятии от потребителя свидетельства о результатах поверки прибора учёта, направленного в соответствии с п.п. «д» п. 34 Правил.

В ходе судебного рассмотрения дела, акт ввода в эксплуатацию водомерного прибора не был представлен сторонами, истец пояснил, что в управляющую организацию с документами о поверке счетчика не обращался, однако представитель ответчика утверждала, что прибор учета холодной воды, установленный в квартире истца введен в эксплуатацию с 03.09.2017, то есть со дня проведения поверки Калининградским ЦСМ и его показания с указанной даты принимаются МП КХ «Водоканал» для расчета платы за потребленный ресурс.

При таких обстоятельствах, суд считает установленным факт ввода прибора учета расхода воды № 230317, находящегося в квартире истца по адресу: г. Калининград, ул. Сержанта Мишина, в связи с чем, возложение обязанности на ответчика по вводу счетчика в эксплуатацию в судебном порядке не требуется.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требования в части неправомерности действий МП КХ «Водоканал», выразившихся в отказе в принятии результатов поверки прибора учета расхода воды № 230317, установленного по адресу: г. Калининград, ул. Сержанта Мишина, отраженных в свидетельстве о поверке № 55-02-38/9206, выданном ООО «ПФ «Гидродинамика», и о возложении обязанности на МП КХ «Водоканал» принять результаты поверки прибора учета расхода воды № 230317, установленного по адресу: г. Калининград, ул. Сержанта Мишина, отраженные в свидетельстве о поверке № 55-02-38/9206, выданном ООО «ПФ «Гидродинамика» и использовать данные показания при производстве расчета размера платы за услуги холодного водоснабжения и водоотведения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 104-109 ГПК РФ.

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Признать неправомерными действия МП КХ «Водоканал», выразившиеся в отказе в принятии результатов поверки прибора учета расхода воды № 230317, установленного по адресу: г. Калининград, ул. Сержанта Мишина, отраженных в свидетельстве о поверке № 55-02-38/9206, выданном ООО «ПФ «Гидродинамика».

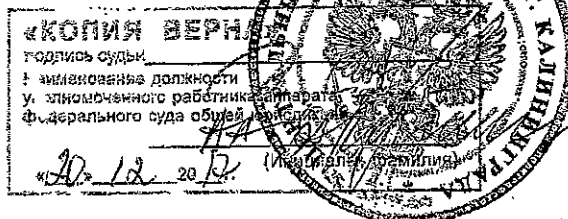
Обязать МП КХ «Водоканал» принять результаты поверки прибора учета расхода воды № 230317, установленного по адресу: г. Калининград, ул. Сержанта Мишина, отраженные в свидетельстве о поверке № 55-02-38/9206, выданном ООО «ПФ «Гидродинамика» и использовать данные показания при производстве расчета размера платы за услуги холодного водоснабжения и водоотведения.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированно решение изготовлено 12.02.2017 года

Судья



Д.В. Стома