Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-163/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

с. Дивеево 29 августа 2017 г.

Саровский городской суд Нижегородской области в составе:

председательствующего судьи Шалятовой Л.А.

при секретаре Ларионовой Т.Н.,

с участием истца Кирпичниковой М.Н., представителей ответчика ИП Перфилова С.Н. - Матвеевой Т.С., Федотова А.А., по доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Дивеевского районного суда гражданского дела по иску Кирпичниковой М. Н. к индивидуальному предпринимателю Перфилову С. Н., ювелирному салону «Сенат» о признании договора купли - продажи недействительным,

Установил :

Истец обратилась в суд с данным иском и с учетом уточненных в порядке ст. 39 ГПК РФ требований просила признать сделку недействительной, расторгнуть договора купли-продажи по чекам № от 10.10.2016 г., № от 23.10.2016 г., № от 23.10.2016 г., № от 31.10.2016 г.;

обязать ответчика по чеку № от 23.10.2016 г. принять серьги 1020442, вернуть уплаченные 12036, 95 руб., переплату за невыполнение «Положения о бонусных картах» в размере 4317, 60 руб., переплату за невыполнение правил трейд-н по цене скупки под бриллиантовую группу при активации сертификатов в размере 1635, 45 руб.;

принять по чеку 86115 от 23.10.2016 г. цепь НЦ-12-028, вернуть уплаченные 9738. 2 руб. и переплату 839, 80 руб. за невыполнение «Положения о бонусных картах»;

по чеку № от 23.10.2016 г. принять кольцо 101077, вернуть уплаченные 24686, 50 руб. и переплату 2339 руб. за невыполнение «Положения о бонусных картах», переплату в размере 1788 руб. за невыполнение правил трейд-н по цене скупки под бриллиантовую группу при активации сертификатов, переплату за нарушение договорных обязательств акции трейд-ин в части несоответствия цены скупки золота под бриллиантовую группу по цене 1800 руб. за грамм по квитанции Т-002957 от 23.10.2016 г. в размере 1126, 50 руб.;

взыскать за серьги и кольцо с аметистами 1343576 по чеку № от 11.10.2016 г. за нарушение договора в части «Положения о бонусных картах» в размере 860, 40 руб. по карте Silver;

принять по чеку № от 23.10.2016 г. сертификат 1000000128536, вернуть уплаченные 1237 руб.,

принять по чеку № от 10.10.2016 г. сертификат 1000000136470, вернуть уплаченные 500 руб.,

принять по чеку № от 31.10.10 г. сертификат 1000000128482, вернуть уплаченные 7250 руб.,

принять по чеку № от 31.10.10 г. сертификат 1000000128475, вернуть уплаченные 10850 руб.,

взыскать неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований в размере 38082, 72 руб.,

в соответствии со ст. 395 ГК РФ взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 19837 руб., вложенными в нереализованные сертификаты №, №, №, № в размере 914, 39 руб. за период с 10.10.2016 г. по 18.04.2017 г., и с 19 апреля по 07 августа 2017 г. в размере 574, 54 руб.,

в соответствии со ст. 395 ГК РФ взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 12906, 75 руб. удержанными в виде переплаты по договорам купли-продажи в период с 11.10.2016 г. по 07.08.2017 г. в размере 983, 83 руб..

взыскать компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., транспортные расходы для посещения судебного заседания в размере 2505 руб., расходы по оплате почтовых услуг в размере 118, 50 руб.;

Заявленные требования мотивирует тем, что 10 октября 2016 года у нее купили в ювелирном салоне «Сенат» ТЦ «Куба» несколько ювелирных изделий на сумму 36095,40 руб., а она приобрела два сертификат номиналами 19776, 00 руб., и 16320, 00 руб., также ей выдали бонусную карту SILVER 510000003672.

10 октября 2016 года в ювелирном салоне «Сенат» ТЦ «Плаза 2» у нее купили золотые серьги на сумму 4999,50 руб., а она приобрела подарочный сертификат номиналами 4 647,00 руб., и 500 руб.

11 октября 2016 года у нее купили в салоне «Сенат» Плаза 2 браслет от часов из золота с платинной на сумму 25641, 00 руб.

На сданное золото она планировала приобрести украшение с бриллиантами. Однако, в связи с ограниченным ассортиментом в магазине, приобрела: по товарному чек 83819 от 11.10.2016 г. серьги с аметистом по цене 10830 руб., кольцо с аметистом по цене 7239 руб. и сертификат номиналом 7572 руб. Баланс покупок по ее подсчетам составлял 66 884, 00 руб., в связи с чем, ей должны были обменять серебряную бонусную карту на золотую по достижению покупок 50 000 руб. Свои вопросы по замене карты она изложила на сайте «Сенат» 13.10.2016 года. 21 октября 2016 года ей выслали историю операций по карте без указания сертификатов, а так же отказ обмена на золотую карту по причине необходимости совершения покупки.

23 октября 2016 года она приобрела серьги с бриллиантами, стоимость 17990 руб., цепочку НЦ 12-028, длиной 60 см., стоимостью 10578 руб. (были списаны сертификаты номиналом 12395 руб. и номиналом 16320 руб. № с доплатой 30 руб.), кольцо с бриллиантом 1010177 стоимостью 32171, 00 руб., на остаточную сумму ей оформили сертификат номиналом 1237 руб. № (списание сертификатов номиналом 19776 руб., номиналом 4 647 руб., номиналом 7572 руб.). Данные покупки были мотивированны продавцом тем, что она сможет приобрести серьги с бриллиантами по очень выгодной цене.

Однако, дома она обнаружила, что приобретенное кольцо мало и сережки имеют слабый замок. 27 октября 2016 года обратилась с просьбой оформить возврат кольца и сережек со слабым замком, ей отказали в приеме претензии.

28 октября 2016 года истица повторно обратилась в салон и настояла на принятии повторной претензии по сдаче изделий ненадлежащего качества.

31 октября 2016 года истицу пригласили в салон для покупки сертификатов по возврату, она была вынуждена приобрести подарочные сертификаты с доплатой 33 руб. номиналом 7250 руб. и 10850 руб.

По мнению истицы, ей были навязаны покупки обещаниями возможности обмена изделий, ущемляя ее права исключительно в интересах фирмы.

31 октября 2016 года она написала на сайте «Сенат» письмо с просьбой выяснить условия акции трейд - ин с запросом гарантий и сертификаты. 01 ноября 2016 года ей по электронной почте пришел ответ на ее письмо с заверениями, что она может обменять серьги и кольцо по второй претензии на другое изделие в рамках трейд-ин на дату сдаче. Однако указанный ответ противоречил

информации полученной в салоне «Сенат». Истица неоднократно пыталась разрешить спор в досудебном порядке, направляла претензии 01.11.2016г., 09.11.2016 г., однако до обращения в суд с заявлением не получила ответа на свои претензии.

В судебном заседании истец поддержала заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и в заявлениях об увеличении исковых требований.

Ответчик ИП Перфилов С.Н. в судебное заседание не явился по неизвестной причине, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Представители ответчика ИП Перфилова С.Н. - Матвеева Т.С., Федотов А.А. исковые требования не признали, поддержали доводы ранее изложенные в письменном отзыве на иск, и пояснили, что истицей были приобретены ювелирные изделия надлежащего качества, основания для расторжения договоров нет, вся необходимая информация ей было предоставлена, отсутствие кассового аппарата не нарушило права Кирпичниковой М.Н., денежные средства по сертификатам не возвращены, поскольку программой трейд-ин предусмотрен только обмен сертификатов на ювелирные изделия.

Представитель третьего лица Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере по защите прав потребителей по Нижегородской области в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в их отсутствие, заявленные требования полагают правомерными, о чем суду представлено письменное заявление.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" недостаток товара (работы, услуги) - это несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В силу п. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно п. 2 ст. 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 8 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя,

продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Согласно ст. 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение; сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг); цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг); адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера. Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом (пункт 2); информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей (пункт 3).

В силу положений п. 2 ст. 12 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей предусмотрено, что продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из материалов дела следует и судом установлено, что Перфилов С.Н. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, и его основным видом деятельности является торговля розничная ювелирными изделиями в специализированных магазинах (выписка из ЕГРИП - т.1 л.д. 67-72).

Истицей заявлены требования как к ИП Перфилову С.Н., так и к ювелирному салону «Сенат».

Поскольку владельцем ювелирного салона «Сенат» является ИП Перфилов С.Н., с учетом положений ст. 37 ГПК РФ, требования Кирпичниковой М.Н. к ювелирному салону «Сенат» удовлетворению не подлежат.

10 октября 2016 г. истица сдала в ювелирном салоне «Сенат», владельцем которого является ИП Перфилов С.Н., принадлежавшие ей ювелирные изделия, общим весом 21, 876 гр, по 1650 руб. за 1 гр, на общую сумму 36095, 40 руб..

Получив денежные средства и доплатив 0, 60 руб., Кирпичникова М.Н. приобрела в салоне сертификат, стоимостью 19776 руб., и сертификат, стоимостью 16320 руб.

Факт сдачи и приема ценностей, приобретение сертификатов не оспорено сторонами и подтверждается заявлением-распиской о передаче ювелирного изделия на осмотр, квитанцией № Т-002680, товарным чеком № (т.1 л.д. 14, 15, 16).

При этом в квитанции отражено, что Кирпичникова М.Н. с оценкой согласна, деньги в сумме 36095, 40 руб. получила.

Кроме того, из объяснений сторон и товарного чека следует, что истцу была выдана бонусная карта Silver.

Также 10 октября 2016 г. истица сдала принадлежащее ей ювелирное изделие - серьги, весом 3, 03 гр, при цене 1650 руб. за 1 гр, на общую сумму 4999, 50 руб., и доплатив 147, 50 руб. приобрела сертификаты, стоимостью 4647 руб. и стоимостью 500 руб., в подтверждение чего Кирпичниковой М.Н. были выданы, заявление-расписка о передаче ювелирного изделия на осмотр, квитанция № Т-002685 и товарный чек №. В квитанции также отражено, что с оценкой ценностей она согласна и деньги в сумме 4999, 50 руб. получила (т.1, л.д.17, 18).

11 октября 2016 г. Кирпичникова М.Н. сдала в салон «Сенат» принадлежавшее ей ювелирное изделие (браслет), весом 15, 54 гр, по цене 1650 руб. за 1 гр., получила денежную сумму в размере 25641 руб..

На вырученные 11 октября 2016 г. денежные средства истица приобрела золотое кольцо, весом 2,15 гр, со вставкой аметист, стоимостью 7239 руб., золотые серьги, весом 3,2 гр, со вставкой аметист, стоимостью 10830 руб., и сертификат номиналом 7572 руб., что отражено в заявлении - расписке о передаче ювелирного изделия на осмотр, квитанции № Т-002695, товарном чеке № (т.1 л.д.19, 20).

23 октября 2016 г. истица сдала в салон ювелирные изделия (корпус часов, серьги) общим весом 7510 гр, по цене 1650 руб. за 1 гр., на общую сумму 12 391, 50 руб., согласившись с оценкой, получив указанную денежную сумму, и доплатив 3, 50 руб., приобрела сертификат номиналом 12395 руб., что отражено в заявлении - расписке о передаче ювелирного изделия на осмотр, квитанции № Т-002957 на скупленные ценности, товарном чеке № (т.1 л.д.21, 22,). После данной операции истице была заменена бонусная карта Silver на бонусную карту Platina.

В тот же день Кирпичникова М.Н. приобрела кольцо с бриллиантом, стоимостью 32171 руб., обналичив сертификаты номиналом 19776 руб., 4647 руб., 7572 руб., и приобрела на оставшуюся сумму сертификат номиналом 1237 руб. (т. 1 л.д.23)

Также 23 октября 2016 г. истица приобрела золотые серьги весом 3, 57 гр с бриллиантом, стоимостью 17990 руб., золотую цепь НЦ-12-028 весом 3, 42 гр, стоимостью 10578 руб., обналичив сертификаты номиналом 12395 руб. и номиналом 16320 руб., доплатив 30 руб. (т.1 л.д.24).

26 октября 2016 г. Кирпичникова М.Н. обратилась к ИП Перфилову С.Н. с претензий о расторжении договора купли-продажи золотого кольца с аметистом и золотых серег с аметистом, замены товара на товар другой марки (т.1 л.д.30).

Во исполнение данной претензии у истца были приняты указанные ювелирные изделия, а на денежные средства, эквивалентные стоимости возвращенных изделий, истицей были приобретены 31 октября 2016 г. сертификаты номиналом 7250 руб. и 10850 руб. (т.1 л.д.25)

28 октября 2016 г. Кирпичникова М.Н. обратилась с письменными претензиями относительно приобретенных золотых серег с бриллиантом, указав, на недостаток в виде слабой фиксации защелки, и золотого кольца с бриллиантом, не подошедшего по размеру (т.1 л.д.26, 28).

Указанные изделия в тот же день были приняты у истицы для проведения технической экспертизы с целью установления причин возникновения недостатка товара (т.1 л.д.27, 29).

02 ноября 2016 г. истица обратилась к ИП Перфилову С.Н. с претензий, в которой просила о расторжении договоров скупки-продажи золота по квитанциям от 10, 11 и 23 октября 2016 г., расторжении договоров купли-продажи ювелирных изделий ненадлежащего качества и не гарантированных подарочных сертификатов по товарным чекам № и № от 10.10.2016 г., № от 11.10.2016 г., №, № и № от 23.10.2016 г., № от 31.10.2016 г.; возмещении материального ущерба в виде принятия цепи НЦ 12-028, стоимостью 10578 руб., принятии сертификатов номиналом 7250 руб., 1237 руб., 500 руб., 10850 руб., возврате всех сданных ею ювелирных украшений, весом 47, 956 гр на сумму 79127, 40 руб., возврате денежных средств, потраченных на приобретение сертификатов 1000000128536№ в размере 19837 руб. (т. 1 л.д.11-13).

09 ноября 2016 г. истица направила ИП Перфилову С.Н. уточненную претензию, в которой просила о расторжении договоров купли-продажи ювелирных изделий ненадлежащего качества (кольца, серег, цепи) от 23 октября 2016 г., принятии данных изделий; расторжении договоров купли-продажи подарочных сертификатов по товарным чекам № от 10.10.2016 г. номиналом 500 руб.., № от 23.10.2016 г. номиналом 1237 руб., № от 31.10.2016 г. на общую сумму 18100 руб., принятии сертификатов № № № № возмещении материального ущерба в размере уплаченных денежных средств за ювелирные изделия по чеку № за кольцо - 32171 руб., по чеку № за серьги и цепь - 28568 руб., а также денежных средств, уплаченных за подарочные сертификаты по чеку № от 10.10.2016 г. - 500 руб., по чеку № от 23.10.2016 г. - 1237 руб., по чеку 3 83819 от 31.10.2016 г. - 18100 руб. (т.1 л.д.60-62).

Истица, обратившись в суд с данными требованиями, указывает, что ее права как потребителя нарушены не ознакомлением с правилами обращения с подарочными сертификатами, с правилами возврата золота при расторжении договора продажи-скупки личного золота в салонах «Сенат», не представлением гарантий бессрочности действия приобретенных сертификатов, отсутствием номеров сертификатов в чеках и недоступностью клиенту информации о номиналах сертификата; невозможностью восстановить утерянный или поврежденный сертификат; отсутствием информации об индексации номинала сертификата в соответствии с инфляцией; правом компании самостоятельно изменять правила реализации сертификатов в одностороннем порядке; отсутствием нормативной законодательной и информационной базы ведения покупок золота в сетевых салонах и определения зоны ответственности руководства за вложения потребителей в виде договоров.

Вместе с тем, из объяснений свидетелей П., М., фотографий информации для потребителей, размещенной в салоне «Сенат» в г. Саров, следует, что при приобретении ювелирных изделий в салоне потребитель имеет реальную возможность ознакомиться со сведениями о лице, которое занимается данной деятельностью, с Положением о подарочных сертификатах, а также получить иную необходимую информацию.

У суда нет оснований не доверять объяснениям свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Обязанность продавца представлять гарантии бессрочности действий приобретенных сертификатов законодательством не предусмотрено. При этом, согласно Положению о подарочных сертификатах, утвержденного ИП Перфиловым С.Н., срок действия подарочного сертификата не ограничен.

Также законодательство не предусмотрена обязанность продавца указывать в чеке номера сертификатов, а информация о номинале сертификата известна потребителя в момент его приобретения и отражается в товарном чеке.

Невозможность восстановить сертификат в случае его утери и повреждения, а также право компании изменять правила реализации сертификатов отражены в Положение о подарочных сертификатах. Вместе с тем, данными о том, что истице было отказано в обналичивание какого-либо сертификата по данному основанию, а также данными об изменении указанных правил суд не располагает.

Доводы истца о нарушении ответчиком Правил скупки ювелирных изделий не могут быть приняты судом.

Действительно, согласно Правилам скупки у граждан ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней и лома таких изделий, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 07.06.2001 № 444 "Об утверждении Правил скупки у граждан ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней и лома таких изделий" скупщик обязан довести до сведения сдатчика:

а) фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения и режим работы, индивидуальный предприниматель - информацию о государственной регистрации и наименовании зарегистрировавшего его органа;

в) сведения о документах, устанавливающих требования к клеймению ценностей, их приему и оформлению;

г) настоящие Правила;

д) сведения об органах, осуществляющих контроль за соблюдением настоящих Правил.

Указанная информация помещается в удобных для ознакомления местах (п.6 Правил)

Согласно п. 8 Правил расчеты со сдатчиками ценностей производятся на договорной основе.

Пунктом 12 Правил предусмотрено, что при согласии сдатчика с оценкой принимаемых ценностей скупщик выдает сдатчику для выплаты причитающейся ему суммы квитанцию в 2 экземплярах, подписанную скупщиком и сдатчиком. После выплаты сдатчику причитающейся суммы ему передается 1 экземпляр квитанции со штампом "оплачено".

В квитанции указываются:

а) наименование организации или фамилия и инициалы индивидуального предпринимателя - скупщика;

б) фамилия и инициалы сдатчика с указанием данных документа, удостоверяющего его личность;

в) наименование изделия, частей изделия и их количество, описание оттисков именника (для дореволюционных изделий - оттиска именника мастера) и пробирного клейма (для импортных изделий - оттиска импортного клейма);

г) наименование драгоценных металлов, проба, масса, договорная цена за грамм и стоимость;

д) наименование драгоценных камней, их количество и масса, договорная цена за карат, стоимость,

е) общая масса изделия;

ж) сумма, подлежащая выплате сдатчику ценностей (п. 13 Правил) Принятые ценности после их оплаты возврату не подлежат (п. 14 Правил).

Вместе с тем, данными об отказе ответчика в предоставлении истице информации, указанной в данных Правилах, суд не располагает.

Согласно представленным квитанциям Кирпичникова М.Н. получила денежные средства при сдаче ювелирных изделий. Оснований не доверять представленным письменным доказательствам, где имеется подпись истицы, у суда нет. Данные квитанции Кирпичниковой М.Н. не оспорены.

Доводы истицы о том, что квитанции оформлялись формально и фактически денежные средства не выдавались суд не принимает как голословные.

Также необходимо отметить, что истица совершила несколько сделок в течение месяца по сдаче и приобретению ювелирных изделий у ИП Перфилова С.Н.. Как следует из искового заявления

после сделки, совершенной 11 октября 2016 г., Кирпичникова М.Н. стала полагать, что ее права как потребителя нарушены. Однако, несмотря на это, она вновь совершила несколько сделок как по сдаче, так и по приобретению ювелирных изделий.

Доказательств понуждения истицы к приобретению подарочных сертификатов в связи со сдачей ювелирных изделий суду не представлено.

Факт неприменения ответчиком в нарушение положений Закона РФ № 54 от 22 мая 2003 г. контрольно-кассовой техники при приме ювелирных изделий у истицы подтверждается постановлением МИФНС России № 3 по Нижегородской области. При этом доказательств приобретения истицей некачественного товара, либо причинение ей убытков в результате неприменения ККТ, суду не представлено. Суд учитывает, что несмотря на отсутствие ККТ все денежные операции отражены в товарных чеках и квитанциях, денежные суммы отражены верно, данными об обратном суд не располагает.

Также суд исходит из того, что истица, несмотря на наличие в г. Сарове иных ювелирных салонов, осуществила выбор продавца и воспользовалась именно услугами ответчика по приему золота и по приобретению ювелирных изделий, а последний не отказал в заключение соответствующего договора, принял сданные Кирпичниковой М.Н. принадлежащие ей ювелирные изделия, продал ей выбранные ею украшения.

Доводы истицы о нарушении ее прав в результате неправильного начисления бонусов также не могут быть приняты судом.

Из представленных материалов следует, что при совершении покупки сертификатов номиналом 19776 руб. и 16320 руб. 10 октября 2016 г. ей была выдана бонусная карта SILVER 510000003672

В соответствии с Положением о бонусных карта ЮС «Сенат» на серебряную карту зачисляется 1000 бонусных рублей, которыми можно рассчитываться за текущую покупку. По карте SILVER скидка составляет 10 %, списание бонусов происходит по курсу 1 бонус = 1 рубль. Бонусная карта является накопительной, с каждой покупки БК зачисляется 5% от суммы чека. Если сумма покупок составит 50 000 руб. и более, бонусная карта SILVER обменивается на карту Gold, на карту начисляются дополнительные 5000 бонусных рублей, предоставляется скидка до 12 %; изделия из золото/камни природного происхождения/ жемчуг - скидка 10 %, на остальные изделия скидка 12%. При сумме покупок более 100 000 руб. выдается «Платиновая» карта Platina, сумма дополнительных бонусов составит уже 10 000 руб. и оплата покупки бонусами возможна до 15 %; изделия из золото/ камни природного происхождения/ жемчуг - скидка 10 %, на остальные изделия скидка 15%

При приобретении 10 октября 2016 г. сертификата номиналом 4647 руб. и 500 руб. на бонусную карту истицы было начислено 232 бонуса и 25 бонусов, что соответствует 5% от стоимости сертификатов (т.1 стр. 238, т.2 л.д. 30).

При приобретении 11 октября 2016 г. кольца с аметистом, стоимостью 11490 руб., истице была предоставлена скидка в размере 30 %, а также учтены 443 бонуса (11490 руб. х 30 % = 3447 руб.; 11490 руб. - 3447 руб. = 8043 руб.; 8043 руб. х 10% = 804, 30 руб.; 3447 руб. + 804 руб. = 4251 руб. (общий размер скидки); 11490 руб. - 4251 руб. = 7239 руб.)

При приобретении серег с аметистом, стоимостью 17190 руб. истице была предоставлена скидка в размере 30 %, а также учтены 662 бонуса (17190 руб. х 30 % = 5157 руб.; 17190 руб. - 5157 руб. = 12033 руб.; 12033 руб. х 10% = 1203, 30 руб.; 5157 руб. + 1203 руб. = 6360 руб. (общий размер скидки); 17190руб. - 6360 руб. = 10830 руб.)

Аналогичным образом рассчитывалась скидка при приобретении истицей иных ювелирных изделий.

Доводы истицы о том, что 10% скидка должна исчисляться от первоначальной цены изделия, не соответствуют Положению о бонусных картах ЮС «Сенат», согласно которому в нем указан только размер скидки.

Суд соглашается с истицей в части не начисления ей 5000 бонусных рублей при переходе с серебряной карты. Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела данная ошибка была устранена ответчиком добровольно и 21 апреля 2017 г. на бонусную карту Кирпичниковой М.Н. были начислены вышеуказанные бонусные рубли. Также в добровольном порядке ответчиком начислено еще 1000 бонусных рублей

Кроме того, начисление покупателям бонусов представляет собой механизм оценки лояльности покупателей, способ их мотивации и поощрения.

Поскольку указанные бонусы не приобретаются лицом, а начисляются в связи с приобретением товаров и услуг, такие бонусы сами по себе предметом самостоятельного договора купли-продажи не являются, не является начисление таких бонусов и услугой в смысле Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", равно как не является организатор либо координатор программы лояльности продавцом таких бонусов, исполнителем услуги.

Следовательно, отсутствуют основания для применения к данным правоотношения положения Закона о защите прав потребителей.

Относительно доводов истицы о неправомерном отказе в принятии приобретенных 23 октября 2016 г. ювелирных изделий с бриллиантами суд отмечает следующее.

Согласно пункту 64 Правил продаж отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года N 55, изделия из драгоценных металлов и драгоценных камней, выставленные для продажи, должны быть сгруппированы по их назначению и иметь опломбированные ярлыки с указанием наименования изделия и его изготовителя, вида драгоценного металла, артикула, пробы, массы, вида и характеристики вставок из драгоценных камней, цены изделия (цены за 1 грамм изделия без вставок из драгоценных камней и при необходимости - из серебра).

В соответствии с положениями "Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки и комплектации" запрещает отказываться и возвращать ювелирные изделия без наличия к тому оснований.

Основанием для возврата ювелирных изделий истица указывала, что кольцо не подошло ей по размеру, а у серег замки слабой фиксации.

Ответчик, проверяя доводы Кирпичниковой М.Н. относительно качества изделий, изложенные в претензиях, провел проверку качества изделий и согласно заключениям № и доводы покупателя не нашли своего подтверждения.

Согласно заключению судебной геммологической-товароведческой экспертизы в представленных изделиях - кольце арт.1010177 № золото проба 585, вставка бриллианты, вес 2,83, размер 18 и серьгах арт. 1020442 золото проба 585, вставка бриллианты, вес 3, 57 дефекты не имеются.

Представленные на экспертизы изделия выполнены из драгоценного сплава золота 585 пробы, оттиски пробника подлинные.

У серег: «ОВНИ» - имени завода изготовителя, заключенный в рамку, где сочетание букв представляет собственную аббревиатуру завода и год выпуска серег. В данном случае буква «О» означает 2013 год выпуска.

У кольца: «МВНИ» - имени завода изготовителя, заключенный в рамку, где сочетание букв представляет собственную аббревиатуру завода и год выпуска украшения. В данном случае буква «М» означает 2011 год выпуска.

«В, девушка в кокошнике, повернутая вправо, 585» - клеймо инспекции пробирного надзора установленного образца, в рамке в виде лопатки, которым клеймят изделия из золотого сплава. Буква «В» и цифры 585 обозначают, что изделие прошло проверку на соответствие пробе 585 золота в Верхне-Волжской инспекции пробирного надзора.

Цена за грамм по состоянию на октябрь 2016 г. составляет 1534 руб.

Цена изделий составляет : кольцо арт. 1010177 № золото проба 585, вставка бриллианты, вес 2,83, размер 18, 29223 руб.; серьги арт. 1020442 золото проба 585, вставка бриллианты, вес 3, 57, - 20604 руб.

Вставки в представленных ювелирных изделиях являются камнями-бриллиантами:

- у серег 16 камней диаметр камней ~ 0,94 мм, весом по 0, 003 карата (0,003 ct x 16 = 0,048 ct);

- у серег 2 камня диаметром 1,5 мм весом по 0,01 карат (0,01 ct x 2 = 0,02 ct);

- у кольца один камень диаметром 3,15 мм, высотой 1, 95 мм, весом 0, 126 карат.

Стоимость одного камня составляет:

с характеристиками 16 Бр.Кр57 0,048 4/4А - 129 руб.;

с характеристиками 2БрКр57 0,002 4/4А - 431 руб.,

с характеристиками 16БрКр578 0,126 3/5 А - 5429 руб.

Истица не согласилась с данным заключением, заявляла ходатайства о назначении повторной товароведческой экспертизы, которые судом отклонены.

У суда нет оснований не доверять заключению экспертов. Заключение судебной экспертизы составлено в соответствии с требованиями ст. 86 ГПК РФ, оно содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и исчерпывающие ответы на поставленные судом вопросы, неясностей и противоречий не содержат, исполнено экспертами, имеющих соответствующие стаж работы и образование, необходимые для производства данного вида работ, предупрежденными об ответственности по ст. 307 УК РФ. Доказательствами, подтверждающими неполноту и неясность заключения эксперта, суд не располагает.

Таким образом, суд полагает установленным, что в изделиях, приобретенных 23 октября 2016 г. истцом у ИП Перфилова С.Н. отсутствуют недостатки производственного характера.

Довод истицы о том, что ей не была предоставлена полная информация по товару, не может быть принята во внимание, поскольку в заключении экспертов имеются фотографии приобретенных Кирпичниковой М.Н. изделий, где также изображены бирки (ярлыки) завода изготовителя - ООО "Ювелирный завод «Диамант", с указанием наименования изделия и его изготовителя, вида драгоценного металла, артикула, пробы, массы, цены изделия. Вся информация о ювелирном изделии, указанная на ярлыке, соответствует требованиям правил продажи отдельных видов товаров.

При этом, в претензии потребитель изначально не указывала на не предоставление ответчиком вышеуказанной информации о товаре, такое основание появилось только при обращении в суд.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств того, что продавцом не предоставлено покупателю полной и достоверной информации о приобретаемом изделии, что повлекло для истицы возникновение убытков, не представлено.

Ответчиком, как продавцом, не были нарушены права истца, как потребителя, поскольку в момент заключения договора купли-продажи ювелирных изделий, между ними были достигнуты соглашения по всем существенным условиям договора.

Таким образом, согласно положениям ст. ст. 456, 478 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком покупателю был передан товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Вместе с тем, суд полагает, что требования истицы о взыскании с ответчика денежных средств, вложенных в приобретение подарочных сертификатов, правомерны.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК Российской Федерации.

В силу п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Исходя из смысла указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества; приобретения или сбережения имущества за счет другого лица; отсутствия правовых оснований приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Таким образом, основанием для взыскания неосновательного обогащения является доказанный факт использования ответчиком принадлежащего истице имущества без законных на то оснований.

Полученные за сертификаты деньги нельзя считать безвозмездно полученными, так как у ответчика возникает встречное обязательство перед держателем сертификатов принять данные сертификаты в качестве средства платежа за товар. Невыполнение данной обязанности, также и по причинам, не зависящим от ответчика, не может являться основанием для изменения квалификации правоотношений сторон, как безвозмездных.

Основания для удержания оплаченных за сертификат денежных средств отпали при отказе истицы от приобретения товара у ответчика, поскольку в связи с этим прекратилась обязанность ответчика по продаже товара.

В связи с не реализацией истицей возможности приобретения товара, используя в качестве средства платежа подарочные сертификаты, уплаченная за них сумма является неосновательным обогащением ответчика, которая подлежит возврату.

Следовательно, ответчик обязан вернуть истице денежные средства по сертификату № от 23.10.2016 г. в размере 1237 руб., по сертификату № от 10.10.2016 г. в размере 500 руб., по сертификату № от 31.10.2016 г. в сумме 7250 руб., по сертификату № от 31.10.2016 г. в размере 10850 руб..

Как следует из представленных материалов, истица предъявила ответчику требование о возврате денежных средств 02 ноября 2016 г.

В силу положений ст. 22 Закона о защите прав потребителей ответчик обязан был исполнить данное требование потребителя в срок до 13 ноября 2016 г.

При этом, истица просила о взыскании неустойки с 20 ноября 2016 г., что не противоречит закону. (т.1 л.д.149).

За нарушение указанного срока удовлетворения законного требования потребителя пунктом 1 статьи 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлена ответственность в виде неустойки, которую продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Таким образом, размер неустойки за период с 20 ноября 2016 г. по 29 августа 2017 г. составляет 55345, 23 руб. (19837 руб. х 1% х 279 дн.).

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку судом установлено, что со стороны ответчика имело место неправомерное уклонения от возврата денежных средств, то с ИП Перфилова С.Н. в пользу истицы подлежат взысканию согласно ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10 октября 2016 г. по 07 августа 2017 г. в размере 1488 руб. 93 коп..

Ответчик не заявил ходатайство о снижении размера неустойки, доказательств явной несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства не представлял.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для применения ст. 333 ГК РФ и снижения неустойки.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (ст. 15 указанного Закона).

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ).

Учитывая нарушение ответчиком прав истицы, переживание истца по этому поводу, характер физических и нравственных страданий истца, требования вышеуказанных норм права, суд считает необходимым удовлетворить требования истицы о компенсации морального вреда в сумме 3000 руб.

Поскольку требования истца не были удовлетворены в добровольном порядке, суд, руководствуясь ст. 13 Закона о защите прав потребителей, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истицы штрафа в размере 39835 руб.

Таким образом, требования истицы подлежат частичному удовлетворению.

К заключению Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере по защите прав потребителей по Нижегородской области, согласно которому все заявленные Кирпичниковой М.Н. требования подлежат удовлетворению суд относится критически, поскольку данное заключение фактически представляет собой сканированное исковое заявление истицы, анализ действий истца и ответчика, а также обоснование своей позиции отсутствует.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу положений ст. 94 ГПК РФ расходы истца по оплате транспортных услуг в размере 2505 рублей относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, которые подлежат взысканию с ответчика (т.1 л.д. 148, 216, т.2 л.д.18).

С учетом положений ст. 103 ГПК РФ с ИП Перфилова С.Н. подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2800 руб.13 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования Кирпичниковой М. Н. к индивидуальному предпринимателю Перфилову С. Н. удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Перфилова С. Н. в пользу Кирпичниковой М. Н. денежные средства по сертификату № от 23.10.2016 г. в размере 1237 руб., по сертификату № от 10.10.2016 г. в размере 500 руб., по сертификату № от 31.10.2016 г. в сумме 7250 руб., по сертификату № от 31.10.2016 г. в размере 10850 руб., неустойку за нарушение сроков исполнения требований потребителя в размере 55345, 23 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1488, 93 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., штраф в размере 39835, 58 руб., расходы по оплате транспортных услуг в размере 2505 руб.

В удовлетворении иных требований Кирпичниковой М.Н. у ИП Перфилову С.Н., а также в удовлетворении требований Кирпичниковой М.Н. к ювелирному салону «Сенат» отказать.

Обязать Кирпичникову М.Н. по исполнению принятого решения возвратить ИП Перфилову С.Н. сертификат № от 23.10.2016 г. номиналом 1237 руб., сертификат № от 10.10.2016 г. номиналом 500 руб., сертификат № от 31.10.2016 г. номиналом 7250 руб., сертификат № от 31.10.2016 г. номиналом 10850 руб..

Взыскать с ИП Перфилова С. Н. государственную пошлину в доход государства в размере 2800 руб. 13 коп.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Саровский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий Л.А. Шалятова