

КОПИЯ

Дело № 2-2488/2017

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 октября 2017 года

г. Калининград

Московский районный суд г. Калининграда в составе
председательствующего судьи Дорошевич Ю.Б.
при секретаре Казановской Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Калининградской области в
интересах несовершеннолетней _____ в лице
законного представителя _____ к муниципальному
автономному дошкольному образовательному учреждению города
Калининграда центр развития ребенка — детский сад № 131, третьи лица
администрация городского округа «Город Калининград»,
_____ о взыскании компенсации морального вреда вследствие
причинения вреда здоровью несовершеннолетнего ребенка,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора Федеральной службы по надзору в
сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по
Калининградской области, действуя в интересах _____ - законного
представителя несовершеннолетней _____
обратилось с иском к МАДОУ г. Калининграда ЦРР — детский сад № 131 о
взыскании денежной компенсации морального вреда вследствие
причинения вреда здоровью несовершеннолетнего ребенка и штрафа. В
иске указало, что в МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда»
было зафиксировано массовое заболевание воспитанников детского
дошкольного учреждения кишечной инфекцией. В том числе заболевшей
являлась малолетняя дочь истицы _____.

По факту вспышки заболевания Управлением Роспотребнадзора
проведено эпидемиологическое расследование, по результатам которого
установлено, что всем заболевшим детям выставлен окончательный
диагноз «сальмонеллез». Также установлено, что в отобранных суточных
пробах готовой продукции выявлено наличие бактерий сальмонеллы, в
том числе: в макаронах с маслом, тефтелях из говядины и свинины. Кроме
того, наличие бактерий группы кишечной палочки выявлено в смывах с
мясорубки для сырой продукции, с кнопки сливного бачка унитаза в
туалете для персонала. В смывах с мойки для мяса обнаружены бактерии
группы кишечной палочки, а в смывах на рота-, нора-, астровирусы и
энтеровирусы обнаружены норовирусы. Возможным источником
инфекции явилась бактериологически загрязненная готовая продукция

при нарушении технологии приготовления блюд. Причинами массового заболевания явилось употребление микробиологически загрязненной готовой продукции (мясные тефтели с макаронами и маслом), приготовленной на пищеблоке детского дошкольного учреждения. Причинами загрязнения готовой продукции микробиологическими организмами явилось грубое нарушение санитарно-эпидемиологических правил, допущенных на пищеблоке детского дошкольного учреждения, в том числе, при приготовлении пищи.

Малолетняя после полученного пищевого отравления в условиях детского сада прошла стационарное лечение, перенесла физические и нравственные страдания, вызванные кишечным заболеванием по вине ответчика.

Направленная в адрес МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» досудебная претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

Управление Роспотребнадзора просило взыскать с ответчика в пользу , как законного представителя малолетней , денежную компенсацию морального вреда в сумме руб. и штраф.

При принятии искового заявления судом к участию в качестве третьего лица на стороне истца без самостоятельных исковых требований привлечен отец ребенка - , на стороне ответчика привлечена администрация ГО «Город Калининград».

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по доверенности в материалах дела Карпюк Р.А. (л.д. 78) исковые требования поддержала по основаниям, изложенным выше, и просила их удовлетворить. Пояснила, что материалами эпидемиологического расследования установлено наличие причинно-следственной связи между нарушениями требований санитарного законодательства, допущенными детским садом, и заболеваниями сальмонеллезом воспитанников детского дошкольного учреждения, среди которых . Указала, что заболевшим воспитанникам детского сада причинен огромный вред здоровью, а также моральный вред: была вынуждена проходить стационарное лечение. Просила исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Истец , как законный представитель (мать несовершеннолетнего ребенка) указала, что иск считает обоснованным. Пояснила, что состояние ее дочери ухудшилось к 07.05.2017 году, у нее поднялась высокая температура, был жидкий стул, в связи с чем была вызвана Скорая медицинская помощь и в дальнейшем ребенка госпитализировали в больницу, где она проходила лечение в течение 10 дней. В больнице дочери ставили капельницы. В семье имеется двое детей, дочь старшая. В дальнейшем сдавали анализы и наблюдались у врача-педиатра. Повторные анализы были в норме. В начале июня ребенку была выдана справка для посещения детского сада. Исковые требования просила удовлетворить в полном объеме.

Представляющая интересы ответчика по доверенности в материалах дела Глинская Л.П. пояснила, что факт массового отравления детей и персонала детского сада готовой продукцией имел место при приеме пищи 04 мая 2017 года. За допущенные нарушения в области санитарного законодательства детский сад, как юридическое лицо, а также шеф-повар детского сада и кладовщик действительно привлечены каждый к административной ответственности в виде административного штрафа. Требования иска, по их существу, находят основанными на законе. Однако, ссылаясь на сложное финансовое положение учреждения, которое финансируется за счет бюджетных ассигнований, значительное общее количество пострадавших вследствие пищевого отравления и количество обратившихся в суд лиц, просила снизить размер заявленной компенсации морального вреда, а также суммы штрафа за нарушение прав потребителя.

Третье лицо и представитель третьего лица администрации ГО «Город Калининград» в лице Комитета по образованию в суд не явились, извещены надлежаще, последние представили заявление о рассмотрении дела в их отсутствие, просили при определении размера компенсации морального вреда принять во внимание степень вины ответчика, обстоятельства дела, а также исходить из принципа разумности и справедливости.

В соответствии с ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд полагает возможным рассмотреть дело по существу при имеющейся явке участников судебного разбирательства.

Заслушав пояснения лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд приходит к следующему.

Как видно из содержания п. 1.3 Устава Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Калининграда центр развития ребенка - детский сад №131 (сокращенно МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» по своей организационно-правовой структуре является автономным учреждением, учредителем которого является ГО «Город Калининград (п. 1.7 Устава). Функции и полномочия учредителя осуществляет комитет по образованию администрации ГО «Город Калининград (п. 1.8 устава).

В функции учредителя, в том числе, входит установление и финансовое обеспечение выполнения муниципального задания Учреждения в соответствии с предусмотренной Уставом основной деятельностью, а также финансовое обеспечение мероприятий, направленных на развитие Учреждения, перечень которых определяется Учредителем.

Основными видами деятельности МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» являются помимо образовательной деятельности, присмотр и уход за детьми (п. 2.4 Устава).

Как следует из п. 2.13 Устава, Учреждение помимо основного вида деятельности может осуществлять приносящую доход деятельность, а именно: оказывать платные образовательные услуги (обучение за счет средств физических и (или) юридических лиц; приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания Учреждения; приобретение и реализация имущественных и неимущественных прав; проведение различных мероприятий.

Доходы, полученные от приносящей доход деятельности и приобретенное за счет этих доходов имущество, поступают в самостоятельное распоряжение Учреждения.

Учреждение обязано осуществлять свою деятельность в соответствии и с законодательством об образовании, создавать безопасные условия присмотра, ухода за воспитанниками, их содержание в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье воспитанников, работников Учреждения (п.п. 2) п. 2.11 Устава).

Собственником имущества МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» является ГО «Город Калининград» (п. 1.9 Устава), полномочия собственника имущества Учреждения осуществляются комитетом муниципального имущества и земельных ресурсов администрации ГО «Город Калининград» (п. 1.10 Устава).

Имущество закрепляется за Учреждением Комитетом на праве оперативного управления (п. 3.1 Устава).

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 1 ст. 1068 Гражданского кодекса РФ установлено, что юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса РФ, работниками признаются, в том числе, граждане, выполняющие работу на основании трудового договора, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Ответственность за создание необходимых условий для воспитанников образовательных учреждений несут должностные лица образовательных учреждений в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставом данного образовательного учреждения.

В соответствии с п. 1 и 7 ст. 28 Федерального закона РФ "Об образовании в Российской Федерации" от 29 октября 2012 года № 273-ФЗ образовательная организация обладает автономией, под которой понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, административной, финансово-экономической деятельности, разработке и принятии локальных нормативных актов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и уставом образовательной организации.

Образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, а также за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

Согласно ст. 123. 22 Гражданского кодекса РФ автономное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, за исключением недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением собственником этого имущества или приобретенных автономным учреждением за счет средств, выделенных собственником его имущества (п. 6). По обязательствам автономного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое в соответствии с абзацем первым настоящего пункта может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества автономного учреждения.

Аналогичная норма содержится в Федеральном законе РФ от 03 ноября 2006 года №174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (ст. 2).

Таким образом, МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» является надлежащим субъектом гражданско-правовой ответственности по настоящему спору.

Пояснениями представителя ответчика и Управления Роспотребнадзора по Калининградской области, данными в ходе судебного разбирательства по делу, подтверждено, что групповое пищевое отравление в условиях детского сада произошло в ходе употребления воспитанниками детского дошкольного учреждения, в том числе, ..., бактериологически зараженной готовой продукции.

Актом эпидемиологического расследования от 22 мая 2017 года, проведенного силами Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области (Управления Роспотребнадзора), установлено, что наблюдение за ситуацией в МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» проводилось в период с 08 по 19 мая 2017 года.

Выявлено количество пострадавших - 83, в том числе, детей до 17 лет - 73 (из них 33 с клиническими проявлениями и 40 носителей без клиники); персонал - 10 (1 с клиническими проявлениями и 9 носителей без клиники).

Диагноз заболевших:

-предварительный - гастроэнтероколит не ясной этиологии - 34 человека;

-окончательный - сальмонеллез, вызванный *Salmonella enteritidis*- 30 человек; бактерионосительство сальмонеллеза (*Salmonella enteritidis*) - 49 человек; сальмонеллезная инфекция клинически, эпидемиологически- 4 человека.

Доминирующие симптомы заболевания: у 34 пострадавших с

клиническими проявлениями – рвота до 2-х раз - 3 человека; боли в животе- 34 человека; частый жидкий стул- 34 человека; температура тела 38-39 градусов Цельсия- 16 человек.

Форма и степень тяжести клинических проявлений: средняя форма – 9 человек; легкая- 25 человек; бактерионосительство- 49 человек.

Число госпитализированных больных в ГБУЗ КО «Инфекционная больница Калининградской области»- 2 человека, амбулаторно лечились – 81 человек.

По результатам проведенных лабораторных исследований в отобранных суточных пробах готовой продукции выявлено наличие бактерий *Salmonella enteritidis* группы D, в том числе: в макаронах с маслом, тефтелях из говядины и свинины. Кроме того, наличие бактерий *Salmonella enteritidis* группа D выявлено в смывах с мясорубки для сырой продукции, с кнопки сливного бачка унитаза в туалете для персонала. В смывах с мойки для мяса обнаружены бактерии группы кишечной палочки (БГКП), а в смывах на рота-, нора-, астровирусы и энтеровирусы обнаружены норовирусы.

Острый очаг - сальмонеллез энтеритидис (83 случая).

Возбудитель *Salmonella enteritidis* var. jena выделен у 79 заболевших и контактных, что свидетельствует о едином источнике инфекции.

Возможный источник инфекции- бактериологически загрязненная готовая продукция при нарушениях технологии приготовления блюд.

Механизм передачи инфекции, путь (пути) передачи - пищевой (через бактериологически загрязненную продукцию).

Вероятные факторы передачи инфекции - второе блюдо, реализованное 04 мая 2017 года (тефтели говядина + свинина с макаронами, с учетом употребления всеми заболевшими единых продуктов, полученных результатов лабораторных исследований, свидетельствующих о бактериологическом загрязнении готовых блюд, выделена *Salmonella enteritidis* группа D. Обсеменение объектов окружающей среды подтверждено бактериологическим загрязнением поверхностей: на пищеблоке, в туалете для персонала выделена *Salmonella enteritidis* группа D.

Проявления эпидемического процесса- клинические формы заболевания, бактерионосительство.

Наличие специфического иммунитета у пострадавших к данной инфекционной нозологии не привиты- отсутствие вакцины.

Причины: употребление микробиологически загрязненной готовой продукции (тефтели говядина + свинина с макаронами), изготовленной на пищеблоке детской образовательной организации.

Из содержания акта также следует, что в ходе проведения внеплановых мероприятий по контролю за соблюдением требований санитарного законодательства в детском дошкольном учреждении выявлены многочисленные нарушения санитарно-эпидемиологических правил, способствующие формированию эпидемиологического очага. Их полный перечень приведен в акте.

Согласно заключению эксперта ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Калининградской области» №М.254.339.К.11.15 от 15 мая 2017 года в суточной пробе готового блюда: макароны с маслом, тефтели говядина + свинина обнаружена *Salmonella Enteritidis* v.Jena, что не соответствует требованиям Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Заключением того же экспертного учреждения от 16 мая 2017 года №М.271.339.К.П.15 подтверждено, что в двух из 10 исследованных смывов (мясорубка для сырой продукции пищеблока, кнопка сливного бачка унитаза в туалете для персонала) обнаружена *Salmonella Enteritidis* v.Jena, что не соответствует требованиям СП 3.1.7.2616-10 «Профилактика сальмонеллеза».

Соответствующими постановлениями заместителя главного государственного санитарного врача по Калининградской области должностные лица МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» - шеф-повар и кладовщик, а также юридическое лицо МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» каждый привлечены к административной ответственности в виде административного штрафа.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, родителями малолетней [имя] года рождения являются супруги [имя] и [имя]. Девочка является в семье старшим ребенком, всего в семье двое малолетних детей.

В отношении [имя], в числе прочих воспитанников, проведено обследование на наличие в биологической среде культуры *Salmonella enteritidis*. Обследование проведено силами ФБУЗ КО «Центр гигиены и эпидемиологии в Калининградской области».

Как следует из выписного эпикриза из истории болезни на имя [имя], осмотренной в судебном заседании медицинской карты стационарного больного на ее имя и медицинской карты амбулаторного больного, ей был выставлен диагноз сальмонеллез энтеритидис и норовирусный энтероколит.

Возможность компенсации морального вреда установлена правовыми нормами ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса РФ, согласно которым, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был

причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" следует, что объектом неправомерных посягательств являются по общему правилу любые нематериальные блага (права на них) вне зависимости от того, поименованы ли они в законе и упоминается ли соответствующий способ их защиты.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. (пункт 2 названного Постановления Пленума ВС РФ).

Согласно разъяснениям, данным в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 26 января 2010 года "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Материалами дела подтверждено, что у малолетнего ребенка — ~~ребенка~~ выделена кишечная инфекция, ребенок получал стационарное лечение от заболевания сальмонеллезом и норовирусной инфекцией.

Тем самым, наличие у ребенка физических и нравственных страданий по причине заражения кишечной инфекцией в детском саду подтверждено допустимыми и достоверными доказательствами, представленными суду.

Таким образом, само по себе, заявленное требование о взыскании денежной компенсации морального вреда с ответчика, является законным.

Между тем, заявленную в иске сумму денежной компенсации морального вреда, суд находит завышенной.

При разрешении вопроса о размере подлежащей взысканию с ответчика денежной компенсации морального вреда, суд, принимая во

внимание обстоятельства дела, нуждаемость в проведении стационарного лечения ребенка препаратами против сальмонеллеза и норовирусной инфекции, продолжительность периода лечения, вместе с тем учитывает отсутствие у ребенка осложнений после болезни, а также принимает во внимание общее количество пострадавших (83 человека, в том числе, 73 малолетних ребенка) в условиях муниципального учреждения, основное финансирование которого производился за счет бюджетных ассигнований. При таких обстоятельствах, с учетом требований разумности и справедливости, суд считает необходимым и достаточным взыскать в пользу, как законного представителя несовершеннолетней, денежную компенсацию морального вреда в сумме руб.

Материалами дела подтверждено, что супруги, как родители малолетней, состоят с ответчиком в договорных отношениях.

Родительским договором (п. 2.2.3) подтверждено, что за содержание детей в детском саду с их родителей взимается родительская плата.

Из письменного отзыва ответчика на иск следует, что именно за счет родительской платы приобретаются продукты питания (96% получаемых средств) и 4% направлено на приобретение предметов санитарно-гигиенического назначения для детей.

Поскольку питание детей в детском саду производится на возмездной основе, суд приходит к выводу о том, что к спорным правоотношениям сторон применимы положения Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей», данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, использующий услуги для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с взаимосвязанными требованиями ст. 4, 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать услуги, качество которых соответствует обязательным требованиям нормативных документов и условиям заказа. Исполнитель обязан соблюдать установленные в государственных стандартах, санитарных, противопожарных правилах, технических документах, других правилах и нормативных документах обязательные требования безопасности услуг для жизни, здоровья людей, окружающей среды и имущества.

Между тем, суду представлены доказательства, подтверждающие факт группового пищевого отравления детей, в том числе малолетней, вследствие недостатков качества услуги питания, оказанной ответчиком и оплаченной ее потребителем в лице законного представителя (родителя).

В досудебном порядке причиненный истцу моральный вред не заглажен.

Согласно п. 6. ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума ВС РФ №17 суд в обязательном порядке взыскивает штраф в пользу потребителя при удовлетворении требования потребителя.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Вместе с тем, суд находит обоснованным ходатайство представителя МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» о снижении суммы штрафа, подлежащего взысканию с ответчика.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание бюджетный характер финансирования детского дошкольного учреждения, общее количество лиц, пострадавших от пищевого отравления (83 человека), суд полагает возможным снизить размер штрафа до суммы 1 000 руб., которую при исследованных обстоятельствах находит достаточной.

При разрешении вопроса о возмещении понесенных по делу расходов суд принимает во внимание положения п. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ о том, что судебные расходы состоят, в том числе, из государственной пошлины.

Управление Роспотребнадзора в силу положений п.п. 13) п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, при обращении в суд с настоящим иском освобождено от уплаты госпошлины за подачу искового заявления.

Следовательно, в соответствии с п. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета ГО «Город Калининград».

По требованию неимущественного характера (о взыскании денежной компенсации морального вреда) независимо от размера

заявленной денежной компенсации, госпошлина составляет руб. (п.п. 3) п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области в интересах несовершеннолетней

в лице законного представителя к муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению города Калининграда центр развития ребенка – детский сад № 131 - удовлетворить частично.

Взыскать с МАДОУ ЦРР «Детский сад № 131 г. Калининграда» в пользу законного представителя несовершеннолетней, 1999 года рождения, денежную компенсацию морального вреда вследствие причинения вреда здоровью несовершеннолетнего ребенка в размере 3300 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере руб.

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» государственную пошлину в размере руб. в доход местного бюджета городского округа «Город Калининград».

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 09 октября 2017 года.

Судья подпись Дорошевич Ю.Б.
Копия верна.

Судья:

Дорошевич Ю.Б.

Секретарь с/з:

Казановская Н.А.

Решение не вступило в законную силу 09 октября 2017 года.

Судья:

Дорошевич Ю.Б.

Секретарь с/з:

Казановская Н.А.