

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-8581/17

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РФ

[00.00.0000]

Нижегородский районный суд г. Н. Новгорода

В составе председательствующего судьи Хохловой Н.Г.

При секретаре Мосягиной Ю.С.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Фс С. И. к ООО «Н-объект» о защите прав потребителя

Установил:

Истец обратился в суд с иском о защите прав потребителя. В обоснование требований ссылается на то, что [00.00.0000] ответчиком было допущено нарушение его потребительских прав при не предоставлении услуги по посещению веревочного городка «Панда парк», расположенного в ТЦ «Олимп» по адресу: [адрес]. По данному факту он дважды ([00.00.0000] и [00.00.0000]) обращался в Управление Роспотребнадзора по Нижегородской области с целью проведения проверки ответчика и привлечения его к административной ответственности. В ответ на указанные обращения Управление по результатам проведенных контрольных мероприятий привлекло ответчика к административной ответственности по статье 14.8 КоАП РФ, о чем истец был уведомлен письмами Управления от [00.00.0000] [№] и от [00.00.0000] [№]. Одновременно указанными письмами Управление рекомендовало ему обратиться в суд с требованием о возмещении причиненного морального вреда. При этом, Управлением ему было разъяснено, что согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от [00.00.0000] [№] «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, что его право ходатайствовать в соответствии со статьей 40 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон) и статьей 47 ГПК РФ о привлечении Управления к участию в деле для дачи заключения о нарушении прав потребителей. Таким образом, факт нарушения его потребительских прав ответчиком, а равно и его вина, установлены Управлением в установленном порядке и не нуждаются в дальнейшем доказывании. Содержание причиненного морального вреда (нравственных страданий) подробно изложены в его обращении в Управление от [00.00.0000], приложенном к настоящему иску, таким образом, он оценивает их в сумме 20000 рублей.

Вместе с тем, по смыслу правовой позиции, сформированной в постановлении Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Чулыкова» установленная ГК РФ денежная форма компенсации морального вреда является одним из способов (не исключительным) защиты личных неимущественных прав гражданина.

Кроме того, по смыслу статьи 1 Закона, нормы Закона являются специальными по отношению к общим нормам ГК РФ, в то же время статья 15 Закона не предусматривает компенсацию морального вреда исключительно в денежной форме.

При этом, истец посчитал бы свои нарушенные личные неимущественные права восстановленными, если бы по месту осуществления деятельности ответчика была бы установлена

информация, что им нарушены потребительские права истца.

Проанализировав рынок размещения объявлений на стендах, истец пришел к выводу, что за 20000 рублей разместить такого рода информацию на стенде можно на период в один год.

В связи с изложенным выше, на основании статей 151 ГК РФ и 15 Закона, статьи 131 ГПК РФ просит суд в качестве возмещения причиненного ответчиком морального вреда, обязать ответчика разместить сроком на один год на информационном стенде, расположенном непосредственно перед входом в веревочный городок «Панда парк», расположенный в ТЦ «Олимп» по адресу: [адрес], следующий текст, выполненный в заглавными красными буквами жирным шрифтом «Times New Roman» размером 72: «ООО «НЕВЕСОМОСТЬ НН» ПРИНОСИТ ИЗВИНЕНИЯ ФАЙНГЕРШУ С. И. И ЧЛЕНАМ ЕГО СЕМЬИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИХ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ»

Определениями Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от [00.00.0000], от [00.00.0000] к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области, Ф. ~~А.А.~~

В судебном заседании представитель истца (по доверенности) Кулагина О.А. поддержала требования в полном объеме.

Представитель ответчика, третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате, времени, месте слушания дела.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области просил рассмотреть дело в его отсутствие, представил заключение по иску Файнгерша С.И. из которого следует, что факт нарушения его прав как потребителя со стороны ответчика установлен, соответственно требования истца являются правомерными и подлежащими удовлетворению

С учетом мнения представителя истца, положений ст. 233 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, установив значимые по делу обстоятельства, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст. 10 Закона «О защите прав потребителей»

1. Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

2. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать:

наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение;

сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях. Перечень товаров (работ, услуг), информация о которых должна содержать противопоказания для их применения при отдельных заболеваниях, утверждается Правительством Российской Федерации;

цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы;

гарантийный срок, если он установлен;

правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг);

информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг);

указание на конкретное лицо, которое будет выполнять работу (оказывать услугу), и информацию о нем, если это имеет значение, исходя из характера работы (услуги);

3. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Судом установлено, что [00.00.0000] – **Файнгерш С.И.** обратился в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области с заявлением о нарушении его прав как потребителя и проведением проверки в отношении ООО «Невесомость НН». По данному заявлению в отношении ООО «Невесомость НН» была проведена внеплановая проверка. В ходе проверки ООО «Невесомость НН» представило пояснения по существу обращения потребителя **Файнгерша С.И.**, из которых следует, что ответчик [00.00.0000] права истца не нарушали.

Из ответа Управления, направленного в адрес **Файнгерша С.И.** [00.00.0000] следует, что при обследовании помещения ООО «Невесомость НН» в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ по адресу: [адрес], установлено, что при входе в парк справа имеется стойка администраторов, рядом находится терминал для оплаты услуг, у которого потребитель самостоятельно может приобрести билет на вход в веревочный парк. Однако, до момента оплаты в помещении Общества отсутствует информация о запрете посещения веревочного парка для лиц ниже 140 см.

В своих пояснениях, Общество указывает, что до потребителя была доведена полная информация, в том числе и о запрете посещения веревочного парка. При этом потребитель в обращении указывает, что оплатив услугу (стоимость 3500) прошел через турникет с родственниками (в том числе **Файнгерш С.С.**) для прохождения препятствий, но **Файнгерш С.С.** в оказании услуги было отказано, со ссылкой на ограничение по росту.

Таким образом, Обществом не доведена информация до потребителя об ограничении по росту к посещению веревочного парка в месте заключения договора.

Таким образом, Обществом совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, а именно: нарушение прав потребителя на получение необходимой и

достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге). Ответственным за указанное нарушение является Общество с ограниченной ответственностью «Невесомость НН».

Также потребитель в своем обращении в адрес Управления указывает, что Общество установив (при наличии) условие в публичном договоре нарушает ст. 63, 64 Семейного кодекса РФ, и в силу ст. 167, 168 ГК РФ не подлежит применению. Кроме того, потребитель указывает, что условие об ограничении по предоставлению услуги в зависимости от роста (без учета возраста, физического развития, а также факта присутствия сопровождающего законного представителя и иных фактов) является ущемляющим права потребителя и образует состав по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Между тем, юридическим лицам законодательством не установлено препятствий, вводить определенные правила по организации своей деятельности. Соответствующие ограничения, связанные с посещением парка могут быть установлены локальными актами организации и доведены до сведения потребителей. При этом, с учетом специфики деятельности парка, как заведения, представляющего услуги спортивно-развлекательного характера, указание на ограничения по росту на его посещение с точки зрения общественной безопасности не может быть рассмотрено как нарушение прав потребителей. Кроме того, установление определенных требований к внешнему виду (одежде, обуви и росту т.д.) для посетителей парка не может квалифицироваться как ущемление прав потребителей.

Однако, при рассмотрении публичной оферты на предоставление услуг Спортивного развлекательного веревочного парка «Панда парк» от [00.00.0000] (представленного Обществом в рамках проводимой проверки) и установлено, что «полным и безоговорочным акцептом настоящей публичной оферты является оплата Заказчиком выбранных услуг Исполнителя (оплата от [00.00.0000] .), что означает заключение договора, в случае отсутствия оплаты Услуг исполнителя оферта считается не принятой Заказчиком. Заключение договора означает, что Заказчик ознакомлен и согласен со всеми положениями настоящей оферты. .». Между тем п. 8.1 указанной публичной оферты на предоставление услуг Спортивного развлекательного веревочного парка «Панда парк» от [00.00.0000] содержит условие ущемляющее право потребителя. А именно п. 8.1 «Все споры и разногласия, возникшие из настоящего договора, Стороны разрешают путем переговоров, а в случае невозможности урегулирования споров и разногласий мирным путем Стороны разрешают споры путем обращения в суд в соответствии с правилами подсудности, установленными действующим законодательством РФ. До передачи спора на разрешение в суд, стороны должны принять меры к урегулированию в претензионном порядке. Срок для ответа на претензию составляет 10 (десять) календарных дней с момента ее получения». При этом законодательством РФ о защите прав потребителей обязательное соблюдение претензионного порядка не предусмотрено. Требование о недостатках услуги и др., может предъявляться потребителем в устной форме, а может и не предъявляться вовсе. Таким образом, данным пунктом договора нарушается право потребителя на судебную защиту, обуславливается обязательным соблюдением претензионного порядка, не предусмотренного действующим законодательством о защите прав потребителей. Включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, является нарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ. Ответственным за выявленное нарушение является ООО «Невесомость НН».

Между тем, Обществом не представлены должностные инструкции на дежурного инструктора ООО «Невесомость НН» Будекова А.О. - инструктора ООО «Невесомость НН» работавшего [00.00.0000] ; старшего инструктора ООО «Невесомость НН» работавшего [00.00.0000] .; администратора ООО «Невесомость НН» работавшего [00.00.0000] ; Директора по развитию ООО «Невесомость НН» работавшего [00.00.0000]

На основании вышеизложенного ООО «Невесомость НН» нарушены требования ст. 12, 25 Закона № 294. Совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, а именно воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24 и частью 9 статьи 15.29 настоящего Кодекса. Ответственным за указанное нарушение является ООО «Невесомость НН».

На основании изложенного по результатам проведенной внеплановой выездной проверки Управление усматривает в действиях Общества события административных правонарушений по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ по данным фактам в отношении Общества будут возбуждены дела об административных правонарушениях, также Обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений в рамках полномочий.

В соответствии со ст. 14.8. КоАП РФ

1. Нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы -

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

2. Включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Постановлениями Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области от [00.00.0000] ООО «Невесомость НН» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ и ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ за нарушение прав потребителя Файнгерша С.И., которые не обжаловались и вступили в законную силу.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»

1. За нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

2. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

4. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В нарушение ст. 55, 56 ГПК РФ, ответчик не представил суду доказательства, что нарушение прав Файнгерша С.И. как потребителя произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя, соответственно суд считает требования истца подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Истец оценивает, причиненный ему ответчиком моральный вред в сумме 20000 рублей.

Вместе с тем, по смыслу правовой позиции, сформированной в постановлении Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 № 18-П «По делу о проверке конституционности

положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» установленная ГК РФ денежная форма компенсации морального вреда является одним из способов (не исключительным) защиты личных неимущественных прав гражданина.

В соответствии со ст. 1 Закона РФ «О защите прав потребителей»

1. Отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

статья 15 Закона не предусматривает компенсацию морального вреда исключительно в денежной форме.

При этом, истец указывает, что посчитал бы свои нарушенные личные неимущественные права восстановленными, если бы по месту осуществления деятельности ответчика была бы установлена информация, что им нарушены потребительские права истца.

Поскольку судом установлено нарушение прав истца как потребителя при предоставлении услуги, а именно не предоставление достоверной информации, позволяющей объективно выбрать предоставляемую услугу, с учетом положений ст. 196 ГПК РФ, суд считает возможным в качестве возмещения причиненного ответчиком истцу морального вреда, обязать ООО «Невесомость НН» разместить сроком на один год на информационном стенде, расположенном непосредственно перед входом в веревочный городок «Панда парк», расположенный в ТЦ «Олимп» по адресу: [адрес] текст, выполненный заглавными красными буквами, жирным шрифтом «Times New Roman» размером 72 следующего содержания: «ООО «НЕВЕСОМОСТЬ НН» ПРИНОСИТ ИЗВИНЕНИЯ ФАЙНГЕРШУ С. И. И ЧЛЕНАМ ЕГО СЕМЬИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИХ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать ООО «Невесомость НН» разместить сроком на один год на информационном стенде, расположенном непосредственно перед входом в веревочный городок «Панда парк», расположенный в ТЦ «Олимп» по адресу: [адрес] текст, выполненный заглавными красными буквами, жирным шрифтом «Times New Roman» размером 72 следующего содержания: «ООО «НЕВЕСОМОСТЬ НН» ПРИНОСИТ ИЗВИНЕНИЯ ФАЙНГЕРШУ С. И. И ЧЛЕНАМ ЕГО СЕМЬИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИХ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ».

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Н.Г. Хохлова