

КОПИЯ

Дело №2- 2416/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
29 сентября 2017 года
Московский районный суд г. Калининграда
в составе председательствующего судьи Гуляевой И.В.
при секретаре Казановской Н.А.,
с участием прокурора Леукиной Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по
Калининградской области в интересах

- законного представителя несовершеннолетнего
к Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению города
Калининграда Центр развития ребенка – детский сад № 131, третье лицо- администрация ГО
«Город Калининград», о взыскании денежной компенсации морального вреда вследствие
причинения вреда здоровью несовершеннолетнего ребенка, возмещении затрат на лечение,
взыскании штрафа,

установил:

Управление Роспотребнадзора Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Калининградской области, действуя в интересах
и законного представителя несовершеннолетнего
и, изначально обратилось с иском к МАДОУ г. Калининграда ЦРР –
детский сад № 131 о взыскании денежной компенсации морального вреда вследствие
причинения вреда здоровью несовершеннолетнего ребенка, возмещении затрат на лечение,
взыскании утраченного заработка, взыскании штрафа. В иске указало, что в период с 05 мая
2017 года по 13 мая 2017 года в МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда»
зафиксировано массовое заболевание воспитанников детского дошкольного учреждения
кишечной инфекцией. В том числе, заболевшим являлся малолетний сын соистцов, супругов

По факту вспышки заболевания Управлением Роспотребнадзора проведено
эпидемиологическое расследование, по результатам которого установлено, что всем
заболевшим детям выставлен окончательный диагноз «сальмонеллез». Также установлено, что
в отобранных суточных пробах готовой продукции выявлено наличие бактерий сальмонеллы,
в том числе: в макаронах с маслом, тефтелях из говядины и свинины. Кроме того, наличие
бактерий группы кишечной палочки выявлено в смывах с мясорубки для сырой продукции, с
кнопки сливного бачка унитаза в туалете для персонала. В смывах с мойки для мяса
обнаружены бактерии группы кишечной палочки, а в смывах на рота-, нора-, астровирусы и
энтеровирусы обнаружены норовирусы.

Возможным источником инфекции явилась бактериологически загрязненная готовая
продукция при нарушении технологии приготовления блюд. Причиной массового
заболевания явилось употребление микробиологически загрязненной готовой продукции
(мясные тефтели с макаронами и маслом), приготовленной на пищеблоке детского
дошкольного учреждения. Причиной загрязнения готовой продукции микробиологическими
организмами явилось грубое нарушение санитарно-эпидемиологических правил, допущенных
на пищеблоке детского дошкольного учреждения, в том числе, при приготовлении пищи.

Малолетний после полученного пищевого отравления в условиях
детского сада прошел амбулаторное лечение, перенес физические и нравственные
страдания, вызванные заболеванием по вине ответчика.

Истец (мать ребенка) затратила на лечение ребенка денежные средства в
совокупной сумме руб., на оплату посещения врача в частной клинике – руб.. За

период временной нетрудоспособности, вызванной необходимостью осуществления ухода за больным ребенком, утратила заработок в сумме 500 руб.

Направленная в адрес МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» досудебная претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

Управление Роспотребнадзора просило взыскать с ответчика в пользу [] как законного представителя малолетнего [] денежную компенсацию морального вреда в сумме 500 руб., в возмещение затрат на лечение взыскать соответственно 500 руб. и 500 руб., утраченный заработок в сумме 500 руб.

При принятии искового заявления судом к участию в качестве третьего лица привлечена администрация ГО «Город Калининград».

В предварительном судебном заседании 18 сентября 2017 года истец [] отказалась от иска в части требования о взыскании утраченного заработка. Отказ истца от иска принят судом и определением от 18 сентября 2017 года, вступившим в законную силу, производство по иску в указанной части прекращено.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по доверенности в материалах дела Кудряшова А.В. (л.д. 85) искивые требования поддержала по основаниям, изложенным выше, и просила их удовлетворить. Пояснила, что при проведении эпидемиологического расследования по результатам лабораторных обследований установлена групповая заболеваемость сальмонеллезом воспитанников и персонала детского сада. Всего пострадало 83 человека, в том числе, 73 ребенка и 10 сотрудников детского сада. Эпидемиологическим расследованием выявлены грубые нарушения деятельности детского дошкольного учреждения по организации питания детей, требований к санитарному содержанию пищеблока, инвентаря, посуды, условиям хранения и приготовления пищи, приему пищевых продуктов в детское дошкольное учреждение, организации противозидемического и дезинфекционного режимов. Фактором передачи инфекции явилось приготовленное блюдо и зараженное в процессе его приготовления и (или) раздачи, что подтверждено выделением сальмонеллы, идентичной той, что у заболевших. Как само юридическое лицо, так и должностные лица детского сада (шеф-повар, кладовщик) привлечены к административной ответственности. Материалами эпидемиологического расследования установлено наличие причинно-следственной связи между нарушениями требований санитарного законодательства, допущенными детским садом и заболеваниями сальмонеллезом воспитанников детского дошкольного учреждения.

Истец [] в суд не явилась, будучи надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела.

Законный представитель несовершеннолетнего [] (отец ребенка) указал, что иск считает обоснованным. Подтвердил, что из семейных денежных средств были произведены затраты на приобретение лекарств для лечения ребенка. Супруга посещала с ребенком врача в частной клинике МЦ «Прогноз», за что была вынуждена оплатить 500 руб. за два посещения, так как необходимость в обращении к врачу возникла в субботу, когда детская поликлиника №5 по месту прикрепления ребенка не работала. Признаки заболевания проявились у сына к вечеру 04 мая 2017 года, температура тела достигла 40 градусов Цельсия. 05 мая 2017 года (в пятницу) ребенка не повели в детский сад, а в субботу обратились к врачу МЦ «Прогноз», который усмотрел признаки ОРВИ. 07 мая 2017 года у ребенка начался жидкий стул, который держался в течение недели. 15 мая 2017 года медработником детской поликлиники №5 на дому был взят анализ кала, а 20 мая 2017 года на дом пришел педиатр из детской поликлиники, который назначил лечение от сальмонеллеза. Ребенок не посещал детский сад до конца мая, принимал назначенное лечение.

Исковые требования просит удовлетворить в полном объеме.

Представляющая интересы ответчика по доверенности в материалах дела Глинская Л.П. пояснила, что факт массового отравления детей и персонала детского сада готовой продукцией имел место при приеме пищи 04 мая 2017 года. После выявления факта заражения детей, до 22 мая 2017 года в детском саду был объявлен карантин. За допущенные нарушения в области санитарного законодательства детский сад, как юридическое лицо, а также шеф-повар детского сада [] и кладовщик [] действительно привлечены каждый к административной ответственности в виде административного штрафа.

Подтвердила, что приобретение продуктов питания для детей осуществляется исключительно за счет родительской платы.

Требования иска, по их существу, находит основанными на законе. Однако, ссылаясь на сложное финансовое положение учреждения, которое финансируется за счет бюджетных ассигнований, значительное общее количество пострадавших вследствие пищевого отравления и количество обратившихся в суд лиц, просит до разумных пределов снизить размер заявленной компенсации морального вреда, а также суммы штрафа за нарушение прав потребителя.

Представитель третьего лица администрации ГО «Город Калининград» в лице Комитета по образованию в суд не явился, извещен надлежаще, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В соответствии с ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд полагает возможным рассмотреть дело по существу при имеющейся явке участников судебного разбирательства.

Заслушав пояснения лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав письменные материалы дела, обзрев историю развития ребенка на имя [имя], заслушав заключение прокурора Леухиной Н.С., полагавшей иск подлежащим частичному удовлетворению, оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд приходит к следующему.

Как видно из содержания п. 1.3 Устава Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Калининграда центр развития ребенка- детский сад №131 (сокращенно МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» (п.д. 103-114) по своей организационно-правовой структуре является автономным учреждением, учредителем которого является ГО «Город Калининград (п. 1.7 Устава). Функции и полномочия учредителя осуществляет комитет по образованию администрации ГО «Город Калининград (п. 1.8 устава).

В функции учредителя, в том числе, входит установление и финансовое обеспечение выполнения муниципального задания Учреждения в соответствии с предусмотренной Уставом основной деятельностью, а также финансовое обеспечение мероприятий, направленных на развитие Учреждения, перечень которых определяется Учредителем.

Основными видами деятельности МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» являются помимо образовательной деятельности, присмотр и уход за детьми (п. 2.4 Устава).

Как следует из п. 2.13 Устава, Учреждение помимо основного вида деятельности может осуществлять приносящую доход деятельность, а именно: оказывать платные образовательные услуги (обучение за счет средств физических и (или) юридических лиц; приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания Учреждения; приобретение и реализация имущественных и неимущественных прав; проведение различных мероприятий.

Доходы, полученные от приносящей доход деятельности и приобретенное за счет этих доходов имущество, поступают в самостоятельное распоряжение Учреждения.

Учреждение обязано осуществлять свою деятельность в соответствии и с законодательством об образовании, создавать безопасные условия присмотра, ухода за воспитанниками, их содержание в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье воспитанников, работников Учреждения (п.п. 2) п. 2.11 Устава).

Собственником имущества МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» является ГО «Город Калининград» (п. 1.9 Устава), полномочия собственника имущества Учреждения осуществляются комитетом муниципального имущества и земельных ресурсов администрации ГО «Город Калининград» (п. 1.10 Устава).

Имущество закрепляется за Учреждением Комитетом на праве оперативного управления (п. 3.1 Устава).

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 1 ст. 1068 Гражданского кодекса РФ установлено, что юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса РФ работниками признаются, в том числе, граждане, выполняющие работу на основании трудового договора, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Ответственность за создание необходимых условий для воспитанников образовательных учреждений несут должностные лица образовательных учреждений в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставом данного образовательного учреждения.

В соответствии с п. 1 и 7 ст. 28 Федерального закона РФ "Об образовании в Российской Федерации" от 29 октября 2012 года № 273-ФЗ образовательная организация обладает автономией, под которой понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, административной, финансово-экономической деятельности, разработке и принятии локальных нормативных актов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и уставом образовательной организации.

Образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, а также за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

Согласно ст. 123. 22 Гражданского кодекса РФ автономное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, за исключением недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением собственником этого имущества или приобретенных автономным учреждением за счет средств, выделенных собственником его имущества (п. 6). По обязательствам автономного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое в соответствии с абзацем первым настоящего пункта может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества автономного учреждения.

Аналогичная норма содержится в Федеральном законе РФ от 03 ноября 2006 года №174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (ст. 2).

Таким образом, МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» является надлежащим субъектом гражданско-правовой ответственности по настоящему спору.

Пояснениями представителя ответчика и Управления Роспотребнадзора по Калининградской области, данными в ходе судебного разбирательства по делу, подтверждено, что групповое пищевое отравление в условиях детского сада произошло в ходе употребления воспитанниками детского дошкольного учреждения, в том числе, бактериологически зараженной готовой продукции.

Актом эпидемиологического расследования от 22 мая 2017 года, проведенного силами Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области (Управления Роспотребнадзора), установлено, что наблюдение за ситуацией в МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» проводилось в период с 08 по 19 мая 2017 года.

Выявлено количество пострадавших- 83, в том числе, детей до 17 лет- 73 (из них 33 с клиническими проявлениями и 40 носителей без клиники); персонал- 10 (1 с клиническими проявлениями и 9 носителей без клиники).

Диагноз заболевших:

-предварительный - гастроэнтероколит не ясной этиологии- 34 человека;
-окончательный- сальмонеллез, вызванный *Salmonella enteritidis*- 30 человек;
бактерионосительство сальмонеллеза (*Salmonella enteritidis*) – 49 человек; сальмонеллезная инфекция клинически, эпидемиологически- 4 человека.

Доминирующие симптомы заболевания: у 34 пострадавших с клиническими проявлениями – рвота до 2-х раз- 3 человека; боли в животе- 34 человека; частый жидкий стул-

34 человека; температура тела 38-39 градусов Цельсия- 16 человек.

Форма и степень тяжести клинических проявлений: средняя форма – 9 человек; легкая- 25 человек; бактерионосительство- 49 человек.

Число госпитализированных больных в ГБУЗ КО «Инфекционная больница Калининградской области»- 2 человека, амбулаторно лечились – 81 человек.

По результатам проведенных лабораторных исследований в отобранных суточных пробах готовой продукции выявлено наличие бактерий *Salmonella enteritidis* группы D, в том числе: в макаронах с маслом, тефтелях из говядины и свинины. Кроме того, наличие бактерий *Salmonella enteritidis* группа D выявлено в смывах с мясорубки для сырой продукции, с кнопки сливного бачка унитаза в туалете для персонала. В смывах с мойки для мяса обнаружены бактерии группы кишечной палочки (БГКП), а в смывах на рота-, нора-, астровирусы и энтеровирусы обнаружены норовирусы.

Острый очаг- сальмонеллез энтеритидис (83 случая).

Возбудитель *Salmonella enteritidis* var. jena выделен у 79 заболевших и контактных, что свидетельствует о едином источнике инфекции.

Возможный источник инфекции- бактериологически загрязненная готовая продукция при нарушениях технологии приготовления блюд.

Механизм передачи инфекции, путь (пути) передачи- пищевой (через бактериологически загрязненную продукцию).

Вероятные факторы передачи инфекции- второе блюдо, реализованное 04 мая 2017 года (тефтели говядина + свинина с макаронами, с учетом употребления всеми заболевшими единых продуктов, полученных результатов лабораторных исследований, свидетельствующих о бактериологическом загрязнении готовых блюд, выделена *Salmonella enteritidis* группа D. Обсеменение объектов окружающей среды подтверждено бактериологическим загрязнением поверхностей: на пищеблоке, в туалете для персонала выделена *Salmonella enteritidis* группа D.

Проявления эпидемического процесса- клинические формы заболевания, бактерионосительство.

Наличие специфического иммунитета у пострадавших к данной инфекционной нозологии не привиты- отсутствие вакцины.

Причины: употребление микробиологически загрязненной готовой продукции (тефтели говядина + свинина с макаронами), изготовленной на пищеблоке детской образовательной организации.

Из содержания акта также следует, что в ходе проведения внеплановых мероприятий по контролю за соблюдением требований санитарного законодательства в детском дошкольном учреждении выявлены многочисленные нарушения санитарно-эпидемиологических правил, способствующие формированию эпидемиологического очага. Их полный перечень приведен в акте.

Согласно заключению эксперта ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Калининградской области» №М.254.339.К.11.15 от 15 мая 2017 года в суточной пробе готового блюда : макароны с маслом, тефтели говядина + свинина обнаружена *Salmonella Enteritidis* v.Jena, что не соответствует требованиям Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Заключением того же экспертного учреждения от 16 мая 2017 года №М.271.339.К.11.15 подтверждено, что в двух из 10 исследованных смывов (мясорубка для сырой продукции пищеблока, кнопка сливного бачка унитаза в туалете для персонала) обнаружена *Salmonella Enteritidis* v.Jena, что не соответствует требованиям СП 3.1.7.2616-10 «Профилактика сальмонеллеза».

Управлением Роспотребнадзора по Калининградской области за нарушение санитарного законодательства, создающие угрозу возникновения и распространения инфекционных заболеваний людей в отношении юридического лица МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» вынесены предписания от 10 мая 2017 года №341/1 и №355 от 16 мая 2017 года (л.д. 17-20) об устранении выявленных нарушений.

Соответствующими постановлениями заместителя главного государственного санитарного врача по Калининградской области должностные лица МАДОУ ЦРР «Детский

сад №131 г. Калининграда» - шеф-повар _____ и кладовщик _____, а также юридическое лицо МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» каждый привлечены к административной ответственности в виде административного штрафа.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, родителями малолетнего _____ года рождения являются супруги _____ и _____. Ребенок является в семье единственным.

В отношении _____, в числе прочих воспитанников, проведено обследование на наличие в биологической среде культуры *Salmonella enteritidis*. Обследование проведено силами ФБУЗ КО «Центр гигиены и эпидемиологии в Калининградской области».

Согласно протоколу лабораторного исследования биологического материала №1035-1034 от 19 мая 2017 года ФБУЗ КО «Центр гигиены и эпидемиологии в Калининградской области» по результатам исследования ректальных мазков 19 мая 2017 года у _____ выделена *Salmonella Enteritidis* var. jena.

Согласно копии медицинской карты амбулаторного больного _____, представленной ООО «Медицинский центр «Прогноз» 06 мая 2017 года ребенок на прием обратился с мамой, со слов которой мальчик болен второй день. При измерении температура тела составила 37,8 градусов Цельсия. Со слов матери стул в норме. У ребенка при осмотре установлено затрудненное дыхание через нос, выделения из носа слизистого характера, задняя стенка гортани гипермирована. Выставлен диагноз ОРВИ, назначено соответствующее лечение.

При повторном посещении данного врача 13 мая 2017 года зафиксировано улучшение состояния здоровья, стул в норме, температура тела в норме, дыхание через нос свободное, зев спокойный. Установлено выздоровление по ОРВИ. Выдана справка для посещения детского сада с 15 мая 2017 года.

Из амбулаторной медицинской карты на имя _____, представленной ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника №5» для обозрения и выписки из карты в материалах дела (л.д. 19-20), следует, что 15 мая 2017 года при посещении на дому у _____ взят анализ кала, 20 мая 2017 года ребенок вновь посещен на дому дежурным врачом. Назначено лечение по поводу заболевания сальмонеллезом. Контрольные анализы - 30 мая 2017 года - сальмонелла не обнаружена. Выписан в детский сад с 08 июня 2017 года.

Возможность компенсации морального вреда установлена правовыми нормами ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса РФ, согласно которым, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" следует, что объектом неправомерных посягательств являются по общему правилу любые нематериальные блага (права на них) вне зависимости от того, поименованы ли они в законе и упоминается ли соответствующий способ их защиты.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. (пункт 2 названного Постановления Пленума ВС РФ).

Согласно разъяснениям, данным в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 26 января 2010 года "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или

3., а также
влечены

Юнимай
н Дени
инным.
проведено
enteritidis
логии

а №1035
градско
Юнимай

Артёма
на прием
пература
осмотре
а, задняя
твующее

учение
бодное,
сепсиса

влеченной
карты в
Юнимай
врачом.
30 мая

и ст. ст.
личинен
ами его
другие
нежной
зудом в
аданий,
ванием
зваться
аданий
ичинен

а № 10
ледует,
любые
икон и

языи с
либо в
ункт 2

да РФ
льства,
и или

здоровью гражданина" учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Материалами дела подтверждено, что у малолетнего получал лечение от заболевания сальмонеллезом в период с 20 мая 2017 года.

Тем самым, наличие у ребенка физических и нравственных страданий подтверждено допустимыми и достоверными доказательствами, представленными суду.

Таким образом, само по себе, заявленное требование о взыскании денежной компенсации морального вреда с ответчика, является законным.

Между тем, заявленную в иске сумму денежной компенсации морального вреда, суд находит завышенной.

При разрешении вопроса о размере подлежащей взысканию с ответчика денежной компенсации морального вреда, суд, принимая во внимание обстоятельства дела, нуждаемость в проведении амбулаторного лечения ребенка препаратами против сальмонеллеза. Вместе с тем суд учитывает непродолжительный период лечения, отсутствие у ребенка осложнений после болезни, а также принимает во внимание общее количество пострадавших (83 человека, в том числе, 73 малолетних ребенка), в условиях муниципального учреждения, основное финансирование которого производился за счет бюджетных ассигнований. При таких обстоятельствах, с учетом требований разумности и справедливости, суд считает необходимым и достаточным взыскать в пользу как законного представителя несовершеннолетнего, денежную компенсацию морального вреда в сумме руб.

Помимо требования неимущественного характера в иске заявлено требование о возмещении затрат на лечение ребенка.

Из материалов дела следует, что для лечения ребенка приобретались следующие препараты (л.д. 97): Бактерифаг сальмонеллезный стоимостью руб. по кассовому чеку от 20 мая 2017 года, Линекс стоимостью руб. по кассовому чеку от 23 мая 2017 года, Зиннат стоимостью руб. руб. (скидка) = руб. (л.д. 96), всего на сумму руб., которая соответствует заявленной в иске.

Вышеперечисленные препараты назначены педиатром Детской поликлиники №5 по месту прикрепления ребенка в ходе лечения у него заболевания сальмонеллезом, что подтверждено выпиской из амбулаторной карты.

В силу положений п. 1 ст. 1085 Гражданского кодекса РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежат, в том числе, расходы на лечение, приобретение лекарств, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

На основании приложения №1 Постановления Правительства РФ от 30 июля 1994 года №890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшения обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения» лекарственные средства и изделия медицинского назначения отпускаются по рецептам врача бесплатно детям первых трех лет жизни, а также детям из многодетных семей в возрасте до 6 лет.

Судом установлено, что малолетний к названным категориям граждан не относится.

Таким образом, требование иска о взыскании с ответчика в пользу как законного представителя малолетнего, денежных средств в сумме

руб. в возмещение затрат на приобретение лекарств является законным и подлежит удовлетворению.

Что касается оплаченных расходов на посещение врача в ООО МП «Прогноз» в суммах руб. и руб. (п.д. 97) то законных оснований для их возмещения суд не усматривает.

Так, копией амбулаторной карты данного лечебного учреждения подтверждено, что причиной обращения к врачу клиники явилось заболевание ребенка ОРВИ, лечение которого и проводилось врачом клиники без выявления признаков иных заболеваний, в том числе кишечной инфекции. Таким образом, наличие причинной связи между обращением в данную клинику и заболеванием ребенка сальмонеллезом не подтверждено достоверными доказательствами.

Кроме того, согласно информации, представленной ГБУЗ КО «Детская поликлиника №5» (п.д. 140 а), к которой прикреплен малолетний, в субботу производится прием дежурным врачом, помимо которого два врача-педиатра ведут прием заболевших детей на дому. Данный распорядок работы существовал и в мае 2017 года.

Таким образом, имела возможность получить медицинскую помощь и ребенка по полису ОМС в условиях детской поликлиники по месту прикрепления.

Обращение с ребенком в частную клинику на платной основе является правом родителей, но при изложенных выше обстоятельствах не порождает обязанность ответчика по возмещению понесенных затрат по оплате услуг ООО МП «Прогноз».

Материалами дела подтверждено, что супруги, как родители малолетнего, состоят с ответчиком в договорных отношениях.

Родительским договором (п. 2.2.3) подтверждено, что за содержание детей в детском саду с их родителей взимается родительская плата.

Из письменного отзыва ответчика на иск и пояснений представителя ответчика суд следует, что именно за счет родительской платы приобретаются продукты питания (96% получаемых средств) и 4% направлено на приобретение предметов санитарно-гигиенического назначения для детей.

Поскольку питание детей в детском саду производится на возмездной основе, приходит к выводу о том, что к спорным правоотношениям сторон применимы положения Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей», данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, использующий услуги для личных нужд, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с взаимосвязанными требованиями ст. 4, 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать услуги, качество которых соответствует обязательным требованиям нормативных документов и условиям заказа. Исполнитель обязан соблюдать установленные в государственных стандартах, санитарных, противопожарных, технических документах, других правилах и нормативных документах обязательные требования безопасности услуг для жизни, здоровья людей, окружающей среды и имущества.

Между тем, суду представлены доказательства, подтверждающие факт группового пищевого отравления детей, в том числе, услуги питания, оказанной ответчиком и оплаченной ее потребителем и представителем (родителем).

В досудебном порядке причиненный истцу моральный вред не заглажен, затраты на лечение не возмещены.

требов:
(исполн
индиви
удовлет
в пользу

порядке
потреби

1
присужд

Е
«Детский

ответчик

Сог
определе

кредитору

В сс

явно несо

При

учрежде

суд полаг

исследова

Пр

во внимани

судебные р

Ущ

кодекса РФ

за подачу ис

След

РФ с ответ

Калининград

По т

морального

составляет

имущественн

РФ, в сумм

требований и

На ост

Иск Уг

получения

прежде всего

денежной ком

совершенно

удовлетворить в

Взыскати

причинения вред

затрат на лечение

Согласно п. 6. ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума ВС РФ №17 суд в обязательном порядке взыскивает штраф в пользу потребителя при удовлетворении требований потребителя.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Вместе с тем, суд находит обоснованным ходатайство представителя МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» о снижении суммы штрафа, подлежащего взысканию с ответчика.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание бюджетный характер финансирования детского дошкольного учреждения, общее количество лиц, пострадавших от пищевого отравления (83 человека), суд полагает возможным снизить размер штрафа до суммы 4000 руб., которую при исследованных обстоятельствах находит достаточной.

При разрешении вопроса о возмещении понесенных по делу расходов суд принимает во внимание положения п. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ о том, что судебные расходы состоят, в том числе, из государственной пошлины.

Управление Роспотребнадзора, в силу положений п.п. 13) п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, при обращении в суд с настоящим иском освобождено от уплаты госпошлины за подачу искового заявления.

Следовательно, в соответствии с п. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета ГО «Город Калининград».

По требованию неимущественного характера (о взыскании денежной компенсации морального вреда) независимо от размера заявленной денежной компенсации, госпошлина составляет (п.п. 3) п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ) и по требованию имущественного характера, исходя из положений п.п. 1) п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, в сумме 4000 руб., как в минимальном размере госпошлины, установленным для требований имущественного характера.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области в интересах [имя], - законного представителя несовершеннолетнего [имя], к Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению города Калининграда Центр развития ребенка – детский сад № 131 о взыскании денежной компенсации морального вреда вследствие причинения вреда здоровью несовершеннолетнего ребенка, возмещении затрат на лечение, взыскании штрафа, - удовлетворить в части.

Взыскать с МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» в пользу [имя], - законного представителя несовершеннолетнего (малолетнего) [имя], денежную компенсацию морального вреда вследствие причинения вреда здоровью несовершеннолетнего ребенка в сумме 4000 руб., в возмещение затрат на лечение 4000 руб., штраф в сумме 4000 руб.

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Взыскать с МАДОУ ЦРР «Детский сад №131 г. Калининграда» госпошлину в сумме 1 руб. в доход местного бюджета ГО «Город Калининград».

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

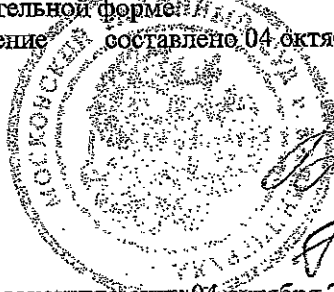
Мотивированное решение составлено 04 октября 2017 года.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья

Секретарь с/з



Гуляева И.В.

Казановская Н.А.

Решение не вступило в законную силу 04 октября 2017 года.

Судья

Секретарь с/з



Гуляева И.В.

Казановская Н.А.

Московский районный суд г. Калининграда
пронумеровано и распределено
печатью
Секретарь

