



Информация предоставлена Интернет-порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок №1 Приокского судебного района города Нижний Новгород  
Нижегородской области  
priok1.nnov.msudrf.ru

## Решение по гражданскому делу

Дело № 2 - 968 / 17

### З А О Ч Н О Е    Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации 18 декабря 2017 года г.Н.Новгород Мировой судья судебного участка № 1 Приокского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области Тимина М.А., при секретаре Вязовский А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <АДРЕС> области в защиту прав и законных интересов Лавровой <ФИО1> к индивидуальному предпринимателю Санькову <ФИО2> о защите прав потребителей

### У С Т А Н О В И Л:

Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <АДРЕС> области в защиту прав и законных интересов Лавровой <ФИО1> к индивидуальному предпринимателю Санькову <ФИО2> о защите прав потребителей, в обоснование требований указав, что в соответствии с Указом Президента РФ от <ДАТА2> <НОМЕР> «О системе и структуре Федеральных органов исполнительной власти» Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека является органом исполнительной власти, а Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <АДРЕС> области - территориальным органом Федерального органа исполнительной власти.

Согласно ст. 40 Закона РФ от <ДАТА3> <НОМЕР> «О защите прав потребителей» государственный контроль и надзор за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальными органами), а также иными федеральными органами исполнительной власти (их территориальными органами), а также иными федеральными органами исполнительной власти (их территориальными органами), осуществляющими функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг), в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от <ДАТА4> <НОМЕР> утверждено Положение «О федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», в соответствии с которым Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека наделено полномочиями пресекать факты нарушения законодательства РФ в установленной сфере деятельности, а также применять предусмотренные законодательством РФ меры ограничительного, предупредительного и профилактического характера, направленные на недопущение и (или) ликвидацию последствий нарушений юридическими лицами и гражданами обязательных требований в установленной сфере деятельности. Право на подачу иска в защиту прав потребителей Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <АДРЕС> области вытекает также из ст.ст. 17 и 40 Закона.

Согласно Преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с Преамбулой Закона потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или

использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу ст. 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или по месту исполнения договора. В данном случае иск предъявляется по месту жительства истца: город <АДРЕС>.

В адрес Управления Роспотребнадзора по <АДРЕС> области поступили обращения гражданки Лавровой <ФИО1>, с просьбой восстановления в судебном порядке ее нарушенных прав (заявление от <ДАТА5> вх. <НОМЕР>).

В своем обращении в адрес Управления потребитель указывает, что <ДАТА6> в ее квартиру по адресу: город <АДРЕС> вошли несколько человек, представились сотрудниками газовой службы (для проверки исправности газового оборудования). Когда начали проверять своим прибором, сообщили, что законом предусмотрено обязательное приобретение товара универсальный детектор спасатель. Также сообщили, что в случае отказа от приобретения данного товара потребитель в дальнейшем приобретает его по цене 25000 рублей и возможно за нарушение установки данного прибора газовая служба начислит потребителю штраф.

Потребитель <ДАТА6> приобрела данный товар по цене 4900 рублей (товарный чек № С 0016151). Позднее выяснилось, что Лаврова Е.А. могла и не приобретать данный товар. <ДАТА7> она обратилась с письменной претензией в адрес продавца (ИП Саньков А.А.) с требованием о расторжении договора. Однако в удовлетворении требования было отказано (ответ от 03.02.2017 года). Специалистами Управления в отношении ИП Санькова А.А. было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.7. КоАП РФ предприниматель был привлечен к административной ответственности и назначен штраф в сумме 10000 рублей. ИП Саньков А.А. не согласившись с вынесенным постановлением обратился в Арбитражный суд Нижегородской области о признании недействительным постановления. Однако в удовлетворении требования было отказано. Как следует из п. 1 ст. 178 ГК РФ, п.п.2 и 4 п. 2 ст. 178 ГК РФ, заблуждение стороны сделки для признания ее недействительной должно обладать признаками существенности. При этом заблуждение должно иметь место относительно предмета сделки, либо в отношении лица, с которым вступает в сделку, либо существенным в отношении обстоятельств, то заблуждение Лавровой Е.А. было настолько существенным, что она, как стороны сделки, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Просит взыскать с индивидуального предпринимателя Санькова <ФИО2> в пользу Лавровой <ФИО1> сумму 4900 рублей 00 копеек в связи с расторжением договора купли - продажи универсального детектора «Спасатель» от <ДАТА9>, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с <ДАТА10> на <ДАТА1> в сумме 388 рублей 44 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей 00 копеек, штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в порядке, предусмотренном п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей».

Истица Лаврова Е.А в судебном заседании на иск настаивала, показал суду, что в ее квартиру по адресу: г. Н.Новгород, ул. <АДРЕС> обманным путем вошли несколько человек, представившись сотрудниками газовой службы для проверки исправности газового оборудования. После проверки на дым, они сообщили, что обязательно необходимо приобрести товар «универсальный детектор спасатель», это предусмотрено законом. Если она не установит его сейчас, потом установка данного прибора будет стоить двадцать пять тысяч рублей, а за нарушение сроков установки газовая служба дополнительно начислит ей штраф. В тот день из-за давления она чувствовала себя не очень хорошо, к тому же сильно растерялась, поэтому подписала договор. Потом она поняла что произошло, но они уже ушли. На следующий день она пыталась им звонить. <ДАТА7> она обратилась с письменной претензией в адрес продавца - ИП Санькова А.А с требованием о расторжении договора. Однако её требование было проигнорировано и оставлено без удовлетворения, что подтверждается ответом от <ДАТА11> Потом она обратилась в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <АДРЕС> области.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <АДРЕС> области Горюнова Э.Р. (по доверенности) поддержала заявленные исковые требования истицей, показала суду, что ИП Саньков А.А был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.14.7 КоАП РФ и ему был назначен штраф



в размере 10 000 рублей. ИП Саньков обратился в Арбитражный Суд <АДРЕС> области для признания постановления недействительным. В удовлетворении требования ему было отказано. Данное постановление вступило в законную силу.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне слушания извещен представителем Денисовой Е.А. по доверенности от <ДАТА12>, о чем имеется уведомление о получении повестки, о причине неявки суд не известил.

С согласия истицы, суд рассматривает дело в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства, о чем вынесено определение.

Суд, проверив материалы дела, заслушав истицу, представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <АДРЕС> области Горюнову Э.Р., пришел к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона «О защите прав потребителей» от <ДАТА13> № 2300 - 1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 9 Закона «О защите прав потребителей» от <ДАТА13> № 2300 - 1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

Согласно ч. 1, 2, 4 ст. 12 Закона «О защите прав потребителей» от <ДАТА13> № 2300 - 1 если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю). Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Согласно ч. 1, 2 ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если: 1) сторона допустила очевидные оговорку, описку, опечатку и т.п.; 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки; 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Суд установил, что <ДАТА9> истица приобрела универсальный детектор «Спасатель» в ИП Саньков А.А. по цене 4900 рублей 00 копеек (л.д. 16 - оборот).

<ДАТА14> истица обратилась с претензией к ответчику (л.д. 15).

<ДАТА8> ответчиком в адрес истицы направлен ответ, в удовлетворении её требований отказано (л.д. 16).

<ДАТА15> истица обратилась к Руководителю Управления Роспотребнадзора по <АДРЕС> области (л.д. 12), <ДАТА16> обращалась к Руководителю Управления Райпотребнадзора по <АДРЕС> области (л.д. 13), 1 <ДАТА10> истица обращалась в Прокуратуру <АДРЕС> района города <АДРЕС> Новгорода (л.д. 14).

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле...

Доводы истицы о том, что ответчиком ей была предоставлена недостоверная информация нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Суд установил, что при продаже универсального детектора «Спасатель» в ИП Саньков А.А. по цене 4900 рублей 00 копеек продавцы представились сотрудниками газовой службы, вошли для проверки исправности газового оборудования, предложили купить товар, мотивируя, что стоимость товара подорожает, а за нарушение сроков установки газовая служба дополнительно начислит штраф. Ответчик возражений против данных доводов истицы не представил. Истица, находясь под впечатлением от данной информации, заключила с пришедшими в ее адрес гражданами договор купли - продажи универсального детектора «Спасатель» в ИП Саньков А.А., предполагая, что товар продают сотрудники газовой службы и установка товара регламентируется законодательством России. В дальнейшем выяснилось, что договор заключен с ответчиком.

Согласно постановления по делу об административном правонарушении № 17100137 от <DATA18>, вынесенным Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <АДРЕС> области ИП Саньков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.7. КоАП РФ, а именно обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, на него наложен штраф в сумме 10000 рублей. Согласно постановления № 17100137, при рассмотрении обращения потребителя Лавровой Е.А. в своем обращении в адрес Управления потребитель указывает, что <DATA6> в ее квартиру по адресу: город <АДРЕС> Новгород, ул. <АДРЕС> д. 9 кв. 99 вошли несколько человек, представившись сотрудниками газовой службы (для проверки исправности газового оборудования). Когда начали проверять своим прибором на предмет утечки газа, сообщили, что законом предусмотрено обязательное приобретение товара универсальный детектор спасатель. Также сообщили, что в случае отказа от приобретения данного прибора потребитель в дальнейшем приобретет его по цене 25000 рублей и возможно за нарушение данного прибора газовая служба начислит потребителю штраф. Потребитель <DATA6> приобрела данный товар по цене 4900 рублей. <DATA7> потребитель обратилась с письменной претензией в адрес продавца (ИП Саньков А.А. с требованием о расторжении договора. Однако требование потребителя было проигнорировано и отказано в удовлетворении ее требования... В материалах дела отражено, что при рассмотрении обращения потребителя Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <АДРЕС> области установлено, что <DATA6> работник организации представился работником газовой службы (деятельность осуществляет ИП Саньков А.А.), посетил квартиру потребителя под предлогом проведения проверки газового оборудования и сообщил, что в соответствии с действующим законодательством граждане, в чьих домах установлено газовое оборудование, обязаны установить приборы контроля утечки газа., в связи с чем работник предложил приобрести прибор Универсальный детектор «Спасатель» стоимостью 4900 рублей. По причине указания работником на обязанность установки таких приборов, установленную законодательством, приобретателем был приобретен Универсальный детектор «Спасатель» стоимостью 4900 рублей, что подтверждается товарным чеком № с0010151 от 23.01.2017 года, выданным работником потребителю. Тем не менее, установка гражданами, в чьих домах установлено газовое оборудование приборов контроля утечки газа, в частности Универсального детектора «Спасатель», не регламентируется законодательством России. Таким образом, в действиях продавца усматривается обман потребителя, а именно введение потребителя в заблуждение относительно обязанности по установке прибора Универсальный детектор «Спасатель» ( л.д.17 - 20).

Решением Арбитражного суда <АДРЕС> области от <DATA19>, рассмотревшим дело по заявлению ИП Санькова А.А. о признании незаконным и отмене постановления № 17100137 от <DATA20>, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <АДРЕС> области в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <АДРЕС> области № 17100137 от <DATA20> о привлечении ИП Санькова А.А. к административной ответственности по ч.1 ст. 14.7. КоАП РФ заявителю ИП Саньков А.А. отказано ( л.д.21 - 24).



Согласно ч. 1 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно ч. 1 ст. 10 ГПК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По общему правилу п. 5 ст. 10 ГПК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поскольку истица приобрела товар, однако вся необходимая и достоверная информация об основных потребительских свойствах товара, обеспечивающего правильность его выбора, при которых она смогла бы оценить необходимость и объективную нуждаемость в данном товаре, так и о продавце не была доведена до сведения истицы, при этом суд исходит из предположения об отсутствии у истицы специальных познаний о свойствах и характеристиках товара.

На основании изложенного суд считает, что истица доказала обоснованность своих требований к ответчику, поэтому её иск подлежит удовлетворению, с ответчика подлежит взыскать в пользу истца сумму 4900 рублей 00 копеек, в связи с расторжением договора купли - продажи универсального детектора «Спасатель» от <DATA9>.

Истица Лаврова Е.А., в силу ч. 1 ст. 12 Закона « О защите прав потребителей» № 2300 - 1 от <DATA3> , обязана возвратить ответчику универсальный детектор «Спасатель».

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Суд считает требование истицы о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с <DATA10> по дату вынесения решения суда подлежит удовлетворению (на <DATA1>). Расчет задолженности следует производить из суммы 4900 рублей, размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в Приволжском Федеральном округе ( период с <DATA22> по 26.03. 2017 года 10 %, период с <DATA23> по <DATA24> - 9, 75 %, период с <DATA25> по <DATA26> - 9, 25%,

период с <DATA27> по <DATA28> - 9%, период с <DATA29> - <DATA30> - 8, 5%, период с <DATA31> по <DATA32> - 8, 25 %, период с <DATA1> - 7, 75%), поскольку иной размер процентов не установлен договором, всего следует взыскать в сумме 388 рублей 44 копейки.

Согласно ст. 15 Закона РФ от <DATA3> № 2300 - 1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем ( исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Следовательно, согласно п. 4 ст. 1100 ГК РФ, ст.15 Закона РФ от <DATA3> № 2300 - 1 «О защите прав потребителей», с ответчика подлежит взысканию моральный вред, который суд, с учетом разумности и справедливости, оценивает в сумме 1000 рублей 00 копеек, в связи с предоставлением ответчиком недостоверной информации, в связи с немолодым возрастом истицы, она была вынуждена обращаться в различные инстанции для восстановления нарушенного права, истица испытывала нравственные страдания.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ от <DATA3> № 2300 - 1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя ( исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования потребителя в добровольном порядке удовлетворены не были, что подтверждается ответом на претензию , суд взыскивает с ответчика штраф

в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 3144 рубля 22 копейки в доход государства.

Согласно п. 1, 3 ч. 1 ст. 333.19. НК РФ по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска: до 20 000 рублей - 4 процента цены иска, но не менее 400 рублей; при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера: для физических лиц - 300 рублей;

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчика следует взыскать госпошлину в доход государства в сумме 700 рублей 00 копеек, из которых 300 рублей госпошлина за моральный вред, поскольку такую сумму должна была бы уплатить истица - физическое лицо, если бы не была освобождена от уплаты госпошлины по закону и 400 рублей госпошлина при подаче искового заявления имущественного характера.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Иск удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Санькова <ФИО2> в пользу Лавровой <ФИО1> сумму 4900 рублей 00 копеек в связи с расторжением договора купли - продажи универсального детектора «Спасатель» от <ДАТА9>, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с <ДАТА10> на <ДАТА1> в сумме 388 рублей 44 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей 00 копеек, штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в сумме 3144 рубля 22 копейки, всего взыскать сумму 9432 рубля 66 копеек.

Взыскать с ответчика индивидуального предпринимателя Санькова <ФИО2> в доход государства государственную пошлину в сумме 700 рублей 00 копеек.

Обязать истцу Лаврову <ФИО1>, после удовлетворения её требований, передать ответчику универсальный детектор «Спасатель».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Приокский суд города Нижнего Новгорода в месячный срок, а ответчик может подать заявление об отмене заочного решения мировому судье судебного участка № 1 Приокского судебного района города Нижний Новгород Нижегородской области в течение 7 дней со дня получения копии заочного решения по делу. Заявление от лиц, участвующих в деле, их представителей о составлении мотивированного решения суда, может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья М.А. <ФИО3>