

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Н.Новгород

03 мая 2017 года

Мировой судья судебного участка №4 Нижегородского судебного района г.Н.Новгород Нижегородской области Щипкова М.А., при секретаре Марочкиной Н.Н., с участием представителя ответчика Тихонова А.Ю., представителя третьего лица Горюновой Э.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кн: «Авиакомпания» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о защите прав потребителей, мотивируя следующим.

08.09.2016 года она летела из Берлина в г.Н.Новгород рейсами SU1223, 2319. При получении багажа в г.Н.Новгороде обнаружилось, что её чемодан поврежден. У него оказалась сломана выдвижная ручка, она не выдвигается из чемодана выше чем на 1 см. Ею сразу было написано заявление о порче чемодана дежурному сотруднику аэропорта, после чего был составлен коммерческий акт, документально зафиксировавший повреждения багажа. Причиненные её чемодану повреждения делают невозможным его дальнейшее использование по прямому назначению. Таким образом, в результате повреждения его имущества по вине воздушного перевозчика-ПАО «А» ей был причинен материальный ущерб. 10.09.2016 года она обратилась с заявлением в ПАО «А» о выплате компенсации за испорченный багаж. 01.11.2016 года ответчик признал факт повреждения багажа истца при перелете, принес извинения и перечислил на её счет компенсацию в размере 4050 рублей. В соответствии с п.2 ст.22 Варшавской конвенции ответственность перевозчика за повреждение багажа составляет 250 франков (43 доллара США) с килограмма веса багажа. Вес поврежденного по вине перевозчика багажа составил 15 кг, таким образом общая стоимость за поврежденный багаж составила 41 576 рублей, с учетом выплаченной компенсации, стоимость за поврежденный багаж составила 37 526 рублей. Кроме того, в соответствии с законом о защите прав потребителей просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, а также штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы.

14.04.2017 года в ходе судебного заседания истица уточнила исковые требования и просила взыскать с ответчика компенсацию за поврежденный багаж в размере 2 650 рублей, убытки, понесенные в связи с приобретением нового чемодана в размере 24 645 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В судебное заседание истица не явилась, просила рассмотреть дело в её отсутствие, поддержала свои уточненные исковые требования.

Представитель ответчика в ходе судебного заседания исковые требования не признал, пояснил, что согласно п.3 ст.119 ВК РФ за повреждение багажа при международных воздушных перевозках перевозчик несет ответственность в

соответствии с международными договорами. В ст.3 ВК РФ закреплён приоритет международных договоров РФ. В силу п.п.«а» п.2 ст.22 Конвенции ответственность Ответчика ограничена 250 франками за килограмм утраченного багажа (или 20 долларами США за килограмм - согласно сложившейся международной практики перевода 250 франков в национальные валюты, зафиксированной в протоколах №3,4 Всемирной организации гражданской авиации (Монреаль, 1975). Таким образом, максимально возможный предел ответственности перевозчика в связи с повреждением багажа весом 5,3 кг. Подлежит компенсации из расчета: 20 долларов США x 5,3 кг = 6 700 рублей. Полагает, что ущерб, причиненный повреждением ручки чемодана, не может быть исчислен максимальной суммой, подлежащей взысканию с перевозчика в случае полной утраты или повреждения багажа весом 5,3 кг. Полагает, что заявленная Князевой Н.Ю. сумма несоразмерна повреждению выдвижной ручки чемодана.

Представитель третьего лица Горюнова Э.Р. поддержала позицию истца, пояснила, просила удовлетворить искимые требования.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Судом установлено, 08.09.2016 года истица заключила договор с ответчиком ПАО «А. » на воздушную перевозку по маршруту Берлин-Москва-Н.Новгород рейсами SU1223, 2319.

Согласно п. 1 ст. 786 ГК РФ, по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

В силу п. 1 ст. 793 ГК РФ, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

Судом установлено, что при регистрации на рейс истицей был сдан багаж. При получении багажа в г.Н.Новгороде обнаружилось, что её чемодан поврежден - сломана выдвижная ручка. Истица написала заявление о порче чемодана дежурному сотруднику аэропорта, после чего был составлен коммерческий акт №6131, документально зафиксировавший повреждения багажа.

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются, подтверждены материалами дела.

Согласно п. 1 ст. 116 Воздушного кодекса Российской Федерации, перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна в

3
порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами, а также договором воздушной перевозки пассажира.

Судом установлено, что договоры международной перевозки, одной из сторон которых является потребитель, регулируются нормами многочисленных международных конвенций и договоров, в частности положениями Варшавской конвенции об унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок 1929 г. с изменениями и дополнениями.

Судом установлено, что истица 10.09.2016 года она обратилась с заявлением в ПАО «А», о выплате компенсации за испорченный багаж. 01.11.2016 года ответчик признал факт повреждения багажа истца при перелете, принес извинения и перечислил на её счет компенсацию в размере 4050 рублей.

Истица просит взыскать с ответчика компенсацию за поврежденный багаж в размере 2 650 рублей, а также понесенные ею убытки в связи с покупкой нового чемодана в размере 24 645 рублей

Согласно ч.1 ст.118 ВК РФ перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа или груза после принятия их к воздушной перевозке и до выдачи грузополучателю или до передачи их согласно установленным правилам другому гражданину или юридическому лицу в случае, если не докажет, что им были приняты все необходимые меры по предотвращению причинения вреда или такие меры невозможно было принять

В соответствии с п.2 ч.1 ст.119 ВК РФ за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, а также вещей, находящихся при пассажире, перевозчик несет ответственность в следующих размерах: за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, принятых к воздушной перевозке без объявления ценности, - в размере их стоимости, но не более шестисот рублей за килограмм веса багажа или груза.

В силу п.п.«а» п.2 ст.22 Конвенции Ответчика ограничена 250 франками за килограмм утраченного багажа (или 20 долларами США за килограмм- согласно сложившейся международной практики перевода 250 франков в национальные валюты, зафиксированной в протоколах №3,4 Всемирной организации гражданской авиации (Монреаль, 1975).

Судом установлено, что при перевозке багажа истицы был поврежден её чемодан, а именно сломана выдвижная ручка.

Вес поврежденного багажа (чемодана) составил 5,3 кг.

Таким образом, максимально возможный предел ответственности перевозчика в связи с повреждением багажа весом 5,3 кг. Подлежит компенсации из расчета: 20 долларов США x 5,3 кг = 6 700 рублей.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб),

Согласно ст. 779 ГК РФ, договор перевозки является одним из видов договоров оказания услуг, в связи с чем, на возникшие между Истцом и Ответчиком правоотношения также распространяются нормы Закона РФ "О защите прав потребителей".

Положения главы 3 вышеуказанной Конвенции прямо предусматривают возможность установление дополнительных мер ответственности перевозчика по сравнению, с установленными в настоящей Конвенции.

Судом установлено, что специальных норм, регулирующих порядок привлечения к ответственности перевозчика за нарушение принятых на себя обязательств, а именно: возмещение причинённых убытков и взыскание неустойки, в Воздушном кодексе РФ не содержится, из чего следует, что в данной части к указанным отношениям применяются нормы ГК РФ и Закона о защите прав потребителей.

Указанный вывод следует также из п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии со ст.28 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В данном случае ответственность перевозчика за порчу багажа ограничена Воздушным кодексом РФ и Варшавской конвенцией.

Таким образом, для восстановления нарушенного права истце необходима денежная сумма в размере 6 700 рублей, либо равной стоимости поврежденного багажа. Истцей не предоставлено доказательств стоимости аналогичного чемодана с учетом износа, тем самым, суд полагает, что денежной суммы в размере 6 700 рублей истце будет достаточно для восстановления её нарушенного права.

Учитывая, что истцу ответчиком были выплачены денежные средства в размере 4050 рублей, стоимость недоплаченных денежных средств составила 2 650 рублей.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 2 650 рублей.

Суд полагает, что истица злоупотребляет своими правами требуя от ответчика возмещения стоимости нового приобретенного ею чемодана в размере 24 645 рублей, и приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца в этой части.

Судом установлено, что ответчиком истце была оказана услуга ненадлежащего качества, в связи с тем, что был поврежден её багаж.

В соответствии со ст.15 Закона от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми

актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, в сумме соразмерной допущенному нарушению прав истца, в размере 2000 рублей.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного суда № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. № 2300-1, к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации».

В соответствии со ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что ответчик злоупотребил своими правами, в связи с тем, что судом установлено, что в добровольном порядке требования истца удовлетворены ответчиком не были, суд полагает необходимым применить к ответчику ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» и взыскать с ответчика, выступающего в качестве исполнителя услуг ненадлежащего качества штраф в пользу истца, в размере 2 325 рублей $(2650 + 2000) / 2$, т.е. в размере 50% от денежной суммы, взысканной с ответчика в пользу истца.

Суд полагает взыскать с ответчика в доход государства госпошлину, от уплаты которой, в силу ст. 333.36 НК РФ истец освобожден. Госпошлина рассчитывается судом исходя из взысканной в пользу истца суммы по требованию имущественного характера (2 650 рублей) и неимущественного характера.

6

Исходя из взысканной в пользу истца суммы, с ответчика подлежит взысканию в доход государства госпошлина, в размере, соответствии со ст. 333.19 НК РФ -700 рублей.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «А.» в пользу К. убитки, связанные с повреждением чемодана в размере 2 650 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 2 325 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «А.» в доход государства (бюджет Нижегородской области) государственную пошлину в размере 700 рублей.

Мировой судья разъясняет положения ч.4 ст.199 ГПК РФ о том, что мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода через мирового судью в течение 1 месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 08.05.2017 года

Копия верна
Мировой судья



М.А.Щипкова