

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 августа 2017 года

Город Гурьевск

Гурьевский районный суд Калининградской области Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Бондаревой Е.Ю.
при секретаре Безруковой Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ~~Иванова И.И.~~ к ООО СК «Селекта» о взыскании расходов по оплате операции, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

~~Иванова И.И.~~ обратилась в суд с иском к ООО СК «Селекта», в котором просит, с учетом уточненных требований, взыскать с ответчика ~~100 000~~ рублей расходы по оплате на операцию, пеню в соответствии с Законом «О защите прав потребителей» в размере ~~100 000~~ рублей, штраф в размере 50% от взыскиваемой суммы за отказ от добровольного исполнения требований истца в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», расходы на нотариальные услуги за оформление доверенности в размере ~~10 000~~ рублей, расходы по оплате перевода в размере ~~10 000~~ рублей, расходы на оказание юридической помощи в размере ~~10 000~~ рублей.

В обоснование заявленных требований истцом ~~Иванова И.И.~~ указано, что между ней и ответчиком Обществом с Ограниченной Ответственностью Страховой Компанией «Селекта» был заключен договор на страхование на основании которого был выписан страховой полис № ~~1130/2017/16~~ от 09.12.2016 года. Период страхования с 21.12.2016 по 20.12.2017 года.

09 января 2017 года около 16 часов в ходе путешествия по Бельгии она упала с лестницы в отеле "Marc V&V" в результате у нее случился открытый перелом руки.

Сразу после случившегося истец стала звонить ответчику в страховую компанию, как это предписывают Правила комплексного страхования путешественника (пункт 12), выданные ей ответчиком при заключении договора страхования, представители ответчика по телефону постоянно отнекивались, не предлагали ничего существенного. В Бельгии истцу делали различные процедуры в виде рентгена, и других, сказали, что необходима срочная операция в течение 5-7 дней что подтверждается документами.

13.01.2017 года истца прооперировали в Гамбурге. Расходы на операцию и лекарства в сумме ~~1000~~ евро истец оплатила 13.01.2017 года (по курсу на 13.01.2017 года 63,28 рублей/1 евро), что в перерасчете ~~63 280~~ рублей.

27.02.2017 года больница прислала дополнительный счет на сумму ~~1000~~ евро с требованием доплатить, который она оплатила 02.05.2017 года (по курсу на 02.05.2017 года 62,04/1 евро), что в перерасчете ~~62 040~~ рублей.

А также 13.02.2017 года дополнительный счета на сумму ~~1000~~ евро, который

она оплатила 07.07.2017 года (по курсу на 07.07.2017 года 68,38 рублей/1евро), что в перерасчете ~~10000~~ рублей. Всего она выплатила больнице ~~10000~~ евро, что в перерасчете в рублях: ~~10000 * 68,38 + 10000 * 68,38 + 10000 * 68,38 = 205140~~ рублей. 10.02.2017 года она обратилась к ответчику письменно о страховом событии, но положенного Правилами ответа она не получила.

Также указывает, что ей был также причинен моральный вред, который она оценила в ~~10000~~ рублей, данная сумма складывается из причиненных ей сильных нравственных страданий, и нарушения нормального уклада ее жизни. Ей пришлось занимать денежные средства у дочери на операцию.

Также, поскольку истец не обладала специальными знаниями в области юриспруденции, ей пришлось обратиться за юридическим услугами к профессиональному юристу-адвокату, в связи с чем понесла расходы.

В судебное заседание истец ~~Ирина В. Г.~~ не явилась, извещалась надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Представитель истца ~~Ирина В. Г.~~, действующий на основании доверенности от 14.03.2017 года, требования искового заявления с учетом их уточнений поддержал по изложенным выше доводам. В суде также возражал против заявления ответчика о применении ст. 333 ГК РФ и снижении размера неустойки, размера компенсации морального вреда и штрафа.

Представитель ответчика ООО СК «Селекта» в судебное заседание не явился, в материалах дела имеется ходатайство представителя о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика, представлен также отзыв на иск, в котором представитель страховой компании просит в удовлетворении иска отказать в полном объеме, указав, что как следует из Страхового полиса, в его условия включено основное покрытие (Программа PRI), при этом дополнительное покрытие (страхование от несчастных случаев, страхование багажа, отмена поездки, гражданская ответственность) Договором не предусмотрено.

Анализ условий Договора страхования и п. 5.3 Правил страхования позволяет сделать вывод, что в основное покрытие включено страхование медицинских, медикотранспортных и иных расходов (п. 5.3.1 Правил страхования).

10.01.2017 года ~~Ирина В. Г.~~ уведомила сервисную компанию «КЛАСС-Ассист» о произошедшем с ней событии и о том, что 09.01.2017 г. ей была оказана медицинская помощь в клинике «Сен-Жан», где было предписано проведение операции в последующие 5-7 дней.

10.01.2017 года после получения от ~~Ирина В. Г.~~ по электронной почте медицинских документов, предоставленных клиникой «Сен-Жан», и их анализа, специалисты компании «КЛАСС-Ассист» предложили ~~Ирина В. Г.~~ организацию срочного возвращения в Россию, что подтверждается записью телефонных переговоров, предоставленных компанией «КЛАСС-Ассист». В результате телефонных переговоров компанией «КЛАСС-Ассист» Страхователю было предложено 2 варианта транспортировки в Россию:

- 1) либо ~~Ирина В. Г.~~ приобретает/обменивает имеющийся у неё билет в г. Калининград на билет с более ранней датой отъезда, после чего Страховщик возмещает ей затраты на переезд;
- 2) либо компания «КЛАСС-Ассист» приобретает для ~~Ирина В. Г.~~ билет в г.

Калининград самостоятельно.

Однако, несмотря на полученную травму, [Имя] приняла решение лететь вместе с дочерью, с которой вместе путешествовала, к ней домой в г. Гамбург, т.к. у них был заранее куплен туда билет на самолёт. Данный факт подтверждается и самой [Имя] в её заявлении в ООО СК «Селекта» от 10.02.2017 г.

13.01.2017 года в гамбургской клинике Св. Георга [Имя] была проведена операция в связи с травмой, полученной ею 09.01.2017 г. в г. Брюсселе (согласно выписке из медицинской карты). Общая сумма медицинских расходов составила [Сумма] евро.

10.01.2017 года [Имя] отказалась от предложенной ей Сервисной компанией «КЛАСС-Ассист» организации срочного возвращения из Бельгии, г. Брюсселя, в Россию, в г. Калининград, к месту постоянного проживания, при этом самостоятельно приняла решение по перелёту в г. Гамбург, где 13.01.2017 года ей была проведена операция в связи с травмой, полученной ею 09.01.2017 года в г. Брюсселе.

Письмом от 09.03.2017 года, направленным [Имя] 10.03.2017 года, Страховщик уведомили последнюю об отсутствии у него оснований для возмещения по Страховому полису заявленных [Имя] расходов по проведению в г. Гамбурге операции в связи с травмой, полученной ею 09.01.2017 г. в г. Брюсселе, указав соответствующие причины отказа в выплате, обозначенные выше.

Кроме того, ответчик отмечает, что в брюссельской клинике «Сен-Жан», где была оказана первая медицинская помощь [Имя] в связи с её травмой, ей было рекомендовано проведение операции в последующие 5-7 дней, из чего следует, что операция не носила срочный характер и экстренная госпитализация для её проведения не требовалась.

09.03.2017 года Страховщиком был составлен Страховой акт № VZR-000007-78_УЗП-00028, на основании которого сумма в размере [Сумма] евро ([Сумма] руб. по курсу ЦБ РФ на день оплаты) была перечислена на счёт Байрит С.В. 14.03.2017 г. согласно платёжному поручению № [Имя] от 14.03.2017 года.

21.03.2017 года в ООО СК «Селекта» от [Имя] поступила претензия, в которой, что 27.02.2017 года гамбургская больница, в которой была прооперирована [Имя], прислала последней дополнительный счёт за операцию на сумму [Сумма] евро с требованием его оплатить, а также оплатить иные расходы и штраф.

При этом к претензии от 15.03.2017 г. был приложен только один платёжный документ - дополнительный счёт из больницы г. Гамбурга от 27.02.2017 года на сумму [Сумма] евро. Документы, подтверждающие расходы по переводу и на оказание юридической помощи, к претензии не были приложены. Полагают, требование [Имя] о взыскании в её пользу расходов на операцию и лекарства в размере [Сумма] евро ([Сумма] руб. по курсу ЦБ РФ на 13.01.2017 г.), включая и расходы на лекарства по чеку от 10.01.2017 года в размере [Сумма] евро ([Сумма] руб. по курсу ЦБ РФ на день оплаты), перечисленные истцу 14.03.2017 года, а также требование об обязанности ответчика оплатить дополнительный счёт на операцию в размере [Сумма] евро, незаконно и необоснованно, в связи с чем удовлетворению не подлежит. Отсутствие оснований для удовлетворения требования [Имя] о взыскании в её пользу расходов на операцию и лекарства в размере [Сумма] / евро влечёт и отказ в

удовлетворении требования истца о взыскании в её пользу пени в соответствии с Законом «О защите прав потребителей» (п. 5 ст. 28).

Страхователем при заключении Договора страхования была уплачена страховая премия в размере 150 евро (1500 руб.). Соответственно, в силу п. 13 Постановления Пленума ВС № 20 от 27.06.2013 г., при расчёте неустойки необходимо было исходить из указанной суммы страховой премии, которая является ценой страховой услуги.

Согласно п. 12.6 Правил страхования решение о выплате страхового возмещения (обеспечения) по всем рискам, включённым в Договор страхования, принимается Страховщиком в течение 15 (Пятнадцати) рабочих дней с момента получения Страховщиком всех необходимых документов.

При выборе выгодоприобретателем безналичной формы выплаты страхового возмещения страховая выплата производится в течение 15 рабочих дней с даты утверждения страховщиком акта о страховом случае, но не ранее 15 рабочих дней с момента предоставления выгодоприобретателем полных банковских реквизитов, необходимых для перечисления денежных средств.

Из заявления от 10.02.2017 года о событии, имеющем признаки страхового случая, следует, что банковские реквизиты для перечисления страхового возмещения были предоставлены ею вместе в данным заявлением.

Соответственно, предельный срок для перечисления страховой выплаты мог составить 30 рабочих дней. Последним днём для выплаты, с учётом получения страховщиком заявления от 10.02.2017 года, могла быть дата 29.03.2017 года, следовательно, началом периода просрочки выплаты могла быть дата 30.03.2017 года. Таким образом, срок для перечисления страхового возмещения ещё не истёк.

Между тем, на дату судебного заседания по настоящему делу 25.05.2017 г. период просрочки выплаты, за который следовало бы рассчитать неустойку (т.е. с 30.03.2017 года по 25.05.2017 года), если бы были основания для возмещения расходов на проведённую операцию, мог составить 57 дней. С учётом этого, исходя из п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, неустойка могла бы составить следующий размер: 15000 рублей x 57 дней x 3% = 25650 рублей.

Ответчик полагает требование истца о взыскании с ООО СК «Селекта» в его пользу неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения незаконным и необоснованным. При этом истцом неверно применена норма закона (п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей) для расчёта размера неустойки.

В соответствии с п. 12.1.6 Правил страхования документы, составленные на ином чем русский языке, должны быть представлены с приложением оригинала официального перевода. При этом Страховщик не возмещает расходы на перевод, просил отказать в удовлетворении требования о взыскании расходов по оплате перевода документов в размере 15000 рублей. В связи с отсутствием оснований для удовлетворения основных требований истца, связанных с оплатой расходов на операцию, проведённой ООО СК «Селекта», отсутствуют и основания для удовлетворения производных от них требований о взыскании в её пользу судебных издержек и компенсации морального вреда.

Требование ООО СК «Селекта» о взыскании в её пользу расходов на нотариальные услуги (оформление доверенности на представителя) в размере 15000 руб. не

подлежит удовлетворению в связи с тем, что ею не представлен платёжный документ, подтверждающий факт оплаты указанных услуг.

Также ответчик полагает, что заявленные истцом расходы на оплату юридических услуг не оправданы качеством указанных услуг, в связи с чем являются завышенными. Исходя из соображений разумности понесённых расходов, качества оказанных юридических услуг, ответчик считает, что заявленный истцом к взысканию размер судебных издержек необходимо снизить до 100 000 рублей.

Требование истца о компенсации морального вреда в размере 1 000 000 рублей также является чрезмерно завышенным и должным образом надлежащими доказательствами не подтверждённым, вследствие чего в случае удовлетворения основных исковых требований подлежит удовлетворению в меньшем размере.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, собранные по делу доказательства и дав им оценку в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого указанного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Договор страхования между истцом и ответчиком, согласно ч. 1 ст. 943 ГК РФ и ч. 3 ст. 3 Закона РФ от 27.11.1992 г. "Об организации страхового дела в РФ", заключался на условиях, содержащихся в его тексте, а также в действующих Правилах добровольного страхования граждан выезжающих за пределы постоянного места жительства от 01.06.2011 года, являющихся обязательными для сторон договора в силу положений ст. 943 ГК РФ.

Положениями ст. 3 Закона РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" установлено, что добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с ГК РФ и настоящим Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иные положения",

В соответствии с п. 3 ст. 943 ГК РФ при заключении договора страхования стороны могут договориться об изменении или исключении отдельных положений

Правил и о дополнении договора страхования положениями, не противоречащими действующему законодательству.

Между тем, как установлено судом страхователь данным правом не воспользовался, каких-либо заявлений об изменении или исключении отдельных положений Правил в адрес страховщика не направлял.

В соответствие с п. 1 ст. 961 ГК РФ страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Пункт 3 ст. 961 ГК РФ гласит, что правила, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, соответственно применяются к договору личного страхования, если страховым случаем является смерть застрахованного лица или причинение вреда его здоровью. При этом устанавливаемый договором срок уведомления страховщика не может быть менее тридцати дней.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор страхования, в соответствии с которым ответчик выдал истцу страховой полис № VZR-...-78 от 09.12.2016 года, срок действия полиса с 21.12.2016 года по 20.12.2017 года. Страховая сумма определена полисом в размере ... евро.

Во время путешествия по Бельгии, 09.01.2017 года истец упала с лестницы в отеле «Mars B&B», в результате у неё случился открытый перелом руки.

Она обратилась за помощью в службу скорой помощи в клинику Сен-Жан, которые провели обследование, а также необходимые для спасения жизни и здоровья медицинские процедуры.

Согласно п. 3.1 Правил страхования, на основании которых был заключен договор, объектом страхования являются не противоречащие законодательству РФ имущественные интересы страхователя (застрахованного лица), связанные с непредвиденными расходами, возникшими во время пребывания застрахованного лица за пределами постоянного места жительства или из-за невозможности совершить поездку; причинением вреда жизни и здоровью застрахованного в результате несчастного случая, произошедшего во время пребывания за пределами постоянного места жительства; владением, пользованием и распоряжением имуществом; обязанностью возместить причиненный другим лицам вред, возникший во время его пребывания за пределами постоянного места жительства.

Согласно положениям п. 3.2 Правил страхования, территория страхования, где должны быть понесены указанные расходы, для признания их подлежащими возмещению, относятся страны, указанные в договоре страхования, то есть для признания расходов, подлежащими возмещению, в рамках действия договора страхования, необходимо следующее: расходы должны быть следствием события, предусмотренного договором страхования, произошедшего в период действия договора страхования на территории действия договора страхования; расходы должны быть понесены застрахованным лицом в период действия договора страхования; расходы должны быть понесены застрахованным лицом на территории действия договора страхования.

09.01.2017 года [redacted] незамедлительно поставила в известность страховую компанию о несчастном случае.

В соответствии с медицинским заключением Клиники Сен-Жан от 09.01.2017 года у пациента [redacted] имеется перелом локтевого сустава с осколочными костными фрагментами. Показание к операции в срок не позднее 5-7 дней.

Как следует из п. 4.2 Правил страхования, страховым случаем признается совершившееся событие, предусмотренное договором страхования (в данном конкретном споре, истец указывает на наступления события, имеющего признаки несчастного случая), с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, условий заключенного договора страхования, суд приходит к выводу, что страховой случай наступил.

Доводы стороны ответчика о том, что истцу было предложено вернуться в Россию, где ей было бы оказана медицинская помощь, в подтверждение чего предоставлены суду диски с аудиозаписью переговоров [redacted] с представителем компании, суд полагает необоснованными, поскольку из прослушанных аудиозаписей не усматривается предложения о возвращении в Россию и предоставлении такой возможности, более того представитель компании соглашается с тем, что [redacted] воспользуется имеющимся у неё билетом для перелета в Гамбург.

У истца на руках имелся авиабилет в г. Гамбург на 10.01.2017 года. Она воспользовалась указанным билетом, и согласно рекомендациям врачей клиники Сен-Жан обратилась за дальнейшей медицинской помощью в г. Гамбурге.

Как установлено в судебном заседании в рекомендованные 5 – 7 дней после получения [redacted] травмы представитель ответчика не предоставил возможности возврата в Россию.

13.01.2017 года гамбургской клинике АСКЛЕПИОС Св. Георга [redacted] была проведена операция в связи с полученной ею травмой в г. Брюсселе 09.01.2017 года и выставлены счета, согласно квитанции от 12.01.2017 года на сумму [redacted] евро, от 13.01.2017 года на сумму [redacted] евро, счет от 27.02.2017 года на сумму [redacted] евро и [redacted] евро.

Таким образом истец понесла затраты на операцию в клинике АСКЛЕПИОС Св. Георга [redacted] евро + [redacted] евро + [redacted] евро = [redacted] евро.

10.02.2017 года истец обратилась к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, однако ответчик на данное заявление истцу не ответил.

В рамках настоящего гражданского дела Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Калининградской области в Гурьевском и Полесском района представлено заключение, согласно которому исковые требования [redacted] подлежат удовлетворению.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, условий заключенного договора страхования, суд приходит к выводу, что страховой случай наступил, в связи с этим в пользу истца подлежат взысканию расходы, понесенные на медицинское обслуживание, за проведение операции в г. Гамбурге.

В пункте 4.3 Правил приведены расходы, которые могут быть возмещены страхователю/застрахованному лицу: возникновение расходов у застрахованного

лица, понесенных в период временного пребывания за пределами постоянного места жительства.

Истец просит взыскать с ответчика расходы на операцию и лекарства в сумме 13.01.2017 евро, истец оплатила 13.01.2017 года (по курсу на 13.01.2017 года 63,28 рублей/1евро), что в перерасчете 837,96 рублей.

27.02.2017 года больница прислала дополнительный счет на сумму 140,01 евро с требованием доплатить, который она оплатила 02.05.2017 года (по курсу на 02.05.2017 года 62,04/1 евро), что в перерасчете 870,15,75 рублей.

А также 13.02.2017 года дополнительный счета на сумму 124,53 евро, который она оплатила 07.07.2017 года (по курсу на 07.07.2017 года 68,38 рублей/1евро), что в перерасчете 852,00 рублей.

Всего она выплатила больнице 280,55 евро, что в перерасчете в рублях: 837,96 + 870,15,75 + 852,00 = 2560,1175 рублей.

Суд соглашается с представленным расчетом истца и считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате на операцию в размере 2560,1175 рублей.

Доводы ответчика относительно того, что истцу не подлежат выплаты по страховому возмещению за операцию, проведенную в г. Гамбурге суд считает несостоятельными.

На основании ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Также истцом заявлено требование о взыскании пени в размере 3 % от суммы за один день просрочки в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей.

Таким образом истец просит взыскать с ответчика пению по состоянию на 26.07.2017 года в размере 142,00 рублей = 100x3x142, вместе с тем, в просительной части иска просит рассчитать пению на день вынесения решения суда.

Из разъяснений, содержащихся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений ст. 39 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы 3 данного закона, должны применяться общие положения Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", в

частности о праве граждан на предоставление информации (ст. ст. 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст. 13), о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15), об альтернативной подсудности (п. 2 ст. 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п. 3 ст. 17) в соответствии с п. 2 и п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Из приведенных выше положений Закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что к отношениям по оказанию потребителям услуг Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", в том числе глава 3 этого Закона, применяется в той части, в которой иное не урегулировано специальными законами.

Главой 3 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" урегулированы отношения по защите прав потребителей при выполнении работ и оказании услуг.

В соответствии с п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п.5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В соответствии с разъяснениями п.34 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2011г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в

случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Из материалов дела следует, что *Истец* направила в адрес ответчика претензию 15.03.2017 года, в которой она просила оплатить расходы на операцию, оплатить пеню и штраф в размере 50% в соответствии с Законом «О защите прав потребителей», а также расходы по переводу и судебные расходы. При этом *Истец* в претензии не указала срок исполнения ответчиком данных требований.

В соответствии с п. 5. Законом «О защите прав потребителей» требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

Вместе с тем, ответчиком на момент подачи искового заявления требования, указанные в претензии ответчиком не были удовлетворены.

Суд соглашается с позицией ответчика в той части, что неустойка подлежит исчислению с 30 марта 2017 года.

Согласно п. 12.6 Правил страхования решение о выплате страхового возмещения (обеспечения) по всем рискам, включённым в Договор страхования, принимается Страховщиком в течение 15 (Пятнадцати) рабочих дней с момента получения Страховщиком всех необходимых документов.

При выборе выгодоприобретателем безналичной формы выплаты страхового возмещения страховая выплата производится в течение 15 рабочих дней с даты утверждения страховщиком акта о страховом случае, но не ранее 15 рабочих дней с момента предоставления выгодоприобретателем полных банковских реквизитов, необходимых для перечисления денежных средств.

Банковские реквизиты для перечисления страхового возмещения *Истец* вместе с заявлением о страховом случае были ею предоставлены ответчику 10.02.2017 года.

Соответственно, предельный срок для перечисления *Истец* страховой выплаты составляет 30 рабочих дней. Последним днём для выплаты, с учётом получения страховщиком заявления *Истец* 10.02.2017 года, является 29.03.2017 года. Следовательно, началом периода просрочки выплаты является 30.03.2017 года, период просрочки составляет 144 дня (с 30.03.2017 года по 21.08.2017 года на день рассмотрения дела).

Истец производит расчет неустойки исходя из суммы затрат – *Истец* рублей.

Вместе с тем доводы ответчика о том, что при подсчете неустойки необходимо исходить из указанной суммы страховой премии, которая является ценой страховой услуги *Истец* евро (*Истец* рублей), поскольку страхователем при заключении договора страхования была уплачена страховая премия в размере *Истец* евро (*Истец* рублей), суд полагает обоснованными.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 20, цена страховой услуги определяется размером страховой премии.

Исходя из страхового полиса страховая сумма на застрахованного составляет 200 евро, страховая премия - 10 евро, что составляет 2200 рублей.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа (абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей").

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 15 января 2015 г. № 6-О (абзац третий п. 2.2) часть первая статьи 333 ГК РФ, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 ГК РФ) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоответствия неустойки последствиям нарушения обязательства.

Оценив собранные по делу доказательства, в том числе, заявление ответчика о применении к возникшим между сторонами правоотношениям положений ст. 333 ГК РФ, учитывая срок неисполнения ответчиком принятых на себя обязательств по выплате страхового возмещения в полном объеме, баланс законных интересов обеих сторон по делу, последствия нарушения обязательств, значимость предмета договора для истца, характер последствий неисполнения обязательства, степень вины ответчика, а также тот факт, что часть страховой выплаты ответчиком была произведена, суд приходит к выводу о несоответствии подлежащей взысканию пени последствиям нарушения обязательства и считает возможным снизить ее до 1000 рублей.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, который суд полагает возможным снизить до 1000 рублей.

Компенсация морального вреда, причиненного гражданам – потребителю, осуществляется на основаниях, предусмотренных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. При определении размера компенсации должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении размера денежной компенсации морального вреда, суд учитывает степень вины застройщика, длительный период неисполнения взятых застройщиком на себя обязательств, степень физических и нравственных страданий, причиненных истцам, требования разумности и справедливости и считает необходимым взыскать в пользу истца с ООО «СК Селекта» в счет компенсации морального вреда сумму в размере 100 000 рублей.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 88 ГПК судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из содержания указанной нормы, она не ограничивает виды подлежащих возмещению судебных расходов, но устанавливает основания для их взыскания – связь с рассматриваемым делом и их необходимость.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом указанных выше обстоятельств и на основании изложенных выше норм права суд приходит к выводу о том, что у истца возникло право требовать возмещение понесенных судебных расходов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации,

изложенной в Определениях от 24 декабря 2004 года №454 – О, от 13 октября 2009 года №1285 – О – О, 22 марта 2011 года №437 – О – О и других, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Таким образом, суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В силу абз. 2 п. 11 этого же Постановления, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек исходя из имеющихся в деле доказательств носит явно неразумный (чрезмерный) характер

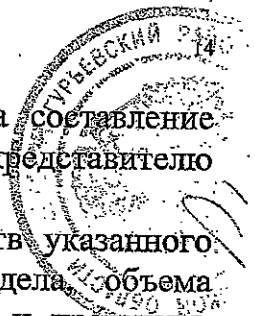
Истец просит взыскать денежные средства за оформление доверенности в размере 1000,00 рублей, расходы по оплате перевода в размере 2000,00 рублей, расходы на оказание юридической помощи в размере 23 000,00 рублей.

В обоснование понесенных расходов истцом представлены: договор на оказание юридической помощи от 15.03.2017 года, заключенный между истцом и адвокатом адвокатского бюро «Свобода» Калининградского филиала, в соответствии с которым была оказана юридическая помощь в форме: составлено искового заявления и претензия, представительство в суде при рассмотрении дела в суде первой инстанции, составлен запрос ответчику ООО СК «Селекта». Оплата услуг по договору составила 23 000,00 рублей, что подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру № 001 от 15.03.2017 года и № 001 без указания даты.

Кроме того истцом на имя истца была выдана доверенность 39 АА 143113 от 14.03.2017, удостоверенная нотариусом Калининградского городского нотариального округа Калининградской области, за оформление которой истец понес расходы в размере 2000,00 рублей.

Вместе с тем стороной истца не представлено подтверждающих документов оплаты перевода документов с немецкого языка на русский язык, что предусмотрено ст. 56 ГПК РФ.

Расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2000,00 рублей также не подлежат возмещению, поскольку в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 10 Постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», истцом не была доказана связь между



понесенными издержками в виде оплаты нотариального тарифа на составление доверенности и делом, рассматриваемом в суде, так как доверенность представителю не была выдана на ведение конкретного дела.

На основании изложенного, с учетом конкретных обстоятельств указанного выше спора, категории дела, продолжительности рассмотрения дела, объема выполненных представителем работ: составлено искового заявления и претензия, представительство в суде при рассмотрении дела в суде первой инстанции, составлен запрос ответчику ООО СК «Селекта», а также с учетом позиции ответчика ООО «СК «Селекта», полагавшего, что требование о взыскании судебных издержек подлежат снижению исходя из соображений разумности понесенных расходов, объема оказанных юридических услуг, подлежит снижению до 100 000 рублей. Суд приходит к выводу о том, что указанные расходы в сумме 100 000 рублей являются чрезмерными, разумным пределом таких расходов суд находит сумму в размере 100 000 рублей.

С учетом изложенного, в пользу ООО СК «Селекта» подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей.

Требованиями ст. 103 ГПК РФ предусмотрено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу статьи 103 ГПК РФ с ответчика ООО СК «Селекта» подлежит уплате в местный бюджет государственная пошлина в размере 5 000 рублей 50 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199, 235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО СК «Селекта» – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО СК «Селекта» в пользу ООО СК «Селекта» расходы по оплате на операцию в размере 100 000 рублей 50 копеек, неустойку в размере 1 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф в соответствии с п. 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 100 000, судебные расходы в размере 100 000 рублей, а всего 300 000 рублей 50 копеек, в удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО СК «Селекта» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 5 000 рублей 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда через Гурьевский районный суд Калининградской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 28 августа 2017 года.

Судья

Е.Ю. Бондарева

