

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2018 года

Мировой судья судебного участка
края
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

обратился с иском в суд к о защите прав
потребителя, свои требования мотивируя тем, что 2017 г. в магазине ответчика в
г. Красноярске им для своего сына был приобретен ноутбук «Asus», поскольку ноутбук был
неисправен 09 декабря 2017 г. он возвращен истцом в магазин, 27 декабря 2017 г. по
заявлению ему возвращены уплаченные за товар деньги. Поскольку он
проживает в а его сына проживает в , он вынужден был
съездить по маршруту:
чтобы забрать ноутбук, а затем, чтобы получить деньги. На приобретение бензина для
транспортного средства, на котором он ездил, он потратил рублей, которые просит
взыскать с ответчика. Также истец просит взыскать компенсацию морального вреда в сумме
рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требование
потребителя.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном
объеме по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика , действующий
по доверенности, извещен надлежащим образом, в суд не явился, ранее предоставив суду
отзыв, в котором просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица в судебное заседание не
явился, извещен надлежащим образом, не просил об отложении слушания дела.

С учетом мнения сторон, суд полагает возможным рассмотреть настоящее
гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о
времени и месте судебного заседания.

Мировой судья, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, приходит к
следующему.

Согласно ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан
передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в
договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар,
соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для
которых товар такого рода обычно используется.

Согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель в случае
обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему
выбору вправе, помимо прочего, отказаться от исполнения договора купли-продажи и
потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы. По требованию продавца и за
его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков,
причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки
возмещаются в сроки, установленные настоящим законом для удовлетворения
соответствующих требований потребителя.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного
возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено
возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые

лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы.

Как следует из материалов дела, истцом _____ декабря 2017 г. в магазине ООО _____ по адресу: _____, приобретен ноутбук «Asus», _____ 2017 г. в связи с неисправностями (не заряжается) ноутбук возвращен _____ в магазин для проверки качества товара. _____ 2017 г. истцу возвращены деньги за указанный товар, договор купли-продажи расторгнут.

На претензию _____ о возмещении расходов на транспортировку товара продавцу и получения денег за товар, компенсации морального вреда, ответа ООО _____ не последовало.

Поскольку истец _____ проживает в _____ его несовершеннолетний сын _____ проживает в г. _____ так как обучается в _____ «космонавтики» суд находит доказанным тот факт, что истцу _____ для того, чтобы вернуть неисправный товар продавцу необходимо было проделать маршрут из с. _____ в магазин ответчика.

Таким образом, с учетом расстояния из _____ (270 км.), и _____ (65,8 км.), с учетом расхода топлива на автомобиль _____, находящийся в пользовании истца, на 100 км. (12,02 л.), средней стоимости на бензин АИ-92- К5 в сумме 36,30 рублей за 1 литр (37,50 руб. + 35,90 руб. + 35,50 руб./3 = 36,30 руб.), суд производит следующий расчет расхода по маршруту 09 декабря 2017г. для возврата товара:

_____ всего 671,60 км.; расход топлива на 671,60 км. составит 80,72 л. (12,02 л. x 671,60 км./100 км.); сумма на приобретение бензина составит 930,13 руб. (80,72 л. x 36,30 рублей).

Однако, учитывая, что ноутбук возвращен продавцу 09 декабря 2017 г., 27 декабря 2017 г. истцу возвращены денежные средства за приобретение товара, суд полагает, что возмещению подлежат расходы только за проезд истца из _____ и _____ обратно, оснований для взыскания расходов на проезд из _____ и _____ обратно суд не находит. Как пояснил истец, он поехал во второй раз в _____ чтобы забрать своего сына, однако это сделано по его желанию и данные расходы не могут быть признаны необходимым для восстановления его права как потребителя.

Таким образом, 27 декабря 2017 г. для возврата денег за товар по маршруту с. _____ расход истца составит: 270 км. + 270 км. = 540 км.; 540 км. x 12,02 л./100 км. = 64,90 л.; 64,90 л. x 36,30 руб. = 355,87 руб.

А всего расходы истца за проезд по двум маршрутам составит: 2355,87 руб. + 2930,13 руб. = 286 рублей.

Суд относит указанные расходы к убыткам, причиненным истцу вследствие продажи товара ненадлежащего качества, которые _____ вынужден был понести для восстановления нарушенного права.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст.151 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда принимаются во внимание степень вины нарушителя и иные, заслуживающие внимания обстоятельства, должны учитываться требования разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах суд полагает, что требования истца в части компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению с учетом требований разумности и справедливости в сумме 500 руб., подлежащих взысканию в пользу истца.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Сумма штрафа рассчитана судом в размере 893 рубля (5286 рублей + 500 рублей) x 50%). Однако, учитывая заявление ответчика о снижении суммы штрафа, руководствуясь принципами разумности, справедливости суд полагает возможным снизить сумму штрафа до 1000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования К
защите прав потребителя – удовлетворить частично. О

Взыскать с ООО в пользу
расходы по оплате бензина в сумме 286 рублей, компенсацию морального вреда 500 рублей, штраф в сумме 1000 рублей, а всего **786 рублей.**

Взыскать с государственную пошлину в доход
местного бюджета в сумме 700 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения суда.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в края через мирового судью
судебного участка № 10 в в течение месяца по
истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья