

1

Дело №2-2/2018  
~~КОПИЯ ВЕРНА~~

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

г. Дудинка

12 января 2018 года

Мировой судья судебного участка № 160 в Таймырском Долгано - Ненецком районе Красноярского края Юхновская Л.В., при секретаре Борец Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К [REDACTED], Я [REDACTED] к акционерному обществу «Таймырбыт» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

К [REDACTED], Я [REDACTED] обратились в суд с иском к акционерному обществу «Таймырбыт» о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что К [REDACTED] является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: г. Дудинка [REDACTED]. В данном помещении в качестве члена семьи собственника зарегистрирована и проживает её мать - Я [REDACTED]. При этом, К [REDACTED] проживает по другому адресу: [REDACTED].

[REDACTED] года Я [REDACTED] обратилась к ответчику с заявлением о том, что в период с января по март [REDACTED] года будет находится в отпуске за пределами г. Дудинки, в связи с чем показания счетчика по электроэнергии будут переданы по приезду в г. Дудинку.

[REDACTED] года по заявлению К [REDACTED] (от имени Я [REDACTED]) ответчиком установлен и введен в эксплуатацию новый электросчетчик в квартире [REDACTED]. В этот период Я [REDACTED] находилась в отпуске.

В связи с отсутствием электросчетчика плата за электричество за январь и февраль 2017 года исчислена по нормативу потребления в размере [REDACTED] руб. за месяц.

[REDACTED] года по приезду в г. Дудинка Я [REDACTED] обратилась за перерасчетом, ей было отказано, по мотиву того, что показания по электроэнергии за январь, февраль 2017 года управляющей компании не направлены, плата в связи с отсутствием возможности определить среднемесячное потребление исчислена по нормативу потребления.

[REDACTED] года ответчику была направлена претензия с требованием произвести перерасчет, в удовлетворении претензий отказано.

Истцы полагают, что в связи с отказом в осуществлении перерасчета их права потребителей нарушены, поскольку плата за электроэнергию в данном случае должна была начисляться по среднемесячному объему потребления, а не по нормативу.

Действиями ответчика истцу Я [REDACTED] причинен моральный ущерб.

Просят суд обязать ответчика произвести перерасчет по оплате электроэнергии за период с января по февраль 2017 года по квартире, расположенной по адресу: г. Дудинка ул. [REDACTED] в размере [REDACTED] коп., взыскать в пользу истца Я [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей и штраф.

[REDACTED] года истец Я [REDACTED] уточнила иски требования, просит обязать ответчика произвести перерасчет по оплате электроэнергии за период с января по февраль 2017 года по указанной квартире в размере [REDACTED] коп., приложив соответствующий расчет.

В судебном заседании истец Я [REDACTED] иски требования поддержала по изложенным выше основаниям. Кроме того, уточнила, что на снятом электросчетчике имеется месяц и год ввода в эксплуатацию - апрель 2000 года, в связи с чем первичная поверка электросчетчика проведена в апреле 2000 года. Межповерочный интервал на данную модель составляет 16 лет. Управляющая компания обязана была известить ее об истечении межповерочного интервала, чего ответчиком сделано не было. Поскольку Я [REDACTED] отсутствовала в период [REDACTED] в г. Дудинке, заявление об установке нового счетчика в феврале 2017 года написано ее дочерью К [REDACTED]. Также истец Я [REDACTED] уточнила иски требования, просит обязать ответчика произвести перерасчет платы за январь 2017 в размере [REDACTED] коп и за 7 дней февраля 2017 года в размере [REDACTED] копеек, в общем размере [REDACTED] коп., в соответствии с теми показаниями электросчетчика, которые имелись на момент замены на новый прибор, поскольку на данный прибор срок годности не истек.

Истец К [REDACTED] иски требования с учетом уточнений поддержала по изложенным выше основаниям, также указывает на то, что на снятом электросчетчике имеется

месяц и год ввода в эксплуатацию - апрель 2000 года, в связи с чем первичная поверка электросчетчика проведена в апреле 2000 года. Межповерочный интервал на данную модель составляет 16 лет

Представитель ответчика АО «Таймырбыт» Л. [ ] действующая на основании доверенности от [ ] года, просит отказать в иске, ссылаясь на то, что межповерочный интервал по данному прибору составляет 16 лет. На представленном истцами в судебное заседание электросчетчике имеется месяц и год ввода в эксплуатацию - апрель 2000 года, то есть первичная поверка электросчетчика проведена в апреле 2000 года. Следовательно межповерочный интервал на электросчетчик, установленный в квартире [ ] по адресу: г. [ ], истек в апреле 2016 года. В связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Свидетель Е. [ ] в судебном заседании показала, что о том, что в квартире Я. [ ] установлен новый счетчик ей стало известно от ее супруга, примерно это было в 2001 году.

Свидетель В. [ ] в судебном заседании показала, что о том, что в квартире Я. [ ] установлен новый счетчик ей стало известно примерно зимой 2001 года, возможно 2002 года, когда она увидела, что на лестничной площадке работали электрики, из чего она сделала вывод, что они установили новый электросчетчик в квартире Я. [ ]

Свидетель Ш. [ ] показала, что о том, что в квартире Я. [ ] установлен новый счетчик ей стало известно от Я. [ ] в декабре 2001 года, когда они вместе встречались по поводу празднования Нового года.

Выслушав истцов Я. [ ], К. [ ], представителя ответчика АО «Таймырбыт» Л. [ ], свидетелей Е. [ ], В. [ ], Ш. [ ] исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам, увержденных Постановлением Правительства РФ от 6.05.2011 № 354 (далее Правила №354) оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

В силу п.81 (12) Правил № 354. прибор учета считается вышедшим из строя в случаях:

- а) неотображения приборами учета результатов измерений;
- б) нарушения контрольных пломб и (или) знаков поверки;
- в) механического повреждения прибора учета;
- г) превышения допустимой погрешности показаний прибора учета;
- д) истечения межповерочного интервала поверки приборов учета.

Согласно п. 81(13) Правил №354 потребитель в случае выхода прибора учета из строя (неисправности) обязан незамедлительно известить об этом исполнителя, сообщить показания прибора учета на момент его выхода из строя (возникновения неисправности) и обеспечить устранение выявленной неисправности (осуществление ремонта, замены) в течение 30 дней со дня выхода прибора учета из строя (возникновения неисправности). В случае если требуется проведение демонтажа прибора учета, исполнитель извещается о проведении указанных работ не менее чем за 2 рабочих дня. Демонтаж прибора учета, а также его последующий монтаж выполняются в присутствии представителей исполнителя, за исключением случаев, когда такие представители не явились к сроку демонтажа прибора учета, указанному в извещении.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, К. [ ] является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: ул. [ ] В данном помещении в качестве члена семьи собственника зарегистрирована и проживает её мать - Я. [ ] При этом К. [ ] проживает по адресу: г. Дудинка, ул. [ ]

ОАО «Таймырбыт», являясь управляющей организацией, на основании договора управления многоквартирными домами с собственником помещений муниципального жилищного фонда оказывает жилищные и коммунальные услуги жильцам многоквартирных жилых домов, начисление платы за коммунальные услуги, в том числе дома [ ] по [ ] в г. Дудинке.

В квартире [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED] был установлен индивидуальный прибор учета электрической энергии модели СО-505, заводской № [REDACTED], что не оспаривается сторонами.

07.02.2017 года в АО «Таймырбыт» направлено заявление Я [REDACTED] о принятии нового прибора учета электрической энергии № [REDACTED] марки Меркурий- 201 в эксплуатацию, с просьбой производить расчет по показаниям данного прибора (л.д. 25).

08.02.2017 года, согласно акту АО «Таймырбыт», прибор учета № [REDACTED] марки Меркурий- 201 принят в эксплуатацию в [REDACTED].

Согласно платежным документам оплата за электроэнергию по указанной квартире Я [REDACTED] за январь 2017 года составила [REDACTED] руб., за февраль 2017 года - [REDACTED] руб.

В марте 2017 года на основании переданных показаний электросчетчика по квартире №54 произведен перерасчет платы за 20 дней февраля в размере [REDACTED] коп.

Не согласившись с указанным размером оплаты 28.03.2017 Я [REDACTED] обратилась в АО «Таймырбыт» для перерасчета платы за электроэнергию за январь -февраль 2017 года.

Письмом от 03.04.2017 АО «Таймырбыт» Я [REDACTED] разъяснено, что срок поверки индивидуального прибора учета электроэнергии истек в 2016 году, новый счетчик был установлен 08.02.2017, в связи с чем, плата за электроэнергию в январе и феврале 2017 года начислена по нормативу потребления согласно п. 42 Правил №354. После поступления в марте данных о показаниях прибора учета, произведен перерасчет начисленной ранее платы за февраль 2017 года

12.09.2017 года ответчику направлена претензия с требованием осуществить перерасчет по оплате за электроэнергию за период с 01.01.2017 по 23.03.2017. В удовлетворении претензии Я [REDACTED] было отказано.

В судебном заседании, в присутствии истцов Я [REDACTED] К [REDACTED], представителя ответчика Л [REDACTED], исследован прибор учета электроэнергии, представленный истцами, в ходе исследования установлено, что данный прибор относится к модели СО-505, изготовлен в соответствии с ГОСТом 6570-96, на приборе имеется заводской номер №815872, год изготовления - 2000 год, класс точности - 2, согласно оттискам на пломбе изготовителя имеется римская цифра «IV».

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 26 июня 2008 г. N 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений" (далее - Закон N 102-ФЗ) средства измерений (далее - СИ), предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке.

Согласно п. 34 Порядка проведения поверки средств измерений, утвержденного приказом Мипромторга России от 02.07.2015 №1815 (далее Порядок проведения поверки). При нанесении знака поверки в виде оттиска клейма применяются следующие обозначения: месяц года обозначается арабскими цифрами (например, 1, 2, 3). Квартал года обозначается римскими цифрами (например, I, II, III, IV).

Из представленного ответчиком паспорта на аналогичную модель электросчетчика СО-505К следует, что межповерочный интервал счетчика аналогичной модели составляет 16 лет. Данные обстоятельства также не оспаривались сторонами.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что поскольку год изготовления электросчетчика, установленного в квартире истцов - 2000 год, наличие на оттиске на пломбе римской цифры IV свидетельствует о том, что первичная поверка данного прибора проводилась в IV квартале 2000 года.

Согласно п. 14 Порядка проведения поверки, срок действия результатов поверки средства измерения устанавливается для знака поверки с указанием квартала выполнения поверки - до конца квартала, предшествующего кварталу поверки, с учетом межповерочного интервала.

Таким образом, поскольку межповерочный интервал электросчетчика СО-505К заводской № [REDACTED] составляет 16 лет, что не оспаривается сторонами, срок действия межповерочного интервала по прибору, установленному в квартире [REDACTED] расположенной по адресу: [REDACTED], истек в конце 4 квартала 2016 года, то есть 31.12.2016 года. Доказательств иного суду не представлено.

В силу п.81(12) Правил № 354, прибор учета считается вышедшим из строя в истечения межповерочного интервала поверки приборов учета.

Таким образом, к спорным отношениям подлежат применению п.п. 59, 60 Правил №354.

В соответствии с п. 59 Правил N 354, плата за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом помещении за расчетный период, определяется исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса потребителем, определенного по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета за период не менее месяцев в случае выхода из строя или утраты ранее введенного в эксплуатацию индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета либо истечения срока эксплуатации, определяемого периодом времени до очередной поверки, - начиная с даты, когда наступили указанные события, а если дату установить невозможно, - то "начиная с расчетного периода, в котором наступили указанные события, до даты, когда был возобновлен учет коммунального ресурса путем введения в эксплуатацию соответствующего установленным требованиям индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета, но не более расчетных периодов подряд для жилого помещения и не более 2 расчетных периодов подряд для нежилого помещения;

В силу п. 60 Правил N 354, по истечении указанного в пункте 59 настоящих Правил предельного количества расчетных периодов, за которые плата за коммунальную услугу определяется по данным, предусмотренным указанным пунктом, плата за коммунальную услугу рассчитывается в соответствии с пунктом 42 настоящих Правил исходя из норматива потребления коммунальных услуг.

При таких обстоятельствах, поскольку межповерочный интервал на прибор учета электрической энергии в квартире № [ ] расположенной по адресу: [ ] истек 31.12.2016 года, ответчик, начиная с 01.01.2017 обязан исчислять плату за коммунальную услугу, исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса потребителем, определенного по показаниям индивидуального прибора за предшествующий период, и только, согласно п. 60 Правил N 354, по истечении указанного в пункте 59 настоящих Правил предельного количества расчетных периодов (3 расчетных периода), исчислять плату за коммунальную услугу в соответствии с пунктом 42 настоящих Правил исходя из норматива потребления коммунальных услуг.

Таким образом, требования истцов в части возложения обязанности на ответчика произвести перерасчет платы за потребленную электроэнергию за январь и 7 дней февраля 2017 года подлежат удовлетворению.

Из представленных платежных документов следует, что объем потребления электроэнергии в 2017 году в квартире, расположенной по адресу: [ ] кв. [ ] составил в июле - 0, в августе - 0, в сентябре - 90 кВт, в октябре - 90, в ноябре 90, в декабре - 100 кВт., таким образом, среднемесячный объем потребления коммунального ресурса потребителем Я. [ ] составляет - 61, 67 кВт, поскольку стоимость 1 кВт в данном периоде составляла [ ] коп., размер платы за электроэнергию за январь 2017 года составил [ ] рублей [ ] копейки, за 7 дней февраля 2017 года - [ ] коп. ([ ] /28 дн. )х7). Таким образом, перерасчет за январь 2017 года составляет - [ ] коп.. ([ ] коп. кс за 7 дней февраля - [ ] коп. ([ ] коп.), всего [ ] коп.

Незаконность начисления истцам платы за электроэнергию по нормативу, значительно превышающему среднемесячный размер объема потребляемой энергии, указывает на нарушение ответчиком права истцов как потребителей на начисление платы в соответствии с нормами действующего законодательства, подлежащего применению к спорным правоотношениям.

Статья 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из разъяснений, содержащихся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом изложенного, при доказанности факта нарушения прав потребителя основания для взыскания компенсации морального вреда с ответчика в пользу истца Я [ ] имеются.

В силу п. 45 названного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд учитывает обстоятельства причинения истцу Я [ ] морального вреда, поведение ответчика, у которого не имелось сведений об истечении межповерочного интервала ранее 31.12.2016 года, однако рассчитавшего плату за коммунальные услуги в нарушение положений и требований действующего законодательства по нормативу и предоставившему потребителю недостоверную информацию о размере платы за электроэнергию за январь и февраль 2017 года, полагает возможным определить размер компенсации морального вреда [ ] рублей, находя такую сумму соответствующей как совершенному ответчиком нарушению, так и степени нравственных страданий истца.

С ответчика подлежит взысканию и штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя (о перерасчете задолженности), так как именно в связи с этим и взыскана компенсация морального вреда. Взыскание штрафа регламентировано нормой ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Таким образом, с ответчика в пользу истца Я [ ] надлежит взыскать штраф в размере [ ] коп. ([ ] коп. + [ ] руб.)

Кроме этого, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований, от уплаты которой истец освобожден, а именно в размере [ ] рублей в связи удовлетворением имущественных требований ([ ] руб.) и неимущественных требований ([ ] руб.).

Руководствуясь ст.ст. 198-199 ГПК РФ, мировой судья,

#### РЕШИЛ:

Исковые требования К [ ], Я [ ] удовлетворить частично.

Обязать ответчика АО «Таймырбыт» произвести перерасчет по коммунальной услуге за электрическую энергию по квартире принадлежащей истцу К [ ] расположенной по адресу: [ ] в за январь 2017 года в размере [ ] коп., за февраль 2017 года в размере [ ] коп.

Взыскать в пользу истца Я [ ] АО «Таймырбыт» компенсацию морального вреда в размере [ ] рублей, штраф в размере [ ] коп.

Взыскать государственную пошлину в доход государства с АО «Таймырбыт» 700 рублей.

Решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Дудинский районный суд Красноярского края в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 160 в Таймырском Долгано-Ненецком районе Красноярского края.

Мировой судья



Судья [ ] Юхновская

Приложен (подлинное), решение (определение) вступило (наступает) в законную силу

Копия выдана [ ] 20 [ ]

Судья [ ]

Секретарь [ ]