

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Ноябрьск

26 мая 2017 года

Мировой судья судебного участка № 4 судебного района города окружного значения Ноябрьск Чеботарев И.В.,
при секретаре судебного заседания Власовой Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании
недоплаченного страхового возмещения,

установил:

07 февраля 2017 года в городе Ноябрьск произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Дэу Матиз», под управлением _____ и принадлежащего _____, и автомобиля «Хонда Сивик», под управлением _____ и принадлежащего _____. Истец обратился с иском о взыскании недоплаченной страховой выплаты, указал, что СПАО «РЕСО-Гарантия» выплатило страховое возмещение в размере _____ рублей _____ копеек. Однако согласно заключению эксперта рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет _____ рублей _____ копеек. Истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере _____ рублей _____ копеек, неустойку в размере _____ рублей _____ копеек, стоимость экспертизы в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф и судебные расходы в сумме _____ рублей.

Поскольку сторона ответчика возражала против представленного истцом отчёта, определение суда от 02 мая 2017 года по данному делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Экспертное бюро Ямала» города Ноябрьск.

Истец _____ и её представитель _____ в судебном заседании уточнили иски требования: просили взыскать недоплаченное страховое возмещение в размере _____ рублей, неустойку в размере _____ рубля, стоимость услуг эксперта в размере _____ рублей, что составляет 50% от суммы в размере _____ рублей, поскольку указанные расходы были понесены в связи с нарушением прав истца.

Представитель ответчика _____, действующая на основании доверенности, в судебном заседании просила положить в основу решения экспертное заключение, которое было выполнено по заданию суда ООО «Экспертное бюро Ямала», как допустимое и достоверное доказательство. Также просила распределить расходы, которые были понесены ответчиком в связи с проведением экспертизы, а также снизить размер неустойки и штрафа до разумных пределов.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причинённый в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В силу п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Аналогичное положение закреплено в п. 1 ст. 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Из материалов дела следует, что 07 февраля 2017 года в городе Ноябрьск произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Дэу Матиз», под управлением _____ и принадлежащего _____, и автомобиля «Хонда Сивик», под управлением _____ и принадлежащего _____. В связи с чем автомобилю истца причинены механические повреждения, а ей самой материальный ущерб.

Вина _____ в нарушении Правил дорожного движения установлена и никем не оспаривается, это нарушение находится в прямой причинной связи с дорожно-транспортным происшествием.

07 февраля 2017 года _____ обратилась в СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о страховой выплате.

Ответчиком дорожно-транспортное происшествие было признано страховым случаем и 28 февраля 2017 года истцу выплачено страховое возмещение в размере _____ рублей _____ копеек.

Не согласившись с размером страховой выплаты, _____, воспользовавшись правом, предусмотренным п. 13 ст. 12 Закона об ОСАГО, обратился в ООО «Экспертно-оценочная палата» для

проведения независимой экспертизы.

Согласно представленному истцом экспертному заключению № 69 от 29 марта 2017 года, стоимость устранения повреждений транспортного средства с учётом износа составляет рубль копеек.

обратилась с претензией в адрес СПАО «РЕСО-Гарантия», приложив заключение № 69, однако она оставлена без ответа и вынуждена была обратиться в суд.

В ходе рассмотрения дела предоставленная оценка истца была оспорена страховой компанией, в связи с чем судом была назначена судебная экспертиза стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца.

Согласно заключению судебной экспертизы № 88/2017-Р от 16 мая 2017 года ООО «Экспертное бюро Ямала» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истицы с учётом износа частей, узлов, агрегатов и деталей, включая расходы на материалы и запасные части, по состоянию на 07 февраля 2017 года с применением Единой методики определения размера ущерба составляет рублей копеек.

Принимая во внимание выводы эксперта, сформулированные в соответствии с ч. 2 ст. 86 ГПК РФ, суд находит возможным положить в основу судебного решения заключение эксперта ООО «Экспертное бюро Ямала».

Данная экспертиза проведена с соблюдением процессуального порядка, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, эксперт предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Оснований сомневаться в достоверности выводов экспертизы не имеется.

Заключение судебной экспертизы лицами, участвующими в деле, оспорено не было.

Таким образом, с учётом произведённой истцу страховой выплаты, размер не выплаченного страхового возмещения, подлежащего взысканию со СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу , составляет рублей копеек (), которое подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Статья 12 Закона об ОСАГО, которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (п. 5 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Между тем, заключение эксперта, представленное истцом, не принята судом во внимание при определении размера подлежащего выплате страхового возмещения, и потому взысканию с ответчика не подлежит в полном объёме.

В силу абз. 1 и 2 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причинённого вреда в натуральной форме определяется в размере 1% за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю.

Как разъяснено в п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года № 2 «О применении законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

обратилась в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения 07 февраля 2017 года. Размер неустойки за период с 01 марта 2017 года по 26 мая 2017 года составит рублей копеек (x 1% x 87).

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего составляет рублей копейки (() x 50%). Оснований для снижения размера штрафа суд также не находит.

Поскольку суд пришёл к вводу о нарушении СПАО «РЕСО-Гарантия» прав как потребителя на получение страхового возмещения, постольку требование истца о взыскании компенсации морального вреда согласуется с требованиями ст. 15 Закона «О защите прав потребителя».

Суд полагает с учётом конкретных обстоятельств по делу разумной и справедливой денежную компенсацию морального вреда в размере рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы. К судебным расходам закон относит государственную пошлину и издержки, связанные с рассмотрением дела (ст. 88 ГПК РФ).

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как усматривается из материалов дела, расходы истца на оплату услуг представителя составили _____ рублей.

Расходы по оплате судебной экспертизы были возложены на ответчика, и составили _____ рублей.

При решении вопроса о размере расходов, подлежащих возмещению, суд учитывает следующие обстоятельства.

Как следует из разъяснений, данных в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении требования о компенсации морального вреда.

Истица и её представитель в судебном заседании уточнили иски и просили взыскать с ответчика _____ рублей (_____), но иски удовлетворены частично в размере _____ рублей _____ копеек (_____), что составляет 69%.

Учитывая правила пропорциональности, ответчик должен возместить истцу судебные расходы в размере _____ рублей (_____ x 69%), а истец должен возместить ответчику расходы в сумме _____ рублей (_____ %).

Материалами дела подтверждается, что юридические услуги в объёме, предусмотренном в соглашении, были истцу оказаны, в связи с чем, основания для снижения размера понесённых судебных расходов исходя из требования разумности, отсутствуют.

В результате взаимозачёта с ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу _____ подлежат взысканию судебные расходы в сумме _____ рублей (_____).

В связи с тем, что истец с учётом категории иска был освобождён от уплаты государственной пошлины при его подаче в суд, в соответствии со ст. 333.19 НК РФ с ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» в доход бюджета города Ноябрьск подлежит взысканию государственная пошлина в размере _____ рублей _____ копейки (_____).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования _____ к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании недоплаченного страхового возмещения удовлетворить частично.

Взыскать со Страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу _____ страховое возмещение в размере _____ рублей _____ копеек, неустойку в размере _____ рублей _____ копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей и штраф в размере _____ рублей _____ копейки, расходы на юридические услуги в размере _____ рублей, а всего (_____) рублей _____ копеек.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» государственную пошлину в доход бюджета города Ноябрьска в сумме _____ рублей _____ копейки.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его принятия путём подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья
судебного участка № 4 г. Ноябрьск:

Чеботарев И.В.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 30 мая 2017 года

Мировой судья
судебного участка № 4 г. Ноябрьск:
копия верна