

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Красноуфимск

03 апреля 2018 г.

Красноуфимский районный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи И.А.Цивилева, при секретаре Е.С.Горшковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Галиева Ралифа Аваляевича к индивидуальному предпринимателю Рахимову Ахуну Габдулзяновичу о защите прав потребителя, взыскании убытков, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ

Галиев Р.А. обратился с иском к индивидуальному предпринимателю Рахимову А.Г. о защите прав потребителя, взыскании убытков, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов.

Представитель истца Мясев Д.В. в судебном заседании пояснил, что 30.05.2017 г. между истцом и ИП Рахимовым А.Г. заключен договор № 330, по условиям которого исполнитель обязался выполнить для заказчика подрядные работы по ремонту, установке пластиковых оконных блоков и их монтаж в жилом доме по адресу: г. Красноуфимск, ул. Михаила Булгакова 4. В соответствии с условиями договора исполнителем изготовлены пластиковые окна и произведена установка (акт приемки выполненных работ от 09.06.2017). Выполненные работы оплачены потребителем в сумме 63 272,15 руб., в т.ч. стоимость окон – 17 776,02 руб. Гарантийный срок на оконные конструкции и работы по монтажу установлен в течение трех лет, на фурнитуру – один год. В период гарантийного срока проявился существенный дефект результата выполненных работ, выражающийся в образовании конденсата на окнах и подоконник, стекающего на пол, запотевание окон, наличие сырости на откосах и стенах. Истец направлялся с требованиями о возмещении убытков, которые оставлены без удовлетворения. С учетом этого истца просил взыскать убытки в сумме 63272,15 рублей, компенсацию морального вреда 5000 рублей, штраф, неустойку в размере 51598,08 рублей, расходы по оплате юридических услуг 2318,7 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 26780 рублей.

Истец Галиев Р.А. в судебном заседании подтвердил заявленные требования.

Ответчик по делу – ИП Рахимов А.Г., а также его представитель, Халиов Р.Х., в судебном заседании с иском не согласился. С тех пор конденсат, запотевание окон, сырость в доме у Галиева Р.А. образуется исключительно ввиду отсутствия вентиляции в жилом помещении. Оконные блоки были изготовлены из качественного профиля, установлены с учетом всех инженерных требований. Несмотря на то, что выявленные, по утверждению Галиева Р.А., недостатки монтажа были в течение трехлетнего гарантийного срока, ввиду отсутствия вины и наличия вины самого потребителя, ИП Рахимов А.Г. не намерен удовлетворять его требования.

Будучи привлеченным к участию в деле в качестве специалиста Роспотребнадзора Мокрушин Б.А. в судебном заседании пояснил, что с учетом обстоятельств дела и проведенной строительно-технической экспертизы, наличие нарушения прав Галиева Р.А. как потребителя по договору оказания услуг. Заявленные требования он поддерживает в полном объеме, указывая на наличие вины ИП Рахимова А.Г. как исполнителя по договору, отказавшегося в добровольном порядке удовлетворить законные требования истца, поскольку все окна требуют демонтажа и замены.

Выслушав стороны, заслушав заключение специалиста, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 30.05.2017 г. между Галиевым Р.А. и ИП Рахимовым А.Г. заключен договор № 330, по условиям которого исполнитель обязался выполнить для заказчика подрядные работы по ремонту, установке пластиковых оконных блоков и их монтаж в жилом доме по адресу г. Красноуфимск ул. Михаила Булгакова 4.

В соответствии с условиями договора исполнителем изготовлены пластиковые окна и произведена их установка (Акт приемки выполненных работ от 09.06.2017).

Выполненные работы оплачены потребителем Галиевым Р.А. в сумме 63 272,15 руб., в т.ч. стоимость окон - 47 776,02 руб., что подтверждается двумя квитанциями к приходным кассовым ордерам № 35 от 30.05.2017 г. и № 42 от 11.06.2017 г.

Несмотря на отсутствие в договоре № 330 условий по гарантийному сроку, по утверждению ИП Рахимова А.Г. срок на оконные конструкции и работы по монтажу установлен в течение трех лет, на фурнитуру - один год, с момента обращения истца с иском, заявлением в суд гарантийный срок на оказанные услуги по изготовлению оконных конструкций не истекает.

В период гарантийного срока проявился существенный дефект результатов выполненных работ, выражающийся в образовании конденсата на окнах и подоконниках, стекающего на пол, запотевание окон, наличие сырости на откосах и стенах.

Иском 24.10.2017 г. излагалась претензия с требованием о возмещении убытков, которые ИП Рахимовым А.Г. оставлена без удовлетворения.

Исходя из содержания обязательств, изложенных в договорах, заключенных между сторонами, субъектного состава, правоотношения сторон, как вытекающие с выполнением исполнителем определенной работы по заданию заказчика, соответствуют признакам договора бытового подряда, правоотношения по которому регулируются параграфом 2 главы 37 Гражданского кодекса РФ.

С учетом того, что работы заказаны истцом для удовлетворения бытовых нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, возникшие между сторонами правоотношения, также являются предметом регулирования Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В силу статьи 737 Гражданского кодекса РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы и после его приемки, течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье

С учетом указанных выше норм закона, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, суд признает заявленную истцом ко взысканию сумму расходов в размере 2318,7 руб. разумной и соразмерной. С учетом разъяснений, данных в пунктах 1 и 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", учитывая, что требования истца с учетом уточнения иска, удовлетворены в полном объеме, размер расходов по оплате услуг представителя суд определяет в размере 1545,80 руб. Доказательств несения истцом расходов по оплате услуг представителя в большем размере, в материалы дела не представлено.

Проведения по делу экспертиза оплачена Галиевым Р.А. в размере 26 780 руб. (с учетом комиссии за проведение платежа за оплату экспертизы - 780,00 руб.). Указанная сумма относится судом к судебным издержкам, подлежащим взысканию с ответчика.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцом, но освобожден при подаче иска, по требованиям имущественного характера в размере 2 098,16 руб., по требованиям неимущественного характера - 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 197-198, 209 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ

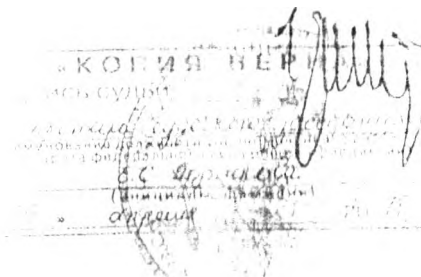
Ист. Галиев Рашифа Ахметовича к индивидуальному предпринимателю Рахимову Ахмату Абдулхакопову о защите прав потребителя, взыскании компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Рахимова Ахмата Абдулхакопова в пользу Галиева Рашифа Ахметовича убытки в размере 65272,47 рублей, компенсацию морального вреда 3000 рублей, штраф в размере 33136,07 рублей, расходы в размере 51598,08 рублей, расходы по оплате юридических услуг 2318,7 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 26780 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Рахимова Ахмата Абдулхакопова в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2398,16 рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Свердловском областном суде через Красноуфимский районный суд Свердловской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья



И.А.Цивилев

