

Список дел, назначенных к слушанию на

07.03.2018

[Показать](#)[Поиск информации по делам](#)[Вернуться к списку дел](#)

Гражданские и административные дела

ДЕЛО № 2-318/2018 (2-4818/2017;) ~ М-4457/2017

Дело

Движение дела

Лица

Судебный акт #1 (Решение)

Дело 2-318/2018

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

10 января 2018 года

г. Челябинск

Калининский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего Лебедевой В.Г.,

при секретаре Дюсенбаевой К.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по (адрес) к ООО «Лимпопо» о признании действий в отношении неопределённого круга потребителей противоправными и прекращении таких действий,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по (адрес) обратилось в суд с иском с учётом уточнения в интересах неопределённого круга лиц к «Лимпопо» о признании действий в отношении неопределённого круга потребителей противоправными и прекращении таких действий, выразившиеся в осуществлении деятельности по введению в заблуждение потребителей, а именно: осуществление перевозок пассажиров по регулярным маршрутам под видом экскурсионных с использованием табличек с надписью «Экскурсионный» на транспортных средствах; возложении обязанности на ответчика прекратить данные действия на следующих маршрутах наименование маршрута: «Экскурсионный «Училище» 66 ст. (адрес)», «Экскурсионный «Промышленный» 52 (адрес)»,

«Экскурсионный «Революционный» 85 (адрес)», «Экскурсионный «Училище» 66 (адрес)», «Экскурсионный «Заводской» 24 (адрес)», «Экскурсионный «Научный» 15 памятник Курчатову И.В.-(адрес)», о возложении обязанности довести до сведения потребителей решение суда путём его размещения на стенде (в уголке потребителя) по месту фактического осуществления деятельности ответчика в (адрес).

В обоснование заявленных требований указало, что ООО «Лимпопо» использует при оказании услуг по перевозке пассажиров обязательные атрибуты регулярных перевозок - расчет за поездку с водителем транспортного средства, указание в наименовании маршрута номера маршрута из транспортной сети города, а также движение транспортных средств с регулярной посадкой-высадкой пассажиров. В транспортных средствах отсутствует гид (экскурсовод), с потребителями не заключаются письменные договоры, экскурсионные услуги не оказываются. Все вышеуказанное в совокупности подтверждает осуществление ООО «Лимпопо» регулярных перевозок пассажиров по внутримunicipальным маршрутам №№, 66, 85, 24, 15 под видом экскурсионных перевозок. Тем самым потребители вводятся в заблуждение относительно фактически оказываемых услуг и их исполнителей. За установленные правонарушения ООО «Лимпопо» привлечено к административной ответственности в соответствии с санкциями ч.2 статьи 14.7 КоАП РФ подвергнуто наказанию в виде административного штрафа. Вынесенное в отношении общества ФИО1 постановление решением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от (дата) признано законным и обоснованным (л.д.2-7, 36-41).

ФИО1 службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по (адрес) Теплицкая Д.С., действующая на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объёме, настаивала на их удовлетворении по основаниям, указанным в уточнённом иске.

ФИО1 ответчика «Лимпопо» не явился, о дне, месте и времени проведения судебного заседания извещался надлежащим образом по юридическому адресу (л.д.32, 610).

Суд, заслушав ФИО1 истца, исследовав письменные материалы дела, находит иски требования подлежащими удовлетворению.

В силу требований п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от (дата) N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения между потребителями, в интересах которых обратился истец, и ответчиком регулируются законодательством о защите прав потребителей.

В силу статьи 46 Закона Российской Федерации от (дата) № «О защите прав потребителей» уполномоченный ФИО2 орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), вправе предъявлять иски в суды о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) противоправными в отношении неопределённого круга потребителей и о прекращении таких действий.

В соответствии с пунктами 1, 4 Положения «О ФИО2 службе по надзору (контролю) в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», утверждённого постановлением Правительства РФ № от (дата), ФИО2 служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является уполномоченным ФИО2 органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка непосредственно и через свои территориальные органы.

В соответствии со ст. 46 Закона № при удовлетворении такого иска суд обязывает нарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

ФИО1 Роспотребнадзора по (адрес) (далее - ФИО1) согласно Положению «Об ФИО1 службы по надзору (контролю) в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по (адрес)», утвержденному Приказом Роспотребнадзора № от (дата), является территориальным органом Роспотребнадзора и согласно п. 8.19 этого Положения уполномочено предъявлять иски в защиту прав потребителей.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 года (по гражданским делам), утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23 и (дата), «под неопределенным кругом лиц (потребителей) понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела».

На основании вышеизложенного ФИО1 обращается в суд с заявлением в защиту законных интересов неопределенного круга потребителей.

Как следует из материалов дела, постановлением ФИО1 службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по (адрес) от (дата) № (л.д. 8-10), установлено, что заместителем начальника отдела защиты прав потребителей при рассмотрении материалов проверок ФИО1 государственного автодорожного надзора по (адрес) (вх. № от (дата), 5935 от (дата), 1274 от (дата), 6878 от (дата)), информации ФИО1 транспортом Администрации (адрес) от (дата) исх. № и проведении административного расследования (определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования № от (дата), определение об истребовании сведений № от (дата), определение о продлении срока административного расследования № от (дата),) обнаружено, что юридическое лицо ООО "Лимпопо" в период с (дата) по (дата) (юридический адрес: (адрес), офис 3408) допустило введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), что выразилось в следующем: в период с (дата) по (дата) УГАДН по (адрес) проведены плановые рейдовые проверки, в ходе которых осмотрены следующие транспортные средства:

1. (дата) - наименование маршрута «Экскурсионный «Училище» 66 ст. (адрес):

- ПА3 32054, государственный регистрационный знак С981С174 (путевой лист экскурсионного автобуса 3569), водитель Шумаков Д.С.,

- ПА3 32054, государственный регистрационный знак Т585РЕ174 (путевой лист экскурсионного автобуса 3525), водитель Шумаков С.Н.,

2. (дата) - наименование маршрута «Экскурсионный «Промышленный» 52 (адрес):

- Форд Транзит, государственный регистрационный знак Е522ОО174, (путевой лист экскурсионного автобуса 2576), Новиков А.А.,

- FST 613 государственный регистрационный знак Е323ТН174, (путевой лист экскурсионного автобуса 6367), водитель Абдуллаев А.А.,

3. (дата) - наименование маршрута «Экскурсионный «Революционный» 85 (адрес):

- ПА3 3205, государственный регистрационный знак К336ТР174, (путевой лист экскурсионного автобуса 5412), водитель Тешаев А.М.,

4. (дата) наименование маршрута «Экскурсионный «Училище» 66 ст. (адрес)»:

- ПАЗ 32053, государственный регистрационный знак М980ТК174, (путевой лист экскурсионного автобуса 5254), водитель Югов В.М.

5. (дата) наименование маршрута «Экскурсионный «Заводской» 24 (адрес)»:

- Ситроен 4Н2М2С-А, государственный регистрационный знак К892СА174, (путевой лист экскурсионного автобуса 2885), водитель Кулешов А.Н.

6. (дата) наименование маршрута «Экскурсионный «Научный» 15 памятник Курчатову И.В.- (адрес)»:

- ГАЗ-322132, государственный регистрационный знак Н143ТА174, (путевой лист экскурсионного автобуса 9292), водитель Бегматов Ф.Ф.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда (адрес) от (дата) по делу № А76-30166/2016 отказано в удовлетворении заявления ООО «Лимпопо» о признании незаконным и отмене постановления ФИО1 службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по (адрес) от (дата) № о назначении административного наказания, предусмотренного частью 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 61-66).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от (дата) по делу №АП-5481/2017 решение Арбитражного суда (адрес) от (дата) по делу № А76-30166/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Лимпопо» - без удовлетворения (л.д. 15-28).

В ходе проверки по указанной жалобе было установлено и подтверждается материалами данного дела, что из показаний водителей транспортных средств следует, что на данных маршрутах потребителям оказывают экскурсионные услуги.

При этом на лобовых стеклах транспортных средств размещена информация о номере маршрута согласно путевого листа каждого транспортного средства, т.е. до сведения потребителей доводится информация о номерах экскурсионных маршрутов №№, 66, 85, 24, 15, которые совпадают с номерами маршрутов транспортной сети (адрес), что подтверждается информацией ФИО1 транспортом Администрации (адрес) от (дата) исх.№. В свою очередь, из показания свидетелей, опрошенных в ходе рейдовой проверки, следует, что пассажиры пользуются данными транспортными средствами в целях регулярных перевозок пассажиров по указанным маршрутам без получения экскурсионных услуг, гид (экскурсовод) в транспортном средстве отсутствует, письменный договор с потребителями не заключается.

К материалам проверки УГАДН по (адрес) приложен договор фрахтования № Ф/2016 от (дата), заключенный между ООО «Орел или Решка» и ООО «Лимпопо».

Пунктом 1.1 Договора фрахтования предусмотрено, что ООО «Лимпопо» (как фрахтовщик) предоставляет фрахтователю (ООО «Орел или Решка») за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа. Пунктом 1.3 Договора фрахтования предусмотрена перевозка неопределенного круга лиц. Пунктом 1.4 Договора фрахтования установлено, что взимание платы за перевозку с перевозимых лиц не допускается. Однако расчет с потребителями осуществляется наличными денежными средствами непосредственно водителю транспортных средств, что является нарушением п. 5 ст. 27 ФИО2 закона от (дата) № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», где установлено, что в случае, если договором фрахтования, указанным в ч. 1 настоящей статьи, предусматривается предоставление транспортных средств для перевозки неопределенного круга лиц, взимание платы с указанных лиц не допускается. Также к материалам проверки УГАДН приложены копии

билетов, выдаваемых пассажирам - экскурсионный билет, где указано: «Экскурсия по (адрес), ряд - свободный, место - свободное, дата и место проведения - 2016 год / (адрес), стоимость экскурсии - 15 рублей. Данный факт подтверждается и показаниями свидетелей опрошенных в данных транспортных средствах.

Пунктом 1.2 Договора фрахтования предусмотрено, что фрахтовщик (перевозчик) организует экскурсионное обслуживание, а фрахтователь оплачивает организационные мероприятия фрахтовщика.

При этом ООО «Лимпопо» не является туроператором, поскольку согласно выдаваемым пассажирам билетам организатором экскурсии является ООО «Орел или решка», о чём также свидетельствует и размещённый в салоне транспортного средства договор на экскурсионное обслуживание от (дата) ООО «Орел или Решка», представляющий собой публичную оферту об оказании экскурсионных услуг.

При таких обстоятельствах, в нарушение ст. 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» до сведения потребителей доведена недостоверная информация об организаторе экскурсионного обслуживания.

Согласно Преамбуле Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель-гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществление предпринимательской деятельности.

В соответствии с п.2 ст.426 Гражданского кодекса Российской Федерации цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Вред, причинённый жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы, услуги), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 года (по гражданским делам), утверждённому постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23 и (дата), «под неопределённым кругом лиц (потребителей) понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела».

В силу статей 8, 10 Закона о защите прав потребителей исполнитель должен довести до сведения потребителей достоверные сведения о перевозчике и оказываемых услугах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона. В соответствии с пунктом 3 статьи 10 Закона информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Таким образом, ООО «Лимпопо» до сведения потребителей доведена недостоверная информация об организации перевозки, в связи с чем подлежат удовлетворению требований истца о признании указанных действий противоправными и обязать ООО «Лимпопо» прекратить действия по введению в

заблуждение потребителей в части осуществления перевозок пассажиров по регулярным маршрутам под видом экскурсионных с использованием табличек с надписью «Экскурсионный» на транспортных средствах следующих маршрутов: наименование маршрута «Экскурсионный «Училище» 66 (адрес) – (адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Промышленный» 52 (адрес) – (адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Революционный» 85 (адрес) – (адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Училище» 66 ст.(адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Заводской» 24 (адрес) – (адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Научный» 15 памятник Курчатову И.В. – (адрес)», а также обязать ООО «Лимпопо» довести до сведения потребителей в месячный срок решение суда путём размещения его на стенде в уголке потребителя по месту фактического осуществления деятельности в (адрес) (в транспортных средствах, осуществляющих деятельность ООО «Лимпопо») после вступления решения суда в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12, 194-198, 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по (адрес) к ООО «Лимпопо» о признании действий в отношении неопределённого круга потребителей противоправными и прекращении таких действий удовлетворить.

Признать противоправными действия ООО «Лимпопо» по введению потребителей в заблуждение в части осуществления перевозок пассажиров по регулярным маршрутам под видом экскурсионных с использованием табличек с надписью «Экскурсионный» на транспортных средствах следующих маршрутов: наименование маршрута «Экскурсионный «Училище» 66 (адрес) – (адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Промышленный» 52 (адрес) – (адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Революционный» 85 (адрес) – (адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Училище» 66 ст.(адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Заводской» 24 (адрес) – (адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Научный» 15 памятник Курчатову И.В. – (адрес)».

Обязать ООО «Лимпопо» прекратить действия по введению в заблуждение потребителей в части осуществления перевозок пассажиров по регулярным маршрутам под видом экскурсионных с использованием табличек с надписью «Экскурсионный» на транспортных средствах следующих маршрутов: наименование маршрута «Экскурсионный «Училище» 66 (адрес) – (адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Промышленный» 52 (адрес) – (адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Революционный» 85 (адрес) – (адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Училище» 66 ст.(адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Заводской» 24 (адрес) – (адрес)», наименование маршрута «Экскурсионный «Научный» 15 памятник Курчатову И.В. – (адрес)».

Обязать ООО «Лимпопо» довести до сведения потребителей в месячный срок решение суда путём размещения его на стенде в уголке потребителя по месту фактического осуществления деятельности в (адрес) (в транспортных средствах, осуществляющих деятельность ООО «Лимпопо») после вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с ООО «Лимпопо» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 3000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Калининский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий

В.Г. Лебедева

