Дело № 2-1-6747/2017

Решение
Именем Российской Федерации

10.10.2017 г. г. Энгельс

Энгельсский районный суд Саратовской области в составе:
председательствующего судьи Никишовой С.А.,
при секретаре
с участием представителя истца Сустретовой О.А., представителя ответчика
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Восточного территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в г. Саратове в интересах неопределенного круга потребителей к обществу с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Митэк» о признании действий противоправными в отношении неопределенного круга потребителей, обязании довести до сведения потребителей решение суда через средства массовой информации,

установил:

Восточный территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области (далее - Восточный ТО Роспотребнадзора по Саратовской области) в интересах неопределенного круга потребителей обратился в суд с исковыми требованиями к ООО «Мясокомбинат Митэк» о признании действий противоправными в отношении неопределенного круга потребителей, обязании довести до сведения потребителей решение суда через средства массовой информации.

Требования мотивирует тем, что 26.07.2017 г. в Восточный ТО Роспотребнадзора по Саратовской области поступила информация из Управления Россельхознадзора по Воронежской области, согласно которой находящаяся в продаже в магазине «Карусель» ЗАО «Торговый дом «Перекресток», г. Воронеж, Ленинский пр-т, 174Р, колбаса вареная «Докторская» Престиж ГОСТ Р52196-2011, производства ООО «МК Митэк», дата изготовления 27.02.2017 г. не соответствует требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции» по показателю гистологической идентификации состава: согласно протоколу испытаний №П-17/3024 от 30.03.2017 г ФГБУ «Белгородская межобластная ветеринарная лаборатория» в сырьевом составе продукта обнаружена ДНК курицы домашней (согласно п. 4.3.1, Приложению «В» ГОСТ Р 52196-2011 «Изделия колбасные вареные. ТУ», в перечень сырья, используемого для производства изделий колбасных вареных, в т.ч. колбасы «Докторской» - мясо птицы не входит).

На основании полученной информации Восточным ТО Роспотребнадзора по Саратовской области в отношении изготовителя указанной продукции ООО «МК Митэк» проведено административное расследование, в ходе которого проведены исследования качества колбасы вареной «Докторская» Престиж ГОС-Р52196-2011 в аккредитованной организации. Согласно полученным протоколам испытаний № Б (2)3370/462, № Б (2)3371 463 от 11.08.2017г., проведенных в ФГБУ «Межобластная ветеринарная лаборатория», г. Саратов, установлено, что 2 пробы мясного продукта категории «А» охлажденного - колбаса вареная «Докторская» «Престиж» ГОСТ Р 52196-2011, дата выработки 25.07.2017 г и 26.07.2017г, по показателю сырьевого состава (ДНК) не соответствуют ГОСТ Р 52196-2011 «Изделия колбасные вареные. ТУ» - в сырьевом составе, в том числе, обнаружена ДНК курицы домашней, в результате чего ООО «МК Митэк» нарушены требования ст. 3, ст.17 Федерального Закона от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», ст.ст. 4, 10 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 1, ст. 5 главы 1 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021Х2011 «О безопасности пищевой продукции», п. 20 главы 6 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 034Х2013 «О безопасности мяса и мясной продукции».

За выявленные нарушения действующего законодательства постановлением Главного государственного санитарного врача по Энгельсскому району № 655 от 21.08.2017 г., главный технолог ООО «МК Митэк» привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 12000 руб. Данное постановление вступило в законную силу, обжаловано не было, штраф оплачен.

17.08.2017 г. в Восточный ТО Роспотрбенадзора поступила информация из Управления Россельхознадзора по Белгородской области, согласно которой находящаяся в продаже в магазине ИП Ивановой Е.П., Белгородская обл., г. Бирюч, ул. Ямская, д. 1, колбаса вареная «Любительская» т.м. «Филеево» ГОСТ Р52196-2011, производства ООО «МК Митэк», дата изготовления 27.07.2017 г. не соответствует требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции» по наличию растительных добавок углеводной природы: согласно протоколу испытаний № П-17/9075 от 09.08.2017 г ФГБУ «Белгородская межобластная ветеринарная лаборатория» в сырьевом составе продукта обнаружен каррагинан (согласно ГОСТ Р 52196-2011 «Изделия колбасные вареные. ТУ» содержание каррагинана не допускается).

Согласно Техническому регламенту Таможенного союза ТР ТС 029/2012 «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств», Каррагинан (пищевая добавка Е

407) является загустителем, желирующим агентом, предназначен для повышения вязкости пищевой продукции, образования гелеобразной текстуры пищевой продукции. При этом, в перечень сырья, используемого для производства изделий колбасных вареных по ГОСТ Р 52196-2011 «Изделия колбасные вареные. ТУ», пищевая добавка Е 407 (каррагинан) - не входит.

По указанному факту Восточным ТО Роспотребнадзора по Саратовской области ведется административное производство.

Истец полагает, что вышеуказанные нарушения требований действующего законодательства со стороны ООО «МК Митэк» по факту изготовления и выпуска в реализацию продукции, не соответствующей требованиям нормативной документации по видам используемого для ее производства сырья, с установленными признаками фальсификации, вводят в заблуждение широкий круг потребителей относительно качества и потребительских свойств вырабатываемых продуктов, а так же нарушают права потребителей на получение необходимой и достоверной информации о товарах (работах, услугах), обеспечивающей возможность их правильного выбора.

На основании изложенного Восточный ТО Роспотребнадзора по Саратовской области обратился в суд с вышеуказанными требованиями в интересах неопределенного круга потребителей, так как определить круг потребителей не представляется возможным.

В судебном заседании представитель истца Восточный ТО Роспотребнадзора по Саратовской области исковые требования поддержала, дополнительного пояснила, что административное производство в отношении генерального директора ООО «МК Митэк» окончено. Постановлением Восточного ТО Роспотребнадзора по Саратовской области от 25.09.2017 г. должностное лицо привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ, назначен штраф. Данное постановление не было обжаловано и вступило в законную силу.

Представитель ответчика «МК «Митэк» по доверенности в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, указал, что законом о защите прав потребителей не предусмотрено право истца на обращение в суд с требованием о признании действий неправомерными. В настоящее время обществом подана заявка в НИИ Центр ФГБНУ «ВНИИМП» им. В.М. Горбатова для проведения испытаний образцов колбасной продукции, результаты которых не известны.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу ст. 11 ГК РФ суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных прав.

Статьей 56 ГПК РФ определено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 1 ст. 46 ГПК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга.

Исходя из содержания вышеприведенных положений законодательства, дело может быть возбуждено в суде по заявлению органа государственного надзора, выступающего от своего имени в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

При этом под неопределенным кругом лиц (потребителей) понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процессе в качестве истцов, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении спора.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28.06.2012 № 17 в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей указанными лицами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика (ст.1065 ГК РФ, ст. 46 Закона).

В силу положений ст. ст. 5.1, 5.18, 6.5, 8.4.6, 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

Таким образом, Восточный территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области наделено правом обращения в суд, в порядке ст. 46 ГПК РФ, в случае нарушения санитарно-эпидемиологических требований в области обеспечения права граждан на охрану здоровья и благополучную окружающую среду, о признании действий ответчика противоправными.

Из материалов дела следует и судом установлено, что 27.07.2017 г. на основании информации, поступившей из Россельхознадзора по Воронежской области о несоответствии показателей стологической идентификации изделий пищевой продукции – колбасы с этикеткой на упаковке «Докторская» Престиж» ГОСТ Р52196-2011, производства ООО «МК «Митэк», Управлением Роспотребнадзора по ратовской области возбуждено дело об административном правонарушении.

В ходе административного расследования при рассмотрении результатов лабораторных испытаний, оведенных в ФГБУ «Межобластная ветеринарная лаборатория» г. Саратов, установлено, что мясной продукт тегории «А» охлажденный - колбаса вареная «Докторская» «Престиж» с датой выработки 25.07.2017 г. по казанию сырьевого состава (ДНК) не соответствует требованиям ГОСТ Р31719-2012 «Продукты пищевые и рма. Экспресс-метод определения сырьевого состава молекулярный» - в сырьевом составе обнаружено ДНК рицы домашней, что не соответствует требованиям ст.ст. 3, 17 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О честве и безопасности пищевых продуктов».

Постановлением главного государственного санитарного врача по Энгельсскому району Саратовской бласти № 655 от 21.08.2017 г. главный технолог ООО «МК «Митэк» привлечен к министративной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ. Данное постановление вступило в законную силу.

Кроме того, 17.08.2017 г. из Управления Россельхознадзора по Белгородской области поступило общение о несоответствии требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О зопасности пищевой продукции», Технического регламента таможенного союза ТР ТС 034/2013 «О зопасности мяса и мясной продукции» по наличию растительных добавок углеводной природы в мясном одукте – колбаса вареная «Любительская» т.м. «Филеево» ГОСТ Р52196-2011, производства ООО «МК Митэк».

По указанному факту Восточным ТО Роспотребнадзора Саратовской области возбуждено дело об министративном правонарушении. В ходе проведения проверки было установлено, что в составе образца ясной продукции категории «А», охлажденной, колбасе вареной «Любительская», т.м. «Филеево» ГОСТ Р 2196-2011, дата выработки 20.08.2017 г. обнаружена – растительная добавка углеводной природы – каррагинан 407). При этом в перечень сырья, используемого для производства изделий колбасных вареных по ГОСТ 52196-2011 «Изделия колбасные вареные. ТУ» пищевая добавка Е 407 (каррагинан) – не входит.

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом испытаний № Б(2)4216/526 от 04.09.2017 г., оведенных испытательным центром ФГБУ «Саратовская межобластная ветеринарная лаборатория».

Постановлением главного государственного санитарного врача по Энгельсскому району Саратовской бласти № 717 от 25.09.2017 г. генеральный директор ООО «Мясокомбинат Митэк» изнан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ (Введение отребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при оизводстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), назначен штраф. остановление вступило в законную силу.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности щевых продуктов» не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые: не ответствуют требованиям нормативных документов; имеют явные признаки недоброкачественности, не зывающие сомнений у представителей органов, осуществляющих государственный надзор в области беспечения качества и безопасности пищевых продуктов (далее - органы государственного надзора) при оверке таких продуктов, материалов и изделий; не соответствуют представленной информации и в отношении оторых имеются обоснованные подозрения об их фальсификации;

Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат еализации, утилизируются или уничтожаются.

Согласно ст. 17 указанного Закона изготовление пищевых продуктов, материалов и изделий следует существлять в соответствии с техническими документами при соблюдении требований нормативных окументов. Изготовитель пищевых продуктов, материалов и изделий обязан немедленно приостановить зготовление некачественных и опасных пищевых продуктов, материалов и изделий на срок, необходимый для странения причин, повлекших за собой изготовление таких пищевых продуктов, материалов и изделий. В учае, если устранить такие причины невозможно, изготовитель обязан прекратить изготовление екачественных и опасных пищевых продуктов, материалов и изделий, изъять их из оборота, обеспечив возврат т покупателей, потребителей таких пищевых продуктов, материалов и изделий, организовать в установленном орядке проведение их экспертизы, утилизацию или уничтожение.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей, изготовитель (исполнитель, продавец) бязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, слугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно части 2 данной статьи информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна одержать - наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской ederации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия овара обозначение; сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг): цену в рублях и словия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при предоставлении кредита размер кредита, полную умму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы; гарантийный срок, если он становлен; правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг); информацию б энергетической эффективности товаров, в отношении которых требование о наличии такой информации пределено в соответствии с законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической

эффективности; срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по истечении указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению; адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера; информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона; информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг); указание на конкретное лицо, которое будет выполнять работу (оказывать услугу), и информацию о нем, если это имеет значение, исходя из характера работы (услуги); указание на использование фонограмм при оказании развлекательных услуг исполнителями музыкальных произведений.

Таким образом, факт наличия неправомерных действий со стороны ответчика, выразившихся в нарушении прав потребителей на приобретение товаров ненадлежащего качества, получение необходимой и достоверной информации о товарах - колбасы вареной «Докторская» «Престиж» ГОСТ Р52196-2011 и колбасы вареной «Любительская» т.м. «Филеево» ГОСТ Р52196-2011, нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Ответчиком эти обстоятельства не оспорены. Доказательств, опровергающих требования истца ответчик суду не предоставил.

Учитывая, что выявленные нарушения затрагивают права и законные интересы неопределенного круга потребителей на надлежащее качество и безопасность товаров, получение необходимой и достоверной информации о товарах, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Восточного ТО Роспотребнадзора по Саратовской области в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб. в доход государства с зачислением в бюджет Энгельсского муниципального района Саратовской области, поскольку иск был предъявлен Восточным ТО Роспотребнадзора по Саратовской области в интересах неопределенного круга потребителей (физических лиц), которые освобождены от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 12, 67, 194–198 ГПК РФ, суд

решил:

признать действия общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Митэк», выразившиеся в нарушении прав потребителей на приобретение товаров надлежащего качества, получение необходимой достоверной информации о товарах - противоправными и нарушающими права неопределенного круга лиц.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Митэк» довести до сведения потребителей решение суда в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу через средства массовой информации или иным способом.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Митэк» государственную пошлину доход государства с зачислением в бюджет Энгельсского муниципального района Саратовской области в доход местного бюджета в размере 300 (триста) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Саратовский областной суд через Энгельсский районный суд Саратовской области со дня изготовления решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий подпись

Верно.
Судья С.А. Никишова

Решение (приговор, определение, постановление)
Энгельсского районного суда Саратовской области
ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
«17» ноября 2016 года
Подлинник документа находится в материалах дела
№ 2-1267/17
Судья
Секретарь