

19 декабря 2017 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Улан-Удэ

Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ в составе председательствующего судьи Номогоевой З.К. при секретаре Ундоновой А.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя на решение мирового судьи судебного участка №6 Октябрьского района г. Улан-Удэ от 09 октября 2017 года по гражданскому делу по иску к ИП о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ИП о взыскании денежных средств в размере руб., компенсации морального вреда в размере руб., штрафа за нарушение прав потребителя, судебных расходов, связанных с составлением искового заявления в размере руб., неустойки за несвоевременно оказанный ремонт в размере руб. В обоснование требований указал на то, что истцом в сервисный центр ИП сдан в ремонт ноутбук MSI ms-16gd с неисправностью - не включается зарядное устройство, о чем имеется квитанция № Сроку ремонта стороны обговорили 10 дней, стоимость ремонта руб. Однако в указанный срок ноутбук не был отремонтирован. Через три месяца истец вновь обратился в сервисный центр, где ему сообщили, что ремонт произведен. Осмотрев ноутбук истец обнаружил ряд недостатков: не хватало всех болтов, расшатана крышка ноутбука, появились грубые потертости, при включении ноутбука отсутствовало изображение на экране. В связи с обнаруженными недостатками истец отказался в принятии товара и потребовал их безвозмездного устранения. Однако до настоящего времени недостатки не устранены, требования претензии, направленной в адрес ответчика не удовлетворены.

Решением мирового судьи судебного участка №6 Октябрьского района г. Улан-Удэ от 09.10.2017 г. с ИП в пользу взыскана стоимость ноутбука в размере руб., штраф в размере руб., моральный вред в размере руб., судебные расходы в размере руб., всего: руб., в остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения. Также с ответчика взыскана госпошлина в доход муниципального образования г. Улан-Удэ в размере руб.

В апелляционной жалобе ИП просил решение суда отменить и принять по делу новое решение, отказав истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Считает, что решение вынесено незаконно и необоснованно, так как мировой судья неверно определил обстоятельства дела, не приняв в качестве доказательств свидетельские показания который производил приемку неисправного ноутбука, указав, что данный свидетель находится в служебной зависимости от ответчика. Вместе с тем, суд принял во внимание свидетельские показания супруги истца, которая не являлась свидетелем передачи ноутбука в сервисный центр, не могла знать о состоянии товара. Истцом не доказано, что поломка ноутбука находится в причинно следственной связи с действиями ответчика.

В судебном заседании ИП поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе в полном объеме.

Истец возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считая, что решение вынесено законно и обоснованно.

Выслушав стороны, изучив материалы дела по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, апелляционный суд с учетом положений статьи 327.1 ГПК РФ приходит к нижеследующему.

Из материалов дела усматривается, что в связи с неисправностью ноутбука MSI ms-16gd, приобретенного в ООО «Технопоинт Центр» по цене руб., что подтверждается товарным чеком от

последний обратился в сервисный центр ИП
на ремонт, что подтверждается квитанцией №

Ноутбук был принят ответчиком
где отсутствует

отметка, что ноутбук не включается. Мировой судья правомерно не принял во внимание
свидетельские показания поскольку в квитанции приемщиком указано иное
лицо. Из показаний истца следует, что ноутбук включался, однако зарядное устройство не
поддерживало питание, указанные показания подтверждаются показаниями свидетелей
которые правомерно приняты во внимание мировым
судьей, поскольку они не противоречат друг другу и согласуются с другими собранными
по делу доказательствами. Ответчиком в силу ст. 56 ГПК РФ не представлены
доказательства, опровергающие показания истца.

Мировой судья правомерно руководствовался ч.1 ст. 28, ч.1 ст. 29 Закона РФ «О
защите прав потребителей» взыскивая стоимость ноутбука.

Вместе с тем, суд считает необходимым дополнить резолютивную часть решения.
обязав после получения денежных средств, взысканных по решению
мирового судьи от ответчика, передать ноутбук ИП

Других доводов к отмене или изменению судебного решения, апелляционная
жалоба не содержит.

При указанных обстоятельствах, апелляционный суд приходит к выводу, что
разрешая заявленные требования, мировой судья правильно определил юридический
значимые обстоятельства по делу, дал надлежащую правовую оценку собранным и
исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение.
отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского
процессуального законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ст. 328 ГПК РФ, апелляционный суд

определил:

Апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя
оставить без удовлетворения.

Решение мирового судьи судебного участка №6 Октябрьского района г. Улан-Удэ от
09 октября 2017 года дополнить, указав на обязанность
после получения денежных средств, взысканных по решению мирового судьи, передать
ноутбук MSI ms-16gd ИП
без изменения. в остальной части решение оставить

Судья

Верно: Судья
Секретарь

Номогоева З.К.

Номогоева З.К.

Унданова А.Л.