

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 октября 2017 года

г. Улан-Удэ

Мировой судья судебного участка № 6 Октябрьского района г. Улан-Удэ Цыбиков А.В.,
и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Улан-Удэ, с участием истца
ответчика, представителя Управления Федеральной службы по
надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РБ Позднякова И.А.,
при секретаре Намжиловой Н.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело
по иску к Индивидуальному предпринимателю
о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Обращаясь в суд, истец просит взыскать с ответчика индивидуального
предпринимателя стоимость ноутбука в размере руб., компенсацию
морального вреда в размере руб., штраф в размере 50 % за отказ в добровольном
удовлетворении требований, неустойку за несвоевременно оказанный ремонт в размере
руб., судебные расходы, связанные с составлением искового заявления, в размере руб.

Исковые требования мотивированы тем, что истцом в сервисный центр
«CompDос» ИП сдан на ремонт ноутбук MSI ms-16gd с неисправностью - не
включается. Передача ноутбука подтверждается квитанцией № . Срок
ремонта по устной договоренности составляла 10 дней, стоимость по окончании работ должна
была составить руб. По истечению срока ремонта истец обратился в сервисный центр,
однако ему сообщили, что ремонт затягивается на неопределенный срок. Примерно через 3
месяца истец вновь обратился в сервисный центр, где ему было, сообщили, что ремонт
ноутбука завершен и его можно забрать. Осмотрев ноутбук, истец обнаружил ряд недостатков
таких как: не хватало всех болтов, расшатана крышка ноутбука, появились грубые потертости,
при включенном ноутбуке отсутствовало изображение на экране. В связи с обнаруженными
недостатками выполненной работы истец отказался от принятия товара и потребовал их
безвозмездного устранения. Однако никаких действий от сервисного центра не последовало.

года истец обратился с претензией с требованиями об устранение недостатков. До
настоящего момента требования претензии не выполнены, ответа на претензию не последовало,
ноутбук не возвращен. В связи с чем просит взыскать стоимость ноутбука в размере руб.
Согласно квитанции от срок ремонта составляет 20 дней. В связи с
несвоевременным выполнением ремонта ноутбука просит взыскать неустойку в размере
руб., поскольку стоимость услуги по договоренности составила руб.. Истец также
обратился за юридической помощью для составления искового заявления, стоимость которого
составила руб.. Кроме того, просит взыскать моральный вред в размере руб., штраф в
размере 50% от удовлетворенных требований.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал по
основаниям, изложенным в исковом заявлении, просит удовлетворить их в полном объеме.
Пояснил, что ноутбук он решил сдать на ремонт, так как перестала заряжаться батарея. Ему
приходилось снимать батарею и заряжать ее на другом устройстве, хотя сам ноутбук был в
хорошем состоянии, т.е. он включался и выключался. При сдаче ноутбука на ремонт, ему
сказали, что не работает цепь питания, так как при подключении к электросети индикатор
зарядки батареи не горел. Ему сообщили, что стоимость ремонта составит рублей, на что
он согласился и отдал ноутбук на ремонт. Позже ему сообщили, что проблема в материнской
плате и предложили заменить материнскую плату за его счет. Он начал возмущаться, сказал, что
материнская плата была целая, и они ее сломали. Когда он приехал забрать ноутбук, ноутбук
был в ужасном состоянии, крышка болталась, были царапины и сколы, при проверке оказалось,
что он не включается, в связи с чем он отказался его забирать и обратился в Управление
Роспотребнадзора.

Ответчик исковые требования не признал, представил возражения на исковые
требования, согласно которым между истцом и сервисным центром заключен договор
на оказание услуги в виде диагностики ноутбука, в простой письменной форме в виде квитанции
№1. В данном договоре прописано что у истца был принят ноутбук MSI ms-

16qđ Б/У с потёртостями, с заявленной неисправностью: не включается. Согласно п.7 договора оказания услуг, срок выполнения работ составляет до 20 рабочих дней, так же в данном пункте указано, что данный срок может быть увеличен от 7 дней до 60 рабочих дней. По истечении 10 дней истец обратился к ним с целью забрать свой ноутбук, однако в связи с невозможностью произвести диагностику своими силами, они обратились к своим партнерам для консультации в проведении диагностики данного ноутбука, в связи с чем истец в устной форме уведомлен о том срок проведения услуги может быть продлен. Истец согласился с данным продлении срока оказания услуг, в связи с чем срок был продлен на 60 рабочих дней, который истек

До окончания данного срока они предоставили истцу результаты диагностики, согласно которой поломка ноутбука возникла из за проблемы в материнской плате, однако от дальнейшего ремонта истец отказался, а так же отказался принимать ноутбук указав на якобы недостатки в виде потертостей и отсутствии изображения на экране. Однако данные недостатки были до принятия ноутбука истца в наш сервисный центр. Что так же указано в договоре оказания услуг.

Допрошенный в качестве свидетеля [] пояснил, что он является знакомым истца. В начале января [] года [] попросил съездить с ним в сервисный центр, который находится в здании МФЦ по ул. [] г.Улан-Удэ, потому что его ноутбук не заряжался, хотя во всем остальном он был исправным. В сервисном центре им сказали, что смогут взять ноутбук для выявления неисправности, разговора о стоимости ремонта он не слышал. Царапин на ноутбуке он не видел. При проверке ноутбука в сервисном центре он включался, однако при включении зарядного устройства, индикатор заряда батареи не загорался. После этого он ушел из сервисного центра, а [] остался. Позже он узнал от [], что в сервисном центре ему сообщили, ноутбук не включается и необходимо заменить материнскую плату.

Допрошенная в качестве свидетеля [] пояснила, что истец является ее мужем. Точной даты не помнит, она ездила с мужем в сервисный центр, который расположен на ул. [] г.Улан-Удэ, в здании МФЦ, для того чтобы забрать ноутбук. Когда нам вынесли ноутбук, крышка ноутбука болталась, на клавиатуре были царапины. После просьбы включить ноутбук, оказалось, что он не работает. Они отказались принимать его в таком виде. Ей известно, что неисправность ноутбука заключалась в том, что он не заряжал батарею, хотя сам по себе ноутбук включался и работал. Батарею ее муж заряжал на другом ноутбуке и переставлял на этот, поэтому он решил сдать ноутбук на ремонт. В сервисный центр для того, чтобы сдать ноутбук [] ездил вместе с []

Допрошенный в качестве свидетеля [] пояснил, что он работает в сервисном центре «ComrDос» у ИП [] В начале января, после новогодних праздников, точную дату он не помнит, к ним в офис на ул. [] г.Улан-Удэ пришел [], который хотел сдать на ремонт свой ноутбук. Он провел осмотр на наличие царапин и потертостей, записал все в квитанцию, ноутбук при попытке его включить не включался, что также было отражено в квитанции. Он проверял зарядное устройство, но ноутбук все равно не включался. Он объяснил [] что ноутбук будет принят на диагностику для выявления неисправности, о стоимости ремонта он [] ничего не говорил.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РБ Поздняков И.А. считает, что исковые требования истца подлежат удовлетворению, поскольку в судебном заседании установлено, что до того как сдать ноутбук в сервисный центр, он включался, однако в настоящее время ноутбук не включается. В соответствии со ст.35 Закона «О защите прав потребителей», а также п.12 Постановление Правительства РФ от 15 августа 1997 года №1025 «Об утверждении Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации» в случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в 3-дневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем. Также подлежат удовлетворению требования о взыскании морального вреда, штрафа и судебных расходов. Требования в части взыскания неустойки оставляет на усмотрение суда, поскольку в соответствии со ст.28 Закона «О защите прав потребителей» неустойка рассчитывается от стоимости выполнения услуг, однако доказательств того, что ремонт

ноутбука должен был составить _____ рублей, не имеется. Кроме того, пояснил, что ранее ИП привлекался к административной ответственности по ст.14.8 ч.2 КоАП РФ, за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей. В квитанции, выданной _____ также содержатся условия, за которые _____ был ранее привлечен к ответственности.

Выслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что _____ в ООО «Технопоинт Центр» приобретен ноутбук MSI ms-16GD за _____ руб. _____ в связи с неисправностью указанного ноутбука _____ обратился в сервисный центр «CompDoc» ИП _____

В судебном заседании по ходатайству ответчика _____ в качестве вещественного доказательства данный ноутбук приобщен к материалам дела. В ходе осмотра ноутбука установлено, что ноутбук имеет потертости, на его включении ноутбук никак не реагирует, изображение на экране не появляется. Вместе с тем, заявленные в исковом заявлении недостатки в виде нехватки болтов, расшатанной крышки ноутбука, грубых потертостей не нашли своего подтверждения.

Оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Суд не принимает в качестве доказательства показания свидетеля _____ поскольку последний находится в служебной зависимости от ответчика _____ Кроме того, суд считает, что квитанция № _____ о приеме ноутбука для проведения диагностики является недопустимым доказательством, поскольку в судебном заседании установлено, что ноутбук принимал _____ что не оспаривается сторонами, однако в квитанции приемщиком указано иное лицо. Кроме того, условия, указанные в п.п.8-10 данной квитанции не соответствуют требованиям гражданского законодательства, закона «О защите прав потребителей», а также Правилам бытового обслуживания населения в РФ, что также не оспаривается ответчиком _____ который пояснил, что после привлечения его к административной ответственности, условия в квитанциях были изменены в соответствии с законодательством, а квитанция, выданная истцу _____ старого образца.

Таким образом, доводы _____ что при сдаче в сервисный центр ноутбук уже не включался, является не состоятельным, и опровергается показаниями свидетелей _____ а также пояснениями самого истца _____ которые согласуются между собой и с исследованными материалами дела.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ - каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Учитывая изложенное, суд считает, что довод истца _____ о том, что на момент сдачи ноутбука в сервисный центр ноутбук включался, нашел свое подтверждение. Ответчиком _____ указанные обстоятельства не опровергнуты.

Согласно ст.28 ч.1 Закона «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии со ст.29 ч.1 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные

существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ст.35 ч.1 Закона «О защите прав потребителей» если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование. В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

В силу ст.35 ч.2 Закона «О защите прав потребителей» цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется, исходя из цены материала (вещи), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было. Цена материала (вещи), передаваемого исполнителю, определяется в договоре о выполнении работы или в ином документе (квитанции, заказе), подтверждающем его заключение.

Поскольку при выполнении работы по ремонту ноутбука ни в договоре, ни в ином документе (квитанции, заказе) цена ноутбука не была определена, суд определяет цену ноутбука исходя из его начальной стоимости. Кроме того, поскольку истцом заявлена сумма взыскания стоимости ноутбука, а согласно ст.35 ч.2 Закона «О защите прав потребителей» исполнитель обязан возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), и суд не может выйти за рамки заявленных требований, в связи с чем, исковые требования в части возмещения стоимости утраченного (поврежденного) ноутбука в размере руб. подлежат удовлетворению.

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки за несвоевременный оказанный ремонт в размере руб., суд приходит к следующему.

Согласно ст.28 ч.5 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Учитывая, что доказательств, подтверждающих стоимость услуг по ремонту ноутбука, в судебном заседании не представлено, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании неустойки.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении требований истца, установленных законом, суд взыскивает с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб.

В силу ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Принимая во внимание изложенное, исходя из принципа разумности, степени нравственных страданий, суд считает, что взысканию с ответчика подлежит компенсация морального вреда в размере руб.

Согласно ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя. Суду представлена квитанция от о том, что оплатил руб. ИП за составление искового заявления. Таким образом, требования истца о возмещении ему расходов, связанных составлением искового заявления, подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составляет

В соответствии со ст.76 ч.1 ГПК РФ вещественное доказательство ноутбук MSI ms-16GD подлежит возвращению его законному владельцу после вступления в законную силу решения суда.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья
РЕШИЛ:

Исковые требования к Индивидуальному предпринимателю о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя в пользу руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» - руб., компенсацию морального вреда в размере руб., судебные расходы, связанные с составлением искового заявления, в размере руб., а всего руб..

Исковые требования в части взыскания неустойки оставить без удовлетворения.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя государственную пошлину в доход муниципального образования – г. Улан-Удэ в размере руб.

Вещественное доказательство ноутбук MSI ms-16GD – вернуть истцу после вступления решения в законную силу.

В соответствии с ч.3 ст.199 ГПК РФ мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а лица участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ путем подачи жалобы мировому судье судебного участка №3 Октябрьского района г. Улан-Удэ.

Мотивированное решение изготовлено 19-октября 2017 года.

Мировой судья
Копия верна



А.В. Цыбиков
А.В. Цыбиков