

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

28 декабря 2017 г.

г. Улан-Удэ

Мировой судья судебного участка № 4 Октябрьского района г. Улан-Удэ Зими́на И. В., при секретаре Антроповой О. В., с участием представителя истца по доверенности, представителя Управления Роспотребнадзора по Республике Бурятия Николаевой Р. В., по доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО Салон «Лестница» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец, обращаясь с иском в суд к ответчику ООО Салон «Лестница», просит взыскать денежные средства, предварительно уплаченные за не поставленный товар в размере руб., неустойку за просрочку выполнения требования об исполнении обязательства в размере руб., компенсацию за причиненный моральный вред в размере руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере руб., в том числе на оплату нотариально заверенной доверенности.

Исковые требования мотивированы тем, что был заключен договор купли-продажи с условием предварительной оплаты между и ООО Салон «Лестница», в силу которого ООО Салон «Лестница», в лице взяло на себя обязательство передать покупателю товар - 16 ковриков на лестничные ступени «оник беж 750x270» в срок до а взял на себя обязательство оплатить цену товара, а именно: руб. Обязательства исполнены в полном объеме коврики им были оплачены в сумме руб., что подтверждается квитанцией об оплате № Обязательства ООО Салон «Лестница» не исполнены в установленный срок, чем нарушена статья 456 Гражданского Кодекса РФ. От урегулирования сложившейся ситуации всячески уклоняется, при этом сначала игнорировала неоднократные звонки по телефону, а затем и вовсе сменила номер телефона и съехала с офиса, где был оплачен непоставленный товар. истец обратился к ответчику с письменной претензией, что подтверждается почтовой квитанцией, где требовал возврата денег за оплаченный товар и выплаты за каждый день просрочки неустойки (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Никаких действий и никакого ответа не последовало. Поскольку в соответствии с п. 4 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответчик должен был выполнить требование истца о возврате уплаченной за товар суммы в 10-дневный срок, то в соответствии со ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» за просрочку выполнения требования о замене товара ответчик должен выплатить неустойку в размере 0,5% от цены товара за каждый день просрочки. Кроме того, действиями ответчика истцу причинен моральный вред, а именно: пренебрежительное отношение к истцу, большие затраты его личного времени по ожиданию данного товара, а также намеренное промедление возврата уплаченных денежных средств, который он оценивает в сумме руб. Также истец был вынужден понести расходы на оплату услуг представителя в размере руб. и на оплату нотариально заверенной доверенности.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, дело рассмотрено в его отсутствие с участием представителя по доверенности

В судебном заседании представитель истца действующая на основании доверенности от исковые требования поддержала в полном объеме, согласно доводов искового заявления, просила иск удовлетворить.

Представитель государственного органа Управления Роспотребнадзора по Республике Бурятия Николаева Р.В., действующая на основании доверенности от

суду пояснила, что заявленные требования поддерживает, исковые требования истца считает законными и обоснованными.

Ответчик ООО «Салон Лестница» извещался о времени и месте судебного заседания путем направления судебного извещения как по адресу фактического места нахождения, указанному в заявке при заключении договора на г. Улан-Удэ, так и по юридическому адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, г. Улан-Удэ, ул. при таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о соблюдении требования надлежащего извещения ответчика. Ответчик об уважительных причинах неявки не сообщил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, уполномоченного представителя в судебное заседание не направил.

С учетом согласия истца, представителя истца, на основании ст. 233 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в порядке заочного производства.

Выслушав пояснения представителя истца, заслушав заключение представителя государственного органа Управления Роспотребнадзора по Республике Бурятия Николаевой Р.В., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Судом установлено, что между истцом и ООО Салон «Лестница» заключен договор купли-продажи 16 ковриков на лестничные ступени «оник беж 750*270», что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру № Товар был оплачен истцом в полном объеме путем внесения предоплаты, наименование товара, его индивидуальные признаки «оник беж 750х270», количество 16, цена за единицу руб., общая сумма руб. порядок внесения оплаты предоплатой 100% руб., срок передачи товара продавцом были согласованы сторонами в письменном виде путем оформления заявки № в день внесения предоплаты, имеющей подпись, печать, ОГРН, ИНН место нахождения, наименование продавца.

Однако, как следует из заявленного искового заявления, обязательства продавцом, получившим предварительную оплату товара, ООО Салон «Лестница» не исполнены в согласованный сторонами срок.

Товар приобретен возмездно, физическим лицом, для личных нужд, у продавца-юридического лица, следовательно, на правоотношения сторон распространяется действие Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. № 2300-1 и главы 30 ГК РФ

Согласно ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара. Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Материалами дела подтверждается, что истец обратился с претензией к ответчику, в ООО Салон «Лестница», направив ее по юридическому адресу: г. Улан-Удэ, ул. с просьбой вернуть уплаченную за товар сумму в размере руб. в течение 10 дней с момента получения настоящей претензии и выплатить неустойку в размере руб., в течение 10 дней с момента получения настоящей претензии. На данную претензию ответчик не дал ответа, претензию не исполнил.

При таких обстоятельствах, требования истца о возврате предварительно уплаченных за товар денежных средств в размере руб., о взыскании неустойки в размере половины процента суммы предоплаты (что соответствует руб. в день), период просрочки следует исчислять с суммы предоплаты, то есть в размере руб. законны и обоснованны.

В соответствии с положениями ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд с учетом, установленных в судебном заседании обстоятельств, факта нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, длительного периода неисполнения обязательств, требований разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере рублей.

Пунктом 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в пользу потребителя взыскано: товар, неустойка, компенсация морального вреда, а всего руб. /2 = руб. – сумма штрафа.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд взыскивает с другой стороны расходы, понесенные по делу, согласно ст. 100 ГПК РФ стороне в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. За представление его интересов в суде истец оплатил представителю его услуги в размере руб. согласно договора, наименование услуг и их стоимость согласованы сторонами в договоре от оплата услуг представителя в заявленном размере подтверждается квитанцией об оплате через банк в размере руб., факт оказания услуг подтвержден фактическим участием представителя в деле, подачей иска, приложенных к нему документов, участием в подготовке и судебном заседании, подготовкой и направлением претензии, ходатайством в суд о наложении ареста, подачей заявления о составлении мотивированного решения, поскольку решение состоялось в пользу истца, данные расходы подлежат взысканию с ответчика, с учетом требований разумности, справедливости, объема выполненной работы, категории дела, которое не представляет особой сложности, суд присуждает истцу расходы на оплату услуг представителя в размере руб.

Кроме того, в силу ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Согласно со ст.333.20 Налогового кодекса РФ в случае, если истец освобождается от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Поскольку в соответствии ст.333.36 НК РФ ответчик ООО «Салон «Лестница» не освобожден от уплаты государственной пошлины, в то время, как истец как потребитель освобожден от ее уплаты, то надлежит согласно ст.333.19 НК РФ взыскать с ответчика государственную пошлину в доход государства в размере руб. (исходя из удовлетворенной части требований имущественного характера в размере руб., стоимость товара + неустойка, 4% от данной суммы руб. и руб. исходя из требований неимущественного характера - компенсация морального вреда). Суд не находит оснований для взыскания расходов истца на оплату нотариально заверенной доверенности, поскольку доверенность 03 АА 0921119 от выдана с общими полномочиями, для представления интересов истца по любым делам, а не по конкретному делу, указанная правовая позиция изложена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО Салон «Лестница» в пользу денежных средств, предварительно уплаченные за не поставленный товар в размере руб., неустойку в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф за нарушение прав потребителя в размере руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере руб., в остальной части в иске отказать.

Взыскать с ответчика ООО Салон «Лестница» госпошлину в доход бюджета муниципального образования город Улан-Удэ в размере рубля.

Лица, участвующие в деле и присутствовавшие в судебном заседании вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а лица, участвующие в деле и не присутствовавшие в судебном заседании — в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в порядке апелляции в Октябрьский районный суд г.Улан-Удэ в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья

Верно: Мировой судья

подпись



Зими́на И. В.

Зими́на И. В.