

КОПИЯ РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

24 марта 2015 года город Иркутск

Свердловский районный суд г. Иркутска в составе:
председательствующего судьи Жильчинской Л. В.,
при секретаре судебного заседания Долгих С. В.,
с участием истца [REDACTED], представителя Управления Роспотребнадзора по
Иркутской области Ситкаревой Т. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-718/15 по иску
к ИП Брюхановой Н.А. о взыскании уплаченных по договору денежных
средств, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков,
компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в Свердловский районный суд с иском к ИП Брюхановой
Н.А. о взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, процентов за
пользование чужими денежными средствами, убытков, компенсации морального вреда,
судебных расходов, штрафа.

В обоснование иска указано, что <Дата обезличена> между истцом и ответчиком был
заключен договор бытового подряда <Номер обезличен> на изготовление и установку изделий
из ПВХ, согласно которому исполнитель принял на себя обязательство по оказанию услуг,
связанных с изготовлением и установкой изделий из ПВХ, алюминиевого профиля, внутренней
отделкой балкона, москитные сетки.

В соответствии с п. 1.2. договора объем оказываемых услуг должен определяться
спецификацией к договору, однако, никакого документа, являющегося приложением к
договору, истцу не передавалось и истцом не подписывалось. Общая стоимость услуг составила
.... рублей. Свои обязательства по оплате заказа истица исполнила в полном объеме. В момент
подписания договора истица оплатила рублей, что подтверждается квитанцией к
приходному кассовому ордеру № б/н от <Дата обезличена>. В соответствии с п. 4.1 договора
работы должны были быть выполнены в срок до <Дата обезличена> До настоящего времени
работы не выполнены.

<Дата обезличена> истцом в адрес ответчика была направлена письменная претензия с
требованием возврата денежных средств, что подтверждается кассовыми чеками с Почты
России <Номер обезличен> и <Номер обезличен> от <Дата обезличена>. Ответа на претензию
истица не получила до настоящего времени.

В связи с тем, что права истца были нарушены, [REDACTED] пришлось обратиться в
отделение по защите прав потребителей – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в <адрес
обезличен>» для получения консультативной помощи по составлению настоящего искового
заявления, на что истцом было потрачено руб.

Действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который выразился в
нравственных страданиях (головные боли, головокружения, бессонница), многочисленных
обращениях с просьбами к ответчику, отказе ответчиком в удовлетворении законных
требований истца, вынужденным обращением в различные инстанции, в том числе в суд.

На основании изложенного, со ссылкой на ст. ст. 15, 17, 27, 28 Закона «О защите прав
потребителей», ст. ст. 716, 730 ГК РФ, истец просит суд взыскать с ответчика ИП Брюхановой
Н.А. в свою пользу уплаченные по договору денежные средства в размере рублей в связи с
отказом от исполнения договора бытового подряда <Номер обезличен> от <Дата обезличена>.,
судебные расходы в размере руб., неустойку за нарушение сроков выполнения работ в
размере руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере руб.,
убытки в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в
размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за неудовлетворение
требований истца ответчиком в добровольном порядке.

В судебном заседании истец _____, исковые требования поддержала в полном объеме, просила суд их удовлетворить, по существу повторив доводы искового заявления.

В судебное заседание ответчик ИП Брюханова Н.А. не явилась, о времени и месте его проведения извещена надлежащим образом путем направления судебных повесток заказным письмом с уведомлением о вручении по указанному истцом адресу, а также по месту жительства ответчика. Судебные извещения вручены ответчику лично, о чем свидетельствует расписка в почтовом уведомлении, о причинах неявки суду не сообщила, о рассмотрении дела в ее отсутствие не просила, возражений на иск не представила.

При таких обстоятельствах с учетом мнения участвующих в деле лиц, суд полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие неявившегося ответчика ИП Брюхановой Н.А. в порядке ч. 4 ст. 167 ГПК РФ.

В судебном заседании привлеченный к участию в деле в качестве специалиста для дачи заключения представитель Управления Роспотребнадзора по <адрес обезличен> Ситкарева Т.В. представила письменный отзыв на исковое заявления _____, полагала, что исковые требования _____ подлежат удовлетворению в полном объеме.

Суд, выслушав объяснения истца _____; заключение представителя Управления Роспотребнадзора по <адрес обезличен> Ситкаревой Т.В., исследовав материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований _____ Г.Н. по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 711).

В соответствии с ч. 1 ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (ч. 3 ст. 730 ГК РФ).

В соответствии со п.1. ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» от <Дата обезличена> <Номер обезличен> установлено, что если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок, поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее

своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов, потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги), отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Судом установлено, что <Дата обезличена> между истцом и ответчиком ИП Брюхановой Н.А. был заключен договор подряда № <Номер обезличен> по условиям которого заказчик () поручает исполнителю (ИП Брюхановой Н.А.), а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг, связанных с изготовлением и установкой изделий из ПВХ, алюминиевого профиля, внутренней отделкой балкона, москитные сетки. Объем услуг, оказываемых исполнителем, определяется спецификацией к настоящему договору, являющимся неотъемлемой его частью (п. 1.1. договора).

Общая стоимость товара составила рублей (п. 2.1.). Заказчик производит предоплату на расчетный счет или в кассу исполнителя в размере рублей (п. 2.3.)

Таким образом, судом установлено, что между истцом и ответчиком ИП Брюхановой Н.А. был заключен <Дата обезличена> договор подряда <Номер обезличен> с условиями предоплаты в размере рублей, на основании которого ответчик принял обязательство по оказанию услуг, связанных с изготовлением и установкой изделий из ПВХ, алюминиевого профиля, внутренней отделкой балкона, москитные сетки по цене рублей.

При заключении договора истцом была уплачена сумма предоплаты за товар в размере рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру ИП Брюхановой Н.А. от <Дата обезличена> на сумму рублей.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что свои обязательства по договору по внесению предоплаты за товар истец выполнил в полном объеме <Дата обезличена> года, что подтверждается представленным истцом платежным документом на сумму рублей.

Судом также установлено, что в дальнейшем, в связи с невыполнением ответчиком ИП Брюхановой Н.А. работ в срок до <Дата обезличена> по договору подряда от <Дата обезличена> отказалась от исполнения договора, что подтверждено представленной суду претензией от <Дата обезличена> года, в которой истец просит ИП Брюханову Н.А. вернуть уплаченные за товар денежные средства в размере рублей, а также неустойку за просрочку выполнения работ по договору подряда от <Дата обезличена> в размере рублей.

Вместе с тем, ответчиком изделия из ПВХ для истца не изготовлены, не поставлены и не установлены, уплаченная по договору сумма предоплаты в размере рублей не возвращена, доказательств возврата денежных средств ответчик суду не представил, воспользовавшись своим процессуальным правом не являться в судебное заседание и не выполнять требования суда, изложенные в ходе подготовки к судебному разбирательству дела.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик, как изготовитель по договору подряда от <Дата обезличена> № <Номер обезличен> должен нести гражданскую ответственность перед заказчиком за нарушения сроков выполнения работы. Оснований для освобождения ответчика от обязанности выполнить требования потребителя судом не установлены и ответчиком в силу ст. 56 ГПК РФ суду не представлены.

В силу ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» от <Дата обезличена> <Номер обезличен> Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу п.3 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» от <Дата обезличена> <Номер обезличен> при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) потребителю возвращается денежная сумма, уплаченная за выполнение работы (оказание услуги), при этом в расчет принимается денежная сумма в размере, уплаченном ко дню предъявления требования потребителя об отказе от исполнения договора.

Поскольку судом установлено, что работы по изготовлению изделий из ПВХ с целью последующей поставки и установки истцу ответчиком не выполнены, в связи с чем, заявленные требования истца о возврате суммы предоплаты по договору от <Дата обезличена> <Номер обезличен> в размере рублей подлежат удовлетворению.

Рассматривая исковые требования о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере рублей, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (п.6).

В соответствии с п. 1 ст. 31 Закона «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Поскольку изложенные в претензии от <Дата обезличена> требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы не были удовлетворены ответчиком, судом установлено, что ответчик допустил нарушение сроков выполнения работ, товар до настоящего времени не поставлен истцу и не установлен, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом исковых требований.

Следовательно, ответчик, как исполнитель по договору подряда, должен нести гражданскую ответственность перед заказчиком за нарушения сроков оказания услуг. Оснований для освобождения ответчика от ответственности ответчиком в силу ст. 56 ГПК РФ суду не представлены.

Неисполнение основного обязательства – возврат уплаченных по договору подряда денежных средств - влечет за собой начисление неустойки вплоть до исполнения такого обязательства.

По своей правовой природе неустойка является денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения работ по договору (ст. 330 Гражданского кодекса РФ). По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

С учетом того, что ответчик не исполнил требования истца о возврате уплаченной по договору подряда от <Дата обезличена>. <Номер обезличен> суммы предоплаты в размере

рублей в течение 10 дней с момента получения претензии ответчиком, суд полагает, что исковые требования истца о взыскании неустойки, в порядке п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение сроков выполнения работ в заявленной сумме подлежит удовлетворению, а именно в размере 3 % за каждый день просрочки.

Суд, определяя размер подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца неустойки за нарушение срока выполнения работ, исходит из 3 % суммы предварительной оплаты товара, что составляет рублей в день, и периода просрочки выполнения требований потребителя начиная с <Дата обезличена> <Дата обезличена> года, что составляет 33 дня просрочки, и приходит к следующему расчету:

.... рублей $\times$ 3% $\times$ 33 дня просрочки = рублей. Данный размер неустойки не превышает предусмотренную сторонами договора стоимость услуг (.... рублей, п. 2.1).

Обсуждая вопрос о применении ст. 333 ГК РФ, предусматривающей право суда уменьшить подлежащую выплате неустойку в случае её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, суд не находит оснований для её уменьшения, неустойка не превышает цену оказанных услуг, является соразмерной последствиям нарушения ответчиком обязательств по договору оказания услуг.

При этом суд принимает во внимание разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <Дата обезличена> <Номер обезличен> «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», указывающие на то, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Поскольку судом установлено, что имело место нарушение со стороны ответчика сроков выполнения работ, с заявлением о снижении неустойки ответчик к суду не обратился, то требование истца о взыскании суммы неустойки в размере рублей подлежит удовлетворению в полном объеме.

Обсуждая требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания; уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Указанные положения закона подлежат применению с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от <Дата обезличена> "О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами", согласно которым если определенный в соответствии со статьей 395 Кодекса размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

Установив тот факт, что уплаченные истцом денежные средства в размере рублей возвращены ответчиком не были, суд приходит к выводу о возникновении у ответчика обязанности уплатить истцу проценты за пользование чужими денежными средствами, так как требуемые истцом денежные средства неправомерно удерживались ответчиком.

В соответствии с частью 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Суд, проверяя представленный истцом расчет требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, приходит к выводу о том, что расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен не верно.

Из доводов иска следует, что ответчик ИП Брюханова Н.А. узнала о неосновательности получения денежных средств <Дата обезличена> (день, в который обязательства должны были быть исполнены в соответствии с п. 4.1. договора подряда от <Дата обезличена>. № <Номер обезличен> Таким образом, днем, когда ответчик узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств по мнению истца является <Дата обезличена>.

Вместе с тем, претензию о возврате уплаченных по договору подряда от <Дата обезличена> денежных средств истец Г.И. направила в адрес ответчика <Дата обезличена>. Учитывая 10-дневный срок, предусмотренный ч. 1 ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» срок для удовлетворения требований потребителя истекает <Дата обезличена>. Таким образом, <Дата обезличена> – это последний день для удовлетворения требований потребителя. Следовательно, днем, когда ответчик узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств является, соответственно, <Дата обезличена> года.

Следовательно, период просрочки неисполнения данного обязательства составляет с <Дата обезличена> по <Дата обезличена> (исходя из заявленных истцом требований), или 8 дней.

Согласно Указанию Центрального Банка Российской Федерации «О размере ставки рефинансирования Банка России» от <Дата обезличена> № <Номер обезличен>, в соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от <Дата обезличена> N 6), начиная с <Дата обезличена> ставка рефинансирования Банка России устанавливается в размере 8,25 процентов годовых.

Исходя из суммы равной рублей, которую ответчик должен был вернуть как сумму неосновательного обогащения, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию за дней, начиная с <Дата обезличена> по <Дата обезличена> в размере рубля из расчета: $8,25 \% \text{ (ставка рефинансирования ЦБ РФ)} / 360 \text{ (дней в году)} \times \dots \text{ (сумма неосновательного обогащения)} / 100 \times 909 \text{ (дни просрочки)} = \dots \text{ рублей.}$

В соответствии с п. 7 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ N 13/14 от <Дата обезличена> "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" если определенный в соответствии со статьей 395 Кодекса размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

При указанных выше и установленных судом обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии законных оснований для удовлетворения заявленных истцом требований о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определяя размер подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами, Учитывая компенсационную природу спорных процентов, период просрочки, а также ставку рефинансирования Банка России, действовавшую в данный период, с учетом обстоятельств данного спора, суд исходит из того, что указанный размер процентов за пользование чужими денежными средствами (.... рублей) соразмерен

последствиям допущенного ответчиком нарушения. Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере рублей.

Рассматривая исковые требования [] о взыскании с ответчика убытков, связанных с отправкой претензии заказным письмом с уведомлением в размере 87,39 рублей, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении данного требования по следующим основаниям.

Исходя из положений п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать нарушение права, вину причинителя вреда, причинную связь между нарушением права и возникшими у истца неблагоприятными последствиями в виде убытков, а также размер последних. При этом недоказанность истцом одного из вышеуказанных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая из сторон должна представить суду доказательства в обоснование своих требований или возражений.

Из исковых требований [] следует, что ответчик принятые на себя обязательства по договору подряда от <Дата обезличена> <Номер обезличен> не выполнил. К <Дата обезличена> установка изделий из ПВХ произведена не была. <Дата обезличена> истец заказным письмом с уведомлением о вручении направила ответчику претензию о нарушении сроков выполнения работ и попросила полного возмещения денежных средств в размере рублей в течение 10 дней с момента получения претензии. Ответа на претензию от ответчика истец так и не получила.

Из представленных суду квитанций Почты России от <Дата обезличена> следует, что [] <Дата обезличена> в адрес Брюхановой Н.А. направлено заказное письмо с уведомлением о вручении. Стоимость услуг по отправке составила рублей. Доказательств несения иных расходов стороной истца суду не представлено.

Таким образом, анализ представленных в ходе судебного разбирательства доказательств позволяет суду прийти к выводу о том, что нарушение права, вина причинителя вреда, причинная связь между нарушением права и возникшими у истца неблагоприятными последствиями в виде убытков, связанных с отправкой претензии заказным письмом с уведомлением в размере рублей, а также размер последних нашли своё подтверждение в ходе судебного разбирательства. Таким образом, исковые требования Черепановой Г.Н. в части взыскания с ответчика убытков, связанных с отправкой претензии заказным письмом с уведомлением в размере рублей, подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на возмещение морального вреда, причиненного ненадлежащим оказанием услуги.

В ходе судебного разбирательства был достоверно установлен факт нарушения прав потребителя, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей со стороны ИП Брюхановой Н.А. в отношении [] в результате не исполнения ответчиком своих обязательств по поставке оплаченного истцом товара по договору подряда от <Дата обезличена> № <Номер обезличен>.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других

случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера ~~компенсации~~ морального вреда суд в соответствии с требованиями ст. 1101 ГК РФ принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Учитывая степень нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями истца, отсутствие физических страданий, и принимая во внимание пояснения истца о том, что она была вынуждена обращаться к ответчику за удовлетворением его требований, учитывая длительность периода неудовлетворения законных требований потребителя (несколько месяцев), принимая во внимание требования соразмерности причиненного морального вреда и меры ответственности ответчика за этот вред, справедливости судебного решения и разумность возмещения вреда, суд полагает правильным удовлетворить требования истца в этой части в размере рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом штраф подлежит взысканию в пользу истца независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, что согласуется с правовой позицией, отраженной в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <Дата обезличена> N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Поскольку по данному делу имело место неудовлетворение требования истца о возврате уплаченных по договору подряда денежных средств, неустойки в добровольном порядке, суд считает штраф подлежащим взысканию с ответчика в пользу истца в размере рублей, что составляет 50 % от присужденной в пользу истца суммы рублей, из расчета: рублей.

Обсуждая требование истца о взыскании судебных расходов, суд принимает во внимание следующее.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Суду истцом представлен договор на оказание консультативных услуг от <Дата обезличена> года, по условиям которого ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в <адрес обезличен>» по заданию заказчика (Черепановой Г.Н.) обязуется оказать консультативные, информационные услуги по вопросам защиты прав потребителей, а заказчик обязуется оплатить указанные услуги. Данное обстоятельство подтверждается также представленным суду заданием заказчика от <Дата обезличена>.

Для выполнения поручений, указанных в договоре заказчик оплачивает исполнителю рублей.

Из представленной суду счет-фактуры ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в <адрес обезличен>» <Номер обезличен> от <Дата обезличена> усматривается, что Учреждение приняло от Черепановой Г.Н. в счет оплаты по договору оказания юридических услуг от <Дата обезличена> всю сумму по договору в размере рублей. Оказание юридических услуг подтверждается также представленным суду актом об оказании услуг от <Дата обезличена>. № <Номер обезличен>.

Суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика затрат на оказание юридических услуг в размере рублей, поскольку указанные расходы понесены истцом в связи с составлением искового заявления и являлись необходимыми.

В соответствии со ст. 89 ГПК РФ, п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ и п. 3 ст. 17 ФЗ «О защите прав потребителей» истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей освобождены от уплаты государственной пошлины.

В силу ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец была освобождена, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, взыскиваются пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с общей суммы, подлежащей взысканию с ответчика по требованиям имущественного характера с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей, из расчета: руб. + (.... рублей, а также по требованиям неимущественного характера – в размере рублей, а всего.... рублей.

В силу ст. 61.1, 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации); государственная пошлина подлежит зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов.

Согласно ст. 1 Устава г. Иркутска, утвержденного решением Государственной Думой г. Иркутска от 20 мая 2004 года «О принятии Устава города Иркутска в новой редакции», город Иркутск входит в состав Иркутской области и является ее административным центром; Город является муниципальным образованием и наделен законом Иркутской области статусом городского округа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования    удовлетворить.

Взыскать с ИП Брюхановой Н.А. в пользу   внесенные по договору подряда <Номер обезличен> от <Дата обезличена> денежные средства в размере рублей, неустойку за нарушение срока выполнения работ в размере рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере рублей, убытки в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере рублей, судебные расходы за консультативные услуги в размере рублей. Всего взыскать рублей.

Оставшиеся исковые требования    оставить без удовлетворения.

Взыскать с ИП Брюхановой Н.А. государственную пошлину в доход местного бюджета муниципального образования город Иркутск в размере рублей.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Иркутский областной суд через Свердловский районный суд г. Иркутска в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья: подпись Л. В. Жильчинская

Копия верна: судья Жильчинская Л. В.

Подлинник находится в материалах гражданского дела № 2-718/15

Свердловского районного суда г. Иркутска

Решение суда не вступило в законную силу.

Судья Свердловского районного суда г. Иркутска Жильчинская Л. В.

Секретарь: