

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 марта 2015 года

г. Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Шевченко М.В., при секретаре Кошиной И.В., с участием представителя истца рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-414/2015 по иску к ПАО «Ханты-Мансийский банк «Открытие» о признании условий кредитного договора недействительными, применении последствий недействительности сделки, взыскании морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с исковым заявлением к ПАО «Ханты-Мансийский банк «Открытие» о признании условий кредитного договора недействительными, применении последствий недействительности сделки, взыскании морального вреда, судебных расходов.

В обоснование иска указано, что 03 июня 2013 года истец обратилась к ответчику предложением заключить кредитный договор.

Согласно заявлению на предоставление потребительского кредита и открытие текущего счета № _____ был выдан кредит с тарифом «Нужные вещи» в сумме _____ рублей под 31,9 % годовых, сроком на 36 месяцев подключением к Программе страхования со страховой компанией ОАО «Открытие страхование», выдан Страховой полис серии НС _____.

Одновременно был заключен договор на открытие специального карточного счета выдачей банковской карты. Кредитные средства выдавались путем перечисления на карточный счет истца, поэтому, какой остаток денежных средств находился на карте, она сразу знать не могла.

Согласно заявлению кредит выдан в размере _____ руб. на потребительские нужды и кредит в сумме _____ руб. для оплаты страхового взноса.

Таким образом, при выдаче кредита фактически были заключены: кредитный договор, договор о карте, договор о карточном счете, договор страхования. Все эти договоры в силу ст. 428 ГК РФ являются договорами присоединения и их условия изложены в Правилах и Тарифах, разработанных банком и страховой компанией.

Согласно выписке по счету денежные средства в размере _____ руб. были зачислены 03.06.2013 г. на карточный счет истца.

В этот же день банком со счета были списаны _____ руб. на уплату комиссии согласно кредитному договору. Таким образом, сумма предоставленного кредита составила 400 000 руб.

К 17 июня 2014 года истец полностью досрочно исполнила свои обязательства по кредитному договору, оплатив банку _____ руб., в связи с чем посчитала, что поскольку она досрочно исполнила свои обязательства, то страховой взнос должен быть уменьшен и банк обязан был ей произвести перерасчет суммы кредита и процентов. Ею подано соответствующее заявление в страховую компанию, однако страховая компания вернула лишь часть денежных средств, а именно _____,00 руб.

Истец считает, что действия банка по подключению ее к Программе страхования необоснованны, а условия кредитного договора в части страхования недействительны.

Истец просит суд признать условие кредитного договора № _____ от 03.06.2013 г. в части страхования от несчастных случаев и списания денежных средств недействительным; взыскать уплаченные денежные средства в размере _____,00 руб.,

компенсацию морального вреда в размере _____ руб.; судебные расходы и расходы по оплате услуг представителя в размере _____ руб.

В судебном заседании представитель истца _____ искивные требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении. Не возражает против вынесения заочного решения.

Представитель ответчика ПАО «Ханты-Мансийский Банк Открытие» в судебное заседание не явился по неизвестной причине, извещен надлежащим образом.

Третье лицо ОАО «Открытое Страхование» в судебное заседание не явилось по неизвестной причине, извещено надлежащим образом.

Согласно заключению Управления Роспотребнадзора по Иркутской области искивные требования _____ обоснованны и подлежат удовлетворению.

С учетом мнения представителя истца, суд рассматривает указанное гражданское дело в порядке заочного производства, о чем вынесено определение.

Суд, выслушав объяснения истца, изучив и оценив представленные доказательства, приходит к выводу, что искивные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

При рассмотрении настоящего гражданского дела установлены следующие обстоятельства.

Согласно заявлению на предоставление потребительского кредита и открытие текущего счета № _____ был выдан кредит с тарифом «Нужные вещи» в сумме _____ рублей под 31,9 % годовых, сроком на 36 месяцев с подключением к Программе страхования со страховой компанией ОАО «Открытое страхование», выдан Страховой полис серии _____.

Одновременно был заключен договор на открытие специального карточного счета с выдачей банковской карты. Кредитные средства выдавались путем перечисления на карточный счет истца.

Согласно заявлению кредит выдан в размере _____ руб. на потребительские нужды и кредит в размере _____ руб. для оплаты страхового взноса.

Согласно выписке по счету денежные средства в размере _____ руб. были зачислены 03.06.2013 г. на карточный счет истца. В этот же день банком со счета были списаны _____ руб. на уплату комиссии согласно кредитному договору. Таким образом, сумма предоставленного кредита составила 409 000 руб.

17 июня 2014 года полностью досрочно исполнила свои обязательства по кредитному договору, оплатив банку руб.

В связи с досрочным исполнением обязательств, страховая компания вернула истце часть денежных средств - руб.

Согласие на присоединение к страховой программе являлось обязательным условием заключения договора. При заключении договора истец была лишена возможности изменить условия кредитования, поскольку данные условия были заранее определены ответчиком.

Кредит был предоставлен ответчиком для личных потребительских целей, а именно – с тарифом «Нужные вещи».

С даты заключения договора по 17 июня 2014 года сумма платежа за присоединение к страховой программе составила руб.

В заявлении на предоставление потребительского кредита и открытия текущего счета № имеется раздел «На оплату страховой премии по договору индивидуального страхования НС: указан страховщик ОАО «Открытое Страхование», сумма страховой премии составляет руб.

Согласно п. 1.10. Условий предоставления ОАО Банк «Открытие» физическим лицам потребительских кредитов, кредит предоставляется на основании заявления, подписанного банком и заемщиком.

Страховой взнос страхователь обязан оплатить единовременно в полном объеме в течение 30 рабочих дней с даты выдачи полиса путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет страховщика. Срок страхования 1096 дней с даты вступления договора страхования в силу. Страховая сумма составила руб.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности, возвратить полученное в натуре и возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

Принимая во внимание, что ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом, она не порождает юридических последствий, то есть, не влечет возникновения обязанности у заемщика производить оплату комиссии за ведение ссудного счета.

Суд приходит к выводу о том, что предусмотренная условиями кредитного договора услуга по подключению к программе страхования от несчастных случаев и болезней ОАО «Открытие Страхование» не может в полной мере являться самостоятельной услугой, выбор которой возможен по волеизъявлению страхователя.

Из изложенного следует, что со стороны кредитной организации право потребителя на предусмотренную статьей 421 ГК РФ свободу выбора на заключение договора было нарушено.

Всего оплачено руб. Денежные средства списаны с лицевого счета 03 июня 2013 года, что подтверждается выпиской по лицевому счету.

24 апреля 2014 года истец обратилась к ответчику с претензией о возврате страховой премии, в связи с чем ей была возвращена сумма руб.

Согласно статье 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами,

установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме. Продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от продавца (исполнителя) возврата уплаченной суммы.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом установленных по делу обстоятельств, характера причиненных истцу нравственных страданий, требований разумности и справедливости, степени вины ответчика, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу Вохминцевой О.В. компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб.

В соответствии со статьей 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

В соответствии со статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

По смыслу главы 7 ГПК РФ вопрос о возмещении расходов по оплате помощи представителя разрешает суд, постановивший решение по делу и такое ходатайство может быть заявлено как в рамках рассмотрения дела, так и после принятия судом решения по существу, в связи с чем суд считает, что Вохминцева О.В. обоснованно заявила требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Правило, содержащееся в статье 100 ГПК РФ, предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя должны быть взысканы в разумных пределах, а согласно ст. 98 ГПК РФ суд присуждает возмещению со стороны, проигравшей дело, все понесенные по делу судебные расходы.

Стоимость услуг по договору об оказании юридических услуг составила 11 200 рублей. Факт оплаты денежных средств подтверждается квитанцией на сумму 11 200 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-196, 234-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования Вохминцевой Оксаны Валерьевны удовлетворить.

Признать условие кредитного договора от 03.06.2013 г. в части страхования от несчастных случаев и списания денежных средств недействительным.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Ханты-Мансийский банк Открытие» в пользу [] денежные средства в размере [] руб., компенсацию морального вреда в размере [] рублей; расходы по оплате услуг представителя в размере [] руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

М.В.Шевченко

Копия верна, подлинник заочного решения суда находится в материалах гражданского дела № 2-414/2015 в Иркутском районном суде Иркутской области.

Заочное решение суда в окончательной форме изготовлено 01 апреля 2015 года.

Решение суда не вступило в законную силу.

Судья

М.В.Шевченко

Секретарь

И.В.Кошина

