

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Смоленск

09 января 2018 года

Заднепровский районный суд города Смоленска
в составе: председательствующего судьи Кубриковой М.Е.,
при секретаре Вороновой М.А.,
с участием представителя истца Шкодина А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П.
к ООО «М. Видео Менеджмент» о взыскании неустойки и компенсации
морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

П. обратился в суд с иском, уточнив его в ходе судебного разбирательства, к ООО «М. Видео Менеджмент» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда, указав, что истец 11.10.2016г. в магазине ответчика по адресу: г. Смоленск, ул. Ново-Московская, д. 2/8 в ТЦ «Галактика» приобрел мобильный телефон Apple iPhone 6s 16Gb IMEI: 359158071791936 за 14 990 руб., за счет потребительского кредита. В процессе эксплуатации был выявлен недостаток - телефон перестал включаться. 09.10.2017г. истец обратился к ответчику с заявлением об отказе от исполнения договора купли-продажи и требованием возврата денежных средств. Ответчик провел проверку качества мобильного телефона в присутствии истца. Дефект был признан производственным и существенным, однако денежные средства истцу возвращены не были до 19.10.2017г. В ходе предварительного судебного заседания ответчик признал основное требование о взыскании стоимости товара в размере 14 990 руб. и удовлетворил его 21.12.2017г. В этой связи истец просит взыскать с ответчика неустойку с 20.10.2017г. по 21.12.2017г. в сумме 14 990 руб. (63 дня * 14 990 руб. (1% * 14 990 руб.)), причиненный ему моральный вред в сумме 14 990 руб., расходы на оплату юридических услуг представителя в сумме 14 990 руб., а также штраф в размере 50% от взысканной судом суммы с ответчика, за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, а именно в сумме 14 990 руб. (14 990/2=7 495 руб. + 14 990/2=7 495 руб. + 14 990/2=7 495 руб.) (л.д. 2-4, 63).

Истец П. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом (л.д. 61, 70), обеспечил участие в судебном заседании своего представителя по доверенности.

Представитель истца П. – Шкодин А.В. по доверенности (л.д. 10) в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ООО «М. Видео Менеджмент» по доверенности (л.д. 55, 80) в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, представил отзыв на исковое заявление, согласно которому ООО «М. Видео Менеджмент» уточненные исковые требования не признает: 1) 11.10.2016г. в магазине ответчика истец приобрел смартфон стоимостью 14 990 руб. Часть стоимости в размере 14 990 руб. была оплачена картой, остаток в размере 14 990 руб. - по средствам кредита. За 2 дня до окончания гарантийного срока 09.10.2017г. истец обратился в магазин с требованием расторжения договора купли-продажи, т.к. смартфон «перестал включаться». 18.10.2017г. продавец принял решение удовлетворить заявленные требования и оповестил об этом истца, также 20.10.2017г. истцу направлен ответ (копия прилагалась с иском). В соответствии с п. 6 ст. 24 Закона «О защите прав потребителей» продавец сразу попросил истца предоставить кредитные документы для расчета суммы уплаченных процентов. Однако истец не явился к ответчику, а 14.11.2017г. обратился в суд. 21.12.2017г. представитель истца предоставил товар, и ответчик выплатил его стоимость в сумме 14 990 руб. 2) Требования о выплате

неустойки не признает. Ответчик не отказал истцу в возврате уплаченной суммы. приложенный ответ свидетельствует об этом. Почему истец не стал получать денежные средства не известно. Считает, что истец злоупотребляет своим правом. Если суд посчитает требования о выплате неустойки обоснованными, просит применить статью 333 ГК РФ и снизить размер неустойки, т.к. считает ее несоразмерной. 3) Требование о компенсации морального вреда в сумме руб. не признает. В данном случае ответчик прав потребителя не нарушал. Также истец никак не обосновывает свои расчеты суммы руб. Считает ее завышенной. 4) Требования о компенсации расходов в сумме руб. не признает. Считает, что размер заявленных истцом расходов на оплату юридических услуг является завышенным и несопоставимым с объемом выполненной работы, и соответственно имеются основания для уменьшения размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату юридической помощи. ООО «М. » просит применить статью 333 ГК РФ и снизить размер штрафа (л.д. 56-57, 78-79).

Выслушав представителя истца, исследовав представленные документы и письменные материалы дела, а также заключение Управления Роспотребнадзора по Смоленской области (л.д. 71-73), которое считает требования потребителя подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 309, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 (в действующей ред.) «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Пунктом 2 ст. 475 ГК РФ предусмотрено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно Перечню технически сложных товаров, утв. Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011г. № 924 (в действующей ред.), мобильный телефон, смартфон являются технически сложными товарами.

В силу п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Из абз. 2 п. 3 ст. 18 названного закона следует, что потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Статьей 22 того же закона предусмотрено, что требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат

продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных ст.ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 11.10.2016г. приобретен в магазине ООО «М. ...» мобильный телефон (смартфон) PDA Ap/MKQM2RU/AiPh.6s 16 GB RG за 14 000 руб., частично за счет потребительского кредита (л.д. 5).

С лета 2017 года указанным телефоном владеет, пользуется и распоряжается истец. Данный факт никем не оспаривается (л.д. 58 оборот).

09.10.2017г. истец обратился в ООО «М. ...» с жалобой (претензией) на то, что смартфон перестал включаться, просил вернуть наличными в течение 10 дней с момента получения претензии денежные средства в размере 14 000 руб. (л.д. 6).

18.10.2017г. директор ОП магазина № 458 ООО «М. ...» сообщил П., что ООО готово выполнить требование последнего, но необходимо принести копию кредитного договора и справку о погашении кредита (л.д. 7).

Таким образом, судом установлено и сторонами не оспаривается, что мобильный телефон (смартфон), приобретенный у ответчика за счет частично средств потребительского кредита, - технически сложный товар с существенным недостатком, используется истцом для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Гарантийный срок не истек.

Анализ доводов сторон и представленных суду доказательств позволяют суду прийти к выводу, что требования истца о возврате уплаченных за товар с существенным недостатком денег, с возвращением данного товара продавцу были правомерны.

21.12.2017г. (после подачи иска в суд) мобильный телефон (смартфон) был возвращен продавцу, а уплаченные за некачественный товар денежные средства возвращены истцу (л.д. 64).

В силу п. 6 ст. 24 Закона о защите прав потребителей в случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), продавец обязан вернуть потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа). Потребителем при этом также является гражданин, использующий товар исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (преамбула того же закона).

Однако, ответчик в своем письме – ответе на претензию от 18.10.2017г. указал, что готов выполнить требование о возврате денежных средств, но истцу необходимо принести копию кредитного договора и справку о погашении кредита. Вместе с тем, данное условие «принести копию кредитного договора и справку о погашении кредита» не соответствует вышеизложенным требованиям действующего законодательства. Из буквального толкования текста письма – ответа на претензию от 18.10.2017г. следует, что ответчик фактически отказал истцу выполнить его законное требование в добровольном порядке. Довод ответчика о том, что он удовлетворил заявленные требования истца, однако истец не прибыл к ответчику, противоречит содержанию вышеизложенного письма и не может быть принят во внимание.

Исходя из вышесказанного, требование истца в части взыскания с ответчика неустойки за каждый день просрочки исполнения требования о возврате уплаченной за товар с существенным недостатком денежной суммы за период с 20.10.2017г. по 21.12.2017г. в размере 14 000 руб. является обоснованным и соответствует ст. 23 Закона

о защите прав потребителей. Арифметически расчет неустойки, произведенный истцом в уточненном исковом заявлении 63 дня * 100 руб. * 1% = 63 руб. (л.д. 63), представляется верным, ответчиком не оспаривается. Своего расчета неустойки ответчиком не представлено, однако заявлено о том, что неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательств и просит уменьшить ее в судебном порядке согласно ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств и направлено против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

При этом, как указал Конституционный Суд РФ в своем Определении от 21.12.2000г. № 263-О, в части 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Учитывая то, что требование истца о возврате уплаченной за товар с существенным недостатком денежной суммы в настоящее время исполнено, а соразмерность суммы неустойки подразумевает выплату компенсации за потери, которая будет адекватна нарушенному интересу и соизмерима с ним, суд считает, что заявленный размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения ответчиком обязательства. Доводы представителя ответчика, подтвержденные материалами дела, позволяют суду принять решение об уменьшении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ до 100 руб.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу положений ст.ст. 150, 151, 1099 ГК РФ под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания, причиненные действиями (бездействиями), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

В связи с нарушением права истца на своевременное исполнение требования о возврате уплаченной за товар с существенным недостатком денежной суммы иск о компенсации морального вреда является обоснованным.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает продолжительность нарушения права, а также то, что обязанность компенсации морального вреда вытекает из имущественных отношений, в рамках которых на ответчика возложена гражданско-правовая ответственность. Учитывая указанные обстоятельства, суд определяет размер компенсации морального вреда в 1 000 руб., полагая его разумным и справедливым.

В силу требований п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, а также п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Из приведенных норм закона следует, что взыскание штрафа при удовлетворении исковых требований потребителя является обязанностью суда.

Штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается лишь в случае, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу добровольно, при этом истец отказался от иска (п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17). Аналогичная позиция Верховного Суда РФ изложена в определениях от 12.01.2016г. № 45-КГ15-19, от 25.08.2015г. № 41-КГ15-22.

В данном случае наличие судебного спора указывает на то, что в добровольном порядке ответчиком законные требования истца удовлетворены не были. Оснований для освобождения ответчика от уплаты штрафа не имеется. Однако ответчиком заявлено о снижении размера штрафа в судебном порядке согласно ст. 333 ГК РФ.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» было указано на возможность уменьшения размера взыскиваемого штрафа. О возможности снижения штрафа также было указано и в Определении Верховного Суда РФ от 29.10.2013г. № 8-КГ13-12. Предусмотренный статьей 13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки. Применение статьи 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Учитывая то, что требование истца о возврате уплаченной за товар с существенным недостатком денежной суммы в настоящее время (однако после предъявления иска в суд) исполнено, суд считает, что размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере $\dots$ руб., рассчитанном следующим образом: $\dots + \dots + \dots$ руб./2, явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, и на основании ст. 333 ГК РФ снижает его до $\dots$ руб.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Факт оплаты услуг представителя подтвержден договором на оказание услуг юридического характера от 09.10.2017г. (л.д. 8) и распиской представителя истца о получении денежных средств в сумме $\dots$ руб. от 09.10.2017г. (л.д. 9).

Руководствуясь разъяснениями Конституционного Суда РФ, содержащимися в определениях от 21.12.2004г. № 454-О и от 20.10.2005г. № 355-О, учитывая возражения представителя ответчика о несоразмерности расходов на оплату услуг представителя, объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, с ответчика подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере $\dots$ руб.

Таким образом, при установленных обстоятельствах суд удовлетворяет иски частично, а именно: подлежат взысканию с ответчика в пользу истца неустойка в сумме $\dots$ руб., компенсация морального вреда в сумме $\dots$ руб., штраф в сумме $\dots$ руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме $\dots$ руб. В остальной части исковых требований надлежит отказать за необоснованностью.

Доказательств, которые могли бы послужить основанием для иного вывода суда, не представлено.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден, пропорционально удовлетворенным требованиям, в размере $\dots$ руб. по требованию о взыскании неустойки и $\dots$ руб. по требованию о компенсации морального вреда, а всего $\dots$ руб. Штраф и судебные расходы при расчете госпошлины не учитываются.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш Е Н И Е:

г. Смоленска
пронумеровано и скреплено печатью
на _____ листах
секретарь _____ М.А. Воронова

Взыскать с ООО «М _____» в пользу П _____
_____ рублей – неустойку, _____ рублей – в счет компенсации морального вреда,
_____ рублей – штраф, _____ рублей – расходы на оплату услуг представителя, а всего –
_____ рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать за
необоснованностью.

Взыскать с ООО «М _____» в доход местного бюджета
государственную пошлину в размере _____ рублей.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Заднепровский
районный суд г. Смоленска в течение одного месяца.

Председательствующий: *М.Е. Кубрикова*

М.Е. Кубрикова

Мотивированное решение изготовлено 12.01.2018г.

М.Е. Кубрикова

15

01

Р

18