

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 октября 2017 года

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего судьи

Лисиенкова К.В.,

при секретаре судебного заседания

Нургалиевой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1858/2017 по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в интересах Р

к обществу с ограниченной ответственностью "ДК Инвест" о расторжении договора на выполнение строительно-монтажных работ, взыскании денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - Управление) действуя в интересах Р

обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ДК Инвест" о расторжении договора на выполнение строительно-монтажных работ № ДКИ от 22.03.2016 года, взыскании денежных средств в размере рублей, неустойки в размере рублей,

убытков в сумме рублей, компенсации морального вреда в размере рублей, штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя о возврате денежных средств и приведения сторон в первоначальное положение. В обоснование заявленных требований Управлением указано, что Р и ООО "ДК Инвест" в лице К 22.03.2016 года был заключен договор №

ДКИ на выполнение строительно-монтажных работ по возведению жилого дома из сип панелей по проекту "Орион 104" в комплектации указанной в приложении №1 к договору по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский район, МО Гостилицкое сельское поселение, д. , коттеджный поселок , участок . Срок исполнения работ - 80 дней со дня подписания договора. За выполнение всех строительно-монтажных работ Р

была внесена предоплата в виде аванса (п. 2.3 Договора) в кассу ответчика в сумме рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №6 от 24.03.2016 года. Согласно п. 1.3 стоимость работ в договоре указана - рублей, в

которую включены в т.ч. стоимость материалов и стоимости их доставки на объект. До настоящего времени ответчиком ООО "ДК Инвест" не исполнены обязательства по договору № ДКИ от 22.03.2016 года. Дом не достроен, его конструкция пришла в

негодность, само строительство дома было брошено. При возведении конструктивных панелей дома были видны грубые нарушения его строительства, в итоге он был снесен. Потребитель Р:

многократно пытался дозвониться до ответчика, но на телефонные звонки представители ООО "ДК Инвест" не отвечают или уклоняются от контактов. Так, с апреля 2016 года и до середины июля 2016 года, руководство ООО "ДК Инвест" в лице директора Общества - К , вводило потребителя в заблуждение по

поводу строительства его дома по указанному выше договору. В смс-сообщениях на сотовый номер Р было написано, что домокомплект доставлен, ведется сборка дома, что уже выстроен 1-ый этаж. При проверке истцом строительства в июле 2016 года выяснилось, что кроме свайно-винтового фундамента, поставленного еще 01.04.2016 года, на участке ничего не построено и не возведено. Никакие строительные работы не проводились.

На протяжении всего этого времени, директор Общества К , всячески избегал контактов, не отвечал на телефонные звонки и писал ложные смс о строительстве дома. В июле 2016 года Р приехал в г. Санкт-Петербург в отпуск, где в офисе ООО "ДК Инвест" по адресу: г. Санкт-Петербург, пл. Карла Фаберже, д.8, оф. 528, встретился с К , который в беседе пообещал построить дом. Строительство же начали только в начале октября 2016 года и через 2 недели бросили, не достроив 1-ый этаж. На многократные звонки, смс, никто из представителей ООО "ДК Инвест" не отвечал. Почтой и на электронный адрес истец направил претензию в адрес Общества с требованием о расторжении договора и выплаты денежных средств в размере рублей. По электронной почте потребитель получил ответ от ООО "ДК Инвест", что претензия Обществом получена и будет рассмотрена. В дальнейшем, никто из представителей Общества с потребителем не связывался. В связи с чем, Р обратился с заявлением в УМВД Красногвардейского района г. Санкт-Петербурга о привлечении к ответственности К - КУСП-36476 от 25.11.2016 года. В ходе первоначальной проверки, сотрудником ОЭБ и ПК было установлено, что Общество состоит из одного человека - К - директора ООО "ДК Инвест". Договор о строительстве дома потребителя был подготовлен знакомым К - В , директор ООО "ДК Инвест" К только его подписал, за что получил рублей. После того, как деятельностью ООО "ДК Ивест" занялись сотрудники полиции, они приступили к работам по строительству дома. На тот момент все недостроенное строительство и материалы, длительное время находились под воздействием осадков (снег и дождь). В конце января 2017 года, на сотовый номер истца Р позвонили представители ответчика и сообщили, что они выстроили тепловой контур дома, вставили окна и входную дверь. осталось покрыть металлочерепицей, провести внутреннюю отделку гипсокартонном, сделать разводку электрики и водоснабжения. В марте 2017 года потребитель приехал в отпуск в г. Санкт-Петербург, встретился с В и К и вместе поехали смотреть ход строительства дома. При осмотре сразу выявились существенные недостатки в строительстве. Отвалившиеся внешние сип панели, большие щели в сборке дома, внутренние сип панели все мокрые и уже покрытые плесенью и грибком, панели цокольного перекрытия под слоем льда и снега. В связи с чем, потребитель сразу отказался принимать дом в таком виде. Так как он уже непригоден для проживания, просил вернуть ему деньги. С тех пор, ни на какие контакты никто из представителей ответчика на связь с потребителем не выходит. 12.07.2017 года Р заключил договор с ООО "МНСЭ" о проведении строительной экспертизы дома. 20.07.2017 года он получил заключение, в котором отражены многочисленные нарушения при строительстве дома и невыполненные работы. За проведение экспертизы истец заплатил рублей. В связи с тем, что дом оказался непригодным к проживанию, весь промокший и покрылся грибком, плесенью, 19.07.2017 года истец заключил договор о демонтаже построенного дома с ООО "Легион Строй". За выполненную работу им было уплачено рублей. До настоящего времени никто из представителей ООО "ДК Инвест" на связь с потребителем не выходит, на телефонные звонки не отвечают. В связи с вышеизложенным просили на основании ст. ст. 4, 8, 10, 12-15, 17, 18, 27, 28, 29, 30, 31, 39, 40 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителя" и ст. ст. 15, 309, 310, 715, 723 ГК РФ, а также положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" расторгнуть договор на выполнение строительно-монтажных работ № ДКИ от 22.03.2016 года и привести стороны в первоначальное положение, взыскать с ответчика денежные средства в размере рублей, неустойку в размере рублей, убытки в сумме рублей, компенсацию

морального вреда в размере _____ рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

В судебном заседании представитель Управления по доверенности Широкова О.А., истец Р-_____ исковые требования в полном объеме поддержали по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ООО "ДК Инвест" не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, поскольку в соответствии со ст.118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такового сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится. Суд направил ответчику уведомление о месте и времени рассмотрения дела по существу по последнему известному месту нахождения Общества, в связи, с чем считает его уведомленными надлежащим образом.

Заслушав представителя Управления, истца, суд, совещаясь на месте, определил дело рассмотреть в порядке заочного производства в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Изучив письменные материалы гражданского дела, заслушав представителя Управления, истца, суд приходит к следующему.

Установлено, что заявленные истцом требования носят имущественный характер, связаны с некачественным выполнением работ по договору об оказании ООО "ДК Инвест" строительно-монтажных услуг.

Из материалов дела следует, что Р-_____ и ООО "ДК Инвест" в лице К _____ 22.03.2016 года был заключен договор №_____ ДКИ на выполнение строительно-монтажных работ по возведению жилого дома из сип панелей по проекту "Орион 104" в комплектации указанной в приложении №1 к договору по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский район, МО Гостилицкое сельское поселение, д. _____, коттеджный поселок _____, участок _____. Срок исполнения работ - 80 дней со дня подписания договора. За выполнение всех строительно-монтажных работ Р _____

была внесена предоплата в виде аванса (п. 2.3 Договора) в кассу ответчика в сумме _____ рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №6 от 24.03.2016 года. Согласно п. 1.3 стоимость работ в договоре указана - _____ рублей, в которую включены в т.ч. стоимость материалов и стоимости их доставки на объект.

Вышеуказанное свидетельствует, что Р-_____ вступил в правоотношения с ООО "ДК Инвест" по оказанию услуг по строительству дома.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с его условиями, односторонний отказ или односторонне изменение условий обязательств не допускается.

В соответствии со ст.4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст.10 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Статьей 39 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III данного закона, должны применяться общие положения этого закона (в частности о праве граждан на

предоставление информации (ст. 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст. 13), о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15).

В силу ст. 715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Статьей 723 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возвратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика.

Подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества (статья 475).

Согласно ст. 27 Закона "О защите прав потребителя" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Установлено, что в письменной форме срок выполнения услуги определен до 12.06.2016 года.

В указанный срок, в частности и до настоящего времени ответчиком ООО "ДК Инвест" не исполнены обязательства по договору № ДКИ от 22.03.2016 года. Дом не достроен, его конструкция пришла в негодность, само строительство дома было брошено. При возведении конструктивных панелей дома были видны грубые нарушения его строительства, в итоге он был снесен. Потребитель Р многократно пытался

дозвониться до ответчика, но на телефонные звонки представители ООО "ДК Инвест" не отвечают или уклоняются от контактов.

В судебном заседании было установлено, что с апреля 2016 года и до середины июля 2016 года, руководство ООО "ДК Инвест" в лице директора Общества - К, вводило потребителя в заблуждение по поводу строительства его дома по указанному выше договору. В смс-сообщениях на сотовый номер Р было написано, что домокомплект доставлен, ведется сборка дома, что уже выстроен 1-ый этаж. При проверке истцом строительства в июле 2016 года выяснилось, что кроме свайно-винтового фундамента, поставленного еще 01.04.2016 года, на участке ничего не построено и не возведено. Никакие строительные работы не проводились. На протяжении всего этого времени, директор Общества К, всячески избегал контактов, не отвечал на телефонные звонки и писал ложные смс о строительстве дома. В июле 2016 года Р приехал в г. Санкт-Петербург в отпуск, где в офисе ООО "ДК Инвест" по адресу: г. Санкт-Петербург, пл. Карла Фаберже, д.8, оф. 528, встретился с К, который в беседе пообещал построить дом. Строительство же начали только в начале октября 2016 года и через 2 недели бросили, не достроив 1-ый этаж. На многократные звонки, смс, никто из представителей ООО "ДК Инвест" не реагировал.

В этой связи, почтой и на электронный адрес истец направил претензию в адрес Общества с требованием о расторжении договора и выплаты денежных средств в размере рублей. По электронной почте потребитель получил ответ от ООО "ДК Инвест", что претензия Обществом получена и будет рассмотрена. В дальнейшем, никто из представителей Общества с потребителем не связывался. В связи с чем, Р обратился с заявлением в УМВД Красногвардейского района г. Санкт-Петербурга о привлечении к ответственности К - КУСП-36476 от 25.11.2016 года. В ходе первоначальной проверки, сотрудником ОЭБ и ПК было установлено, что Общество состоит из одного человека - К директора ООО "ДК Инвест". Договор о строительстве дома потребителя был подготовлен знакомым К - В директор ООО "ДК Инвест" К только его подписал, за что получил рублей. После того, как деятельностью ООО "ДК Ивест" занялись сотрудники полиции, они приступили к работам по строительству дома. На тот момент все недостроенное строительство и материалы, длительное время находились под воздействием осадков (снег и дождь). В конце января 2017 года, на сотовый номер истца Р позвонили представители ответчика и сообщили, что они выстроили тепловой контур дома, вставили окна и входную дверь. осталось покрыть металлочерепицей, провести внутреннюю отделку гипсокартонном, сделать разводку электрики и водоснабжения. В марте 2017 года потребитель приехал в отпуск в г. Санкт-Петербург, встретился с В и К и вместе поехали смотреть ход строительства дома. При осмотре сразу выявились существенные недостатки в строительстве. Отвалившиеся внешние сип панели, большие щели в сборке дома, внутренние сип панели все мокрые и уже покрытые плесенью и грибком, панели цокольного перекрытия под слоем льда и снега. В связи с чем, потребитель сразу отказался принимать дом в таком виде. Так как он уже непригоден для проживания, просил вернуть ему деньги. С тех пор, ни на какие контакты никто из представителей ответчика на связь с потребителем не выходит.

В судебном заседании установлено, что до настоящего времени ответчик добровольно не удовлетворил требования истца, договор не расторг и не вернул денежные средства за некачественно выполненную услугу.

Пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" определено, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором

требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

На основании п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);
- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);
- безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;
- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей" убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полном объеме.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Ответчиком доказательств не выполнения работ по строительству дома в установленный договором срок истцу вследствие непреодолимой силы или по вине истца не представлено.

Напротив в судебном заседании, установлено, что 12.07.2017 года Р заключил договор с ООО "МНСЭ" о проведении строительной экспертизы дома. 20.07.2017, получил заключение, в котором отражены существенные многочисленные нарушения при строительстве дома и невыполненные работы, вынужден был заключить с ООО "Легион Строй" договор о демонтаже построенного дома. За проведение экспертизы истец заплатил

рублей. за проведение работ по демонтажу построенного дома истец уплатил рублей. Таким образом понес непредвиденные расходы для восстановления нарушенного права.

Поскольку ответчик по договору не выполнил работы по возведению жилого дома из сип панелей по проекту Орион 104 в установленный срок, претензия истца от 01.11.2016 года ответчиком была оставлена без удовлетворения, неустойка за период с 12.06.2016 года по дату предъявления в суд искового заявления составила рублей. Расчет неустойки ответчиком не оспорен, судом проверен и принят как правильный для удовлетворения требований истца в указанной части в полном объеме, так как данная неустойка носит штрафной характер.

Поскольку вина ООО «ДК Инвест» в невыполнении работ в срок установленный в договоре, а также выполнение работы по требованию истца с нарушением требований, установленных действующим законодательством - предоставления услуг ненадлежащего качества, в связи с чем был возведен непригодный для проживания дом, в судебном заседании нашла своего подтверждения, суд полагает, что требования истца к ООО "ДК Инвест" о расторжении договора на выполнение строительно-монтажных работ № ДКИ от 22.03.2016 года, о взыскании с ответчика уплаченных денежных средств в размере рублей, неустойки в размере рублей, убытков в сумме рублей, компенсации морального вреда, штрафа являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, учитывая, что ответчик оставляет за собой право требовать от истца возврат материалов, использованных при строительстве дома, если такой возврат является возможным, в добровольном либо судебном порядке.

Согласно положений ст.15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно положений п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным

условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Факт нарушения прав истца как потребителя ответчиком достоверно установлен судом, в связи с чем, имеются основания для взысканию компенсации морального вреда, но в разумных пределах. При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает те обстоятельства, что безусловно истец испытывал моральные и нравственные страдания, не получив ожидаемого результата в оговоренный сторонами срок для возведения дома, в связи с чем, был вынужден вести переговоры с ответчиком по строительству дома, а также испытывал моральные и нравственные страдания из-за возведения дома ненадлежащего качества, непригодного для проживания, в связи с чем, истец вынужден был обращаться в правоохранительные органы, сторонние организации для восстановления нарушенных прав. Не получив разрешения указанной проблемы, в дальнейшем обратился в суд, в связи с чем, суд считает подлежащим взысканию с ответчика ООО "ДК Инвест" в пользу истца в качестве компенсации морального вреда _____ рублей.

Согласно положений п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Пункт 6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей" определяет, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с изложенным, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме _____ рублей.

В соответствии с положениями ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. В соответствии с ч.1 п.8 ст.333.20 НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Истец в соответствии со ст.333.36 НК РФ был освобожден от уплаты государственной пошлины. Ответчик освобождению от уплаты государственной пошлины в соответствии со ст.333.36 НК РФ не подлежит. Поэтому с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет городского округа город Салехард согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации в размере _____ рублей _____ копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-242 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу в интересах Р _____ к обществу с ограниченной ответственностью "ДК Инвест" о расторжении договора на выполнение строительно-монтажных работ, взыскании денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № _____ ДКИ от 22.03.2016 года на выполнение строительно-монтажных работ, заключенный между гражданином Р _____ и обществом с ограниченной ответственностью "ДК Инвест" и привести стороны в первоначальное положение.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ДК Инвест" в пользу Р: _____ денежные средства в размере _____ рублей _____ копеек, законную неустойку в размере _____ рублей _____ копеек, убытки в сумме _____ рублей, компенсацию морального вреда в сумме _____ рублей, штраф в сумме _____ рублей _____ копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ДК Инвест" в бюджет городского округа город Салехард согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации государственную пошлину в сумме _____ рублей _____ копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Копия верна: Судья /Подпись/
Председательствующий

К.В. Лисиенков



«КОПИЯ ВЕРНА»	
Подпись: _____	
Наименование должности уполномоченного работника аппарата федерального суда общей юрисдикции: <u>Курашова</u>	
27	10
2017	