

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 июня 2015 года

г. Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Шевченко М.В., при секретаре Кошиной И.В., с участием истца Лысков А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1833\2015 по иску Лысков А.В. к ООО «Единство» о взыскании денежных средств по договору купли-продажи, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Лысков А.В. обратился в суд с иском к ООО «Единство» о взыскании денежных средств по договору купли-продажи, процентов за пользование чужими денежными средствами.

29 мая 2014 года между Лысков А.В. и ООО «Единство» был заключен договор купли-продажи №1/П/14 пиломатериала. Согласно условиям договора, ООО «Единство» обязуется поставить, а Лысков А.В. оплатить и принять следующий товар: пиломатериалы обрезные из сибирской лиственницы и сосны.

Стороны оговорили порядок расчета, а именно Лысков А.В. производит предоплату (50% от суммы заказа). После отгрузки ООО «Единство» выставляет Лысков А.В. счет согласно отгруженной спецификации товара.

Количество и общая сумма договора по фактическим поставкам. Базис поставки - склад истца.

Срок изготовления продукции 10 календарных дней с момента внесения предоплаты.

Истец Лысков А.В. выполнил условия заключенного договора надлежащим образом, и внес предоплату за пиломатериал в размере 100 000 руб. Однако ответчик свои обязательства по поставке (передаче) пиломатериала до настоящего времени не выполнил.

В судебном заседании истец Лысков А.В. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме; не возражает рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Представитель ответчика ООО «Единство» в судебное заседание не явился по неизвестной причине.

Представитель Управления Роспотребнадзора в Иркутской области в судебное заседание не явился, представлен письменный отзыв.

С учетом мнения истца и его представителя суд полагает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

При рассмотрении дела в порядке заочного производства суд ограничивается исследованием доказательств, представленных истцом.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

ОНИ
В Д
МОЖЕ
ОБЪЕ
НАКО
НАКОН
МЕСТЕ
ЭТИ

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 780 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков (ст. 782 ГК).

Судом установлено, что 29 мая 2014 года между А.Б. и ООО «Единство» был заключен договор купли-продажи №1/П/14 пиломатериала. Во исполнение пункта 2.2. договора в качестве предоплаты были переданы денежные средства ООО «Единство» в лице по квитанциям к приходно-кассовым ордерам №002 от 29.05.2014г. в размере руб.; квитанции приходно-кассового ордера №01 от 28.06.2014г. в размере руб.; квитанции приходно-кассового ордера №002 от 04.08.2014г. в размере руб.

Согласно пункту 2.3. договора срок изготовления продукции составляет 10 календарных дней с момента внесения предоплаты. Своих обязательств по договору продавец до настоящего времени не исполнил. Уведомление о готовности товара к отгрузке не поступало.

Сумма внесенной предварительной оплаты по договору № 1/П/14 от 29 мая 2014 года составила 246 400 руб., однако товар не был передан продавцом, внесенная предоплата не возвращена.

В соответствии ст. 27 Закона РФ от 07.02.1992г № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги), потребитель по своему выбору вправе:

отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг);

потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы.

Поскольку сумма, внесенная истцом в счет предварительной оплаты по договору № 1/П/14 от 29 мая 2014 года, составила 246 400 руб., товар до настоящего времени заказчику не передан продавцом, внесенная предоплата не возвращена, она подлежит взысканию с ответчика.

Согласно пункту 3 статьи 31 Закона за нарушение предусмотренных сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню). В случае нарушения сроков выполнения работ (оказания услуг) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) не определена - общей цены заказа (п. 5 ст. 28 Закона).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно части 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в

месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец просит взыскать с ООО «Единство» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 140 000 руб. в соответствии со ст. 395 ГК РФ из расчета: 140 000 руб. x 249 дней просрочки x 11 % : 360 дней.

Период просрочки составил с 14 августа 2014 года по 22 апреля 2015 года.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком не оспорен.

Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика ООО «Единство».

В удовлетворении требований о взыскании с ООО «Единство» в его пользу сумму госпошлины в размере 5 818 рублей отказать, поскольку истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей освобождены от уплаты госпошлины в соответствии с требованиями ст. 333.36 НК РФ,

В силу части 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований в доход государства. С ООО «Единство» необходимо взыскать госпошлину в размере 5 818 руб.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Единство» в пользу истцов денежные средства в размере 140 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 140 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Единство» государственную пошлину в доход государства в размере 5 818 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

М.В.Шевченко

Копия верна, подлинник заочного решения суда находится в материалах гражданского дела № 2-1833/2015 в Иркутском районном суде Иркутской области.

Заочное решение суда вступило в законную силу.

Судья

М.В.Шевченко

Секретарь

И.В.Кошина