Дело № 2-1267/2015

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 декабря 2015 года г. Красноперекопск

Красноперекопский районный суд Республики Крым в составе председательствующего судьи - Савченко А.С.. при секретаре судебного заседания - , с участием представителя истца – адвоката – , рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Обществу с ограниченной ответственностью «Крым Авто Дом» о взыскании задолженности по договору купли-продажи,

У С Т А Н О В И Л:

обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Крым Авто Дом» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки и услуги представителя.

Мотивируя свои требования тем, что 04.12.2014 года между ним и ответчиком ООО «Крым Авто Дом» был заключен договор купли-продажи (автомобиля) № 05.12.2014 г. через представителя истца – путем перечисления денежных средств через ЗАО « была полностью оплачена стоимость автомобиля марки

Истец полностью выполнил условия договора и должен был получить автомобиль не позднее 12.12.2014 г., т.е. 5 рабочих дней от даты полной оплаты стоимости автомобиля согласно п.3.1 договора.

На 12.12.2014 г. автомобиль стоимость которого истцом была оплачена в полном объеме, - истец не получил и никаких письменных уведомлений о согласовании продлении срока поставки ответчик истцу не направлял, дополнительное соглашение о продлении срока поставки истец не подписывал.

Ответчик в телефонном режиме подтвердил оплату за приобретенный автомобиль и обещал скорейшее выполнение условий договора со своей стороны в части передачи истцу автомобиля, однако автомобиль так и не был передан истцу.

27.01.2015 г. истцом была подана письменная претензия о выполнении условий договора и передачи автомобиля, либо возврат денежных средств в размере руб.

29.01.2015 г. ответчик заявил о повышении стоимости автомобиля, указавши в письме от 26.01.2015 г. № , что повышение стоимости цены автомобиля связано с изменением розничных цен поставщика.

04.02.2015 г. истец по личной инициативе приехал в автосалон ООО «Крым АВТО ДОМ» и его автомобиль стоит на площадке и его нужно забрать, но с одним условием – необходимо доплатить к сумме руб., еще руб. Истец оплатил дополнительную стоимость автомобиля в размере руб., но автомобиль отказывались выдать, так как ответчик потребовал подписания дополнительного соглашения об увеличении стоимости автомобиля и об отсутствии претензий по срокам доставки автомобиля и только после вызова наряда полиции, автомобиль был передан истцу.

06.02.2015 г. истец получил ответ от ответчика на его поданную претензию от 27.01.2015 г., в которой указал, что истцом были нарушены сроки оплаты автомобиля, осуществление оплаты ненадлежащим лицом.

Считает, что повышение стоимости автомобиля незаконным, так как повышение стоимости автомобиля может быть в период с момента заключения настоящего договора и до передачи транспортного средства покупателю (п. 2.11 договора), а этот период регламентируется п. 3.1 договора.

Кроме того, стоимость автомобиля полностью была оплачена в начале декабря 2014 г. и получить его должен был до 12.12.2014 г.

Все условия договора со стороны истца были выполнены в полном объеме, но ответчиком со своей стороны не выполнил условия заключенного договора купли-продажи и тем более повысил цену стоимость автомобиля через месяц после полной его оплаты иным физическим лицом, с указанием в платежном поручении, что сумма оплаты за автомобиль будет произведена от имени истца.

При выше указанных обстоятельствах истец был вынужден, обратится в суд с указанным иском и просит суд взыскать с ответчика в свою пользу проценты за пользование чужими денежными средствами в размере руб. коп., неустойку в размере руб., а также услуги представителя в размере руб.

В судебном заседании представитель истца адвокат – поддержал в полном объеме заявленные требования истца и просил их удовлетворить. Пояснил, что все условия предусмотренного договором купли-продажи транспортного средства со стороны истца были выполнены в полном объеме, но ответчиком со своей стороны условия договора не были выполнены и тем самым ответчик нарушил условия договора и должен истцу выплатить проценты за пользование чужими денежными средствами и неустойку, а также услуги представителя, в указанных суммах в иске.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, о времени и месте рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, предоставили возражения на иск. С иском были не согласны в полном объеме и просили отказать в удовлетворении искового заявления по основаниям изложенным в возражениях.

Суд, выслушал представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводам о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ судебное решение должно быть законным и обоснованным, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу закона, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Обоснованным решение является тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 – 61, 67 ГПК РФ), а также когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, однако суду не было представлено иных доказательств, ставящих под сомнение доказательства, исследованные в судебном заседании.

В соответствии со ст. 59 ГПК РФ, суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

А в соответствии ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Судом установлено, 04.12.2014 года между истцом по делу – . и ответчиком – ООО «Крым Авто Дом» был заключен договор купли-продажи (автомобиля) № (л.д. 14-19).

04.12.2014 г. истцу был выписан счет-фактура № от 04.12.2014 г. на оплату автомобиля (л.д. 29).

05.12.2014 г. через представителя истца – путем перечисления денежных средств через ЗАО « была полностью оплачена стоимость автомобиля марки в размере . (л.д. 28,32).

Согласно приходного кассового ордера № от 05.12.2014 г. источник поступления (взнос для перевода б/о счета по заявл. . от 05.12.2014 г. в оплату за за автомобиль , по сч-факт. № от 04.12.2014 г.) (л.д. 32).

Согласно заявления . от 05.12.2014 г., на имя Генерального директора ООО «Крым Авто Дом» просила произвести зачет оплаты денежных средств в размере руб., который был осуществлен ею в пользу истца (л.д. 31-32).

27.01.2015 г. истцом была подана письменная претензия в адрес ответчика о выполнении условий договора и передачи автомобиля, либо возврате денежных средств в размере руб. (л.д. 27).

29.01.2015 г. ответчик по делу заявил о повышении стоимости автомобиля, указавши в письме от 26.01.2015 г. № , что повышение стоимости цены автомобиля связано с изменением розничных цен поставщика (л.д. 24).

04.02.2015 г. истцом по делу была произведена доплата за автомобиль в размере руб. (л.д. 30) и автомобиль был передан истцу, что не оспаривается сторонами по делу.

06.02.2015 г. истец получил ответ от ответчика на его поданную претензию от 27.01.2015 г., в которой указал, что истцом были нарушены сроки оплаты автомобиля, осуществление оплаты ненадлежащим лицом.

Определением Красноперекопского районного суда РК от 26.10.2015 года, для дачи заключения по делу было привлечено Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере защите прав потребителей и благополучия человека по РК и г. Севастополю.

Согласно п.3.1 договора, автомобиль доставляется на склад продавца г. Симферополь в срок до 05.12.2014 г. и передается покупателю в течении 5-ти рабочих дней с момента его полной оплаты.

Согласно п.3.1 договора, срок поставки может продлен Продавцом по согласованию с Покупателем, но не более чем за 30 дней путем направления Покупателю письменного уведомления о продлении срока поставки.

А согласно п. 2.5 договора, датой оплаты автомобиля является дата поступления всех денежных средств на расчетный счет Продавца.

В соответствии с п. 2.3.1 договора, покупатель обязуется оплатить продавцу стоимость автомобиля, указанную в п.2.1 настоящего договора в следующем порядке – в день заключения настоящего договора покупатель производит предоплату в размере 100 % стоимости автомобиля.

А в соответствии с п. 2.4 договора, при нарушении покупателем сроков оплаты, указанных в п. 2.3 договора, продавец вправе отказаться от настоящего договора и при этом возврат покупателю уплаченных денежных средств производится в порядке, установленном в п. 2.9 договора.

Как усматривается из экспертного заключения главного специалиста – эксперта отдела защиты прав потребителей МУФ службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РЕ и городу федерального значения Севастополю, с 05.12.2014 г. продавец, имея на

своем расчетном счету перечисленные покупателем деньги в размере руб.. не требовал в одностороннем порядке расторгнуть договор по п. 2.4 договора, как нарушение покупателем срока оплаты и тем самым в силу требований п.3.1 и п.2.1 договора, автомобиль должен быть передан продавцом, покупателю в течении пяти рабочих дней после полной оплаты покупателем общей цены настоящего договора в срок до 12.12.2014 г., но фактически свои договорные обязательства по передаче автомобиля покупателю продавец исполнил 04.02.2015 г.

Согласно ст. 432 ч.1 ГК РФ, договор считается заключенным, если сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. иных правовых актов. а при отсутствии таких условий и требования в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонение от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательно получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора. а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчик по делу не передал истцу автомобиль в установленный договор срок и тем самым незаконно пользовался его денежными средствами.

В связи с чем, сумма неправомерно удержанных денежных средств составляет 10962.14 руб. (период просрочки с 13.12.2014 г. по 04.02.2015 г. = 52 дн. ставка рефинансирования Банка России на 2015 г. 8.25% и того). х 52 дн. х 8.25% / руб.), которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Удовлетворяя требования истца в части взыскания с ответчика в пользу истца неустойки (пени) в размере руб., что составляет (52 дн. х руб./ в день (0,5 % от руб.)), суд выходит из следующего.

В соответствии с п.3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1, в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительного оплаченного товара потребителю, продавец уплачивает ему за каждый просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пеня) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Также согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено правило, согласно которому при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

С учетом изложенного, на основании ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб. + руб. / 2 = рублей.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов по делу, суд приходит к следующему.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч. 1 ст. 88 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец для защиты его законных прав и интересов был вынужден обратиться за юридической помощью к адвокату, оплатив данные услуги в размере руб., что подтверждается квитанцией.

При определении суммы, подлежащей взысканию в возмещение расходов по оплате юридических услуг, суд учитывает степень сложности гражданского дела, объем оказанных услуг, принимает во внимание объем проведенной представителем истца по делу работы и количество судебных заседаний, в которых представитель истца принимал участие, а также конкретные обстоятельства рассмотренного дела, принимая во внимание принцип разумности и справедливости. суд находит разумным пределом для данного спора для оплаты расходов за представительство интересов в суде в размере ,00 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований в доход государства.

В силу ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель освобожден от уплаты государственной пошлины.

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета Республики Крым на основании ст. 333.19 ч.1 п.1 НК РФ пропорционально удовлетворенному требованию имущественного характера в размере рублей исходя из следующего: общая сумма цены иска (руб. + 1 % суммы, превышающей руб. (руб. = руб.) = руб.).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 55,56,98,100,103,194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Тартаринова Дмитрия Владимировича к Обществу с ограниченной ответственностью «Крым Авто Дом» о взыскании задолженности по договору купли-продажи, - удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Крым Авто Дом» юридический адрес: в пользу уроженца гор. проживающего (зарегистрированного) по адресу: (место работы не известно) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере рублей, неустойку (пеня) в размере рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 7 рублей и судебные расходы в размере руб., а всего вместе рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Крым Авто Дом» юридический адрес: 4, государственную пошлину в размере рублей в бюджет Республики Крым (отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, счет 40101810335100010001 БИК банка 043510001 ИНН получателя 9106000021, КПП получателя 910601001, получатель УФК по Республике Крым (МИ ФНС России № 2 по РК), ОКТМО 35718000, код бюджетной классификации 18210803010011000110).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке, путем подачи апелляционной жалобы, через Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение месяца с момента вынесения решения в окончательной форме.

Решение вступает в законную силу через месяц, если не будет обжаловано в апелляционном порядке. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если не будет отменено, вступает в законную силу после рассмотрения дела апелляционным судом.

Решение вынесено в окончательной форме 31.12.2015 года.

Судья: подпись

Решение вступило в законную силу

Судья: А.С. Савченко

Секретарь: Ю.Черненкова

Республики Крым
пронумеровано и скреплено
печатью листа
подпись