

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу №2-4588/2017 ~ М-4007/2017**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

02 ноября 2017 года г. Улан-Удэ

Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ, в составе судьи Прокосовой М.М., с участием представителя Управления Роспотребнадзора по РБ Позднякова И.А., при секретаре судебного заседания Хаташкееве А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к АО "Русская телефонная компания" о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Обращаясь в суд, истец просил взыскать с ответчика сумму уплаченную за товар в размере руб., а также разницу в случае увеличения с соответствии со ст. 24 Закона; неустойку за нарушение срока безвозмездного устранения недостатка товара в размере 1% цены товара за каждый день просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения суда; компенсацию морального вреда в размере руб.; штраф в размере 50 % от удовлетворенных требований.

Исковые требования мотивированны тем, что ДД.ММ.ГГГГ в салоне продаж АО РТК приобрел сотовый телефон Samsung 19060 Grand Neo Duos White по цене руб. В день приобретения в товаре был обнаружен недостаток, а именно после 3,5 часов эксплуатации товара аккумуляторная батарея телефона разрядилась и он отключился. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в салон продаж с претензией по качеству приобретенного товара и заявил требование о возврате уплаченной суммы за товар. Сотрудник салона продаж предложил сдать товар для проведения проверки качества. Истец оставил товар для проверки качества. ДД.ММ.ГГГГ истцу поступило сообщение о том, что проведен ремонт телефона. Согласие на ремонт телефона истец не давал. ДД.ММ.ГГГГ истец повторно заявил требование о возврате уплаченной суммы за товар. Сотрудник салона предложил заполнить бланк в готовой форме, заполняя бланк истец указал, что просит вернуть деньги за товар. ДД.ММ.ГГГГ истец направил повторное заявление о возврате уплаченной суммы за товар. На заявление ответчик не отреагировал.

Истец в ходе процесса уточнил исковые требования, просил исключить оговорку о взыскании с ответчика разницы в цене товара.

Истец и его представитель по устной доверенности исковые требования поддержали в полном объеме, суду пояснили, что истец обратился в суд в последний день срока исковой давности в связи с тем, что производил ремонт и переезжал. Также истец пояснил, что сотовый телефон находится у ответчика, ответчик с ним не связывался за все прошедшее время.

Ответчик в суд не явился, был надлежащим образом извещен о дате и месте судебного слушания по делу. Ответчик не просил рассмотреть дело в его отсутствие, о причинах неявки суду не сообщил. Определением суда постановлено о рассмотрении дела в порядке заочного производства на основании ст. 233 ГПК РФ.

Выслушав истца, представителя истца, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по РБ Позднякова И.А. считавшего исковые требования подлежащими удовлетворению, свидетеля ., изучив представленные доказательства, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ года приобрел в магазине Общества телефон Samsung 19060 Grand Neo Duos White (далее по тексту - товар), стоимостью руб.

В период гарантийного срока – ДД.ММ.ГГГГ в связи с возникшей неисправностью (быстрый разряд АКБ в течение нескольких часов) сдал товар ответчику для

возврата денежных средств. Ответчик принял товар, данное обстоятельство подтверждается квитанцией № с подписью представителя продавца <данные изъяты> и печатью «Русской телефонной компании».

ДД.ММ.ГГГГ. истец обратился в сервисный отдел компании «РТК» с заявлением о возврате денег за товар.

ДД.ММ.ГГГГ повторно обратился с заявлением в ЗАО «РТК» с заявлением о возврате денег за товар, а также просил выплатить неустойку в размере руб. за 37 дней просрочки.

Оба заявления приняты сотрудниками ЗАО «РТК», что подтверждается подписями сотрудников и печатью «Русской телефонной компании».

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее по тексту - Закон о защите прав потребителей) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула) или отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В отношении технически сложного товара потребитель, в случае обнаружения в нем недостатков, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар, другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно Перечню технически сложных товаров, утвержденному Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 924, оборудование беспроводной связи для бытового использования, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями, относится к технически сложным товарам.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара (по истечении 15-дневного срока) могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" случаев: обнаружение существенного недостатка товара (пункт 3 статьи 503, пункт 2 статьи 475 ГК РФ); нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара (статьи 20, 21, 22 Закона);

невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Исходя из приведенных положений, нарушение продавцом срока устранения недостатков товара является самостоятельным основанием для удовлетворения требования потребителя об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы.

Из материалов дела следует, что с требованием об устранении недостатка товара впервые обратился к ответчику ДД.ММ.ГГГГ, товар с недостатками был принят продавцом.

На момент рассмотрения дела суду не представлены какие-либо доказательства того, что на ответчик произвел гарантийный ремонт, либо был обнаружен существенный недостаток товара и денежные средства были возвращены истцу, как следует из пояснений истца телефон или денежные средства за товар ему никто не возвращал, на поступившие заявления от истца ответчик не отреагировал.

Как следует из пояснений свидетеля <данные изъяты>, телефон приобретался супругом. Впоследствии, практически на следующий день они обнаружили, что телефон разряжается очень быстро, что не соответствовало их ожиданиям и заявленным характеристикам товара. Они обратились к продавцу о возврате товара, ремонт, либо замену товара они не просили. Продавец телефон забрал на проверку, однако до настоящего времени телефон не возвращен, денежные средства также не возвращены.

Доказательств, достоверно подтверждающих, что невозможность проведения продавцом проверки качества товара и выполнения ремонта телефона в течение 45-дневного срока, установленного законом для устранения недостатка, была вызвана виновным поведением покупателя, а также того, что после получения телефона из сервисного центра продавец известил о выполнении ремонта и предпринял меры к возврату товара покупателю, либо денежных средств, материалы дела не содержат.

В связи с изложенным, исковые требования о возврате стоимости телефона в размере руб. подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. ст. 22, 23 Федерального Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение срока удовлетворения требований потребителя, а также за невыполнение требования потребителя, продавец уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Таким образом исходя из того, что количество дней просрочки составляет 1127 дней (ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) размер неустойки равен руб.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Факт нарушения прав потребителя установлен в судебном порядке.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", ст. 1101 ГК РФ, с учетом принципов разумности и справедливости, считает подлежащим взысканию в пользу истца с АО "Русская Телефонная Компания" компенсацию морального вреда, в сумме рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя,

импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом "О защите права потребителей", которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Размер штрафа, исходя из взысканной судом стоимости товара, неустойки и компенсации морального вреда, составляет _____ руб. Компенсация морального вреда подлежит учету при определении размера штрафа согласно разъяснению в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года (вопрос 1).

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика АО "Русская телефонная компания" подлежит взысканию в доход муниципального образования <адрес> госпошлина в сумме _____ руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199,235 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к АО "Русская Т. К." о защите прав потребителя удовлетворить.

Взыскать с АО "Русская Т. К." в пользу _____ стоимость товара _____ руб., неустойку за нарушение срока в размере _____ руб., компенсацию морального вреда в размере _____ руб., штраф в размере _____ руб.

Взыскать с АО "Русская Т. К." государственную пошлину в доход муниципального образования «город Улан-Удэ» в размере _____ руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения копии заочного решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Бурятия через Октябрьский районный суд <адрес> в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья подпись М.М.Проконова

Судья: копия верна М.М.Проконова

Секретарь: А.Г.Хаташкеев

Оригинал находится в Октябрьском районном суде <адрес>

в материалах гражданского дела № _____