

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 ноября 2017 года

г. Старый Оскол

Старооскольский городской суд в составе:
председательствующего судьи Ятченко Е.А.,
при секретаре судебного заседания Гофман С.Н.,
с участием истца представителя БРОО «ЦЗПП» - Ма..., в
судебном заседании действует на основании доверенности от 10.01.2017 г.,
действующей в интересах, Ч..., истца Ч...,
представителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области -
Кирилловой Н.Н., в судебном заседании действует на основании доверенности
от 13.01.2017 г.,

в отсутствие представителя ответчика ООО «АСК Стройтехнология», о
дате, времени и месте судебного заседания извещен своевременно и
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Белгородской региональной общественной организации «Центр защиты прав
потребителей», действующего в интересах Ч... к
обществу с ограниченной ответственностью «АСК Стройтехнология» о
расторжении договора подряда, о взыскании оплаченной суммы, неустойки,
морального вреда, судебных расходов и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

14.11.2017 г. между Ч... и ООО «АСК Стройтехнология» был
заключен договор №1..., согласно которого исполнитель обязуется
собственными силами и своим инструментом выполнить по заданию
заказчика монтаж кровли металлочерепицей. Стоимость работ по договору
составляет 300000 руб. Ч... произведена предоплата в размере
240000 руб. Также Ч... оплачены строительные материалы на
сумму 17885,75 руб. 75 коп. Срок начала работ по договору 18 сентября 2017 г.

До настоящего времени строительные материалы не доставлены, работы
не ведутся.

Дело инициировано иском БРОО «ЦЗПП», действующего в интересах
Ч..., которая, ссылаясь на вышеизложенные обстоятельства, и
считая договор заключенным в надлежащей форме просил суд взыскать в
пользу Ч... с ответчика в счет возврата оплаченной суммы за
продукцию 17885,75 руб., сумму, оплаченную по договору - 240000 руб.,
неустойку в размере 120000 руб., компенсацию морального вреда в размере
400000 руб., почтовые расходы - 1460 руб., штраф за несоблюдение в
добровольном порядке требования потребителя.

В судебном заседании представитель БРОО «ЦЗПП» и истец поддержали
заявленные требования в полном объеме.

Представителем Управления Роспотребнадзора по Белгородской
области, дано заключение, согласно которого заявленные исковые
требования просила удовлетворить.

14/3861-12

04 12 12

Исследовав обстоятельства дела по представленным сторонами доказательствам, суд признает требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В силу положений пунктов 1 и 2 статьи 4 Закона «О защите прав потребителей» продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом представлены суду убедительные и достаточные доказательства, бесспорно подтверждающие факт заключения между Ч. и ООО «АСК Стройтехнология» 14.09.2017 г. договор № 140, согласно которого исполнитель обязуется собственными силами и своим инструментом выполнить по заданию заказчика монтаж кровли металлочерепицей.

Согласно условиям указанного договора исполнитель выполняет работы в следующие условные сроки: начало работ 18.09.2017 г., окончание работ 18.10.2017 г. (п.5 Договора).

Стоимость работ по договору составляет 140 000 руб. (п. 6 Договора), п. 7 Договора от 14.09.2017 г. предусмотрена предоплата в сумме 70 000 руб.

Во исполнение обязательств по упомянутой сделке Черников А.Н. оплатил стоимость строительных материалов в сумме 70 000,75 руб., что подтверждается заказом БМ(00010001 от 14.09.2017 г.

В свою очередь, обязательство по монтажу кровли металлочерепицей ответчиком не исполнено.

Представленные истцом доказательства являются относимыми, допустимыми, не вызывают у суда сомнения в их достоверности и в совокупности полностью подтверждают обстоятельства, на которые истец ссылается как на основания своих требований.

В силу ст. 27 Закона «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги), потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В связи со значительным нарушением ответчиком сроков изготовления и доставки продукции, истцом правомерно было принято решение отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченных денежных средств в сумме 70 000,75 руб. и 70 000,75 руб.

На основании ч. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги).

Следовательно, требование о взыскании неустойки в размере 12000 руб. 00 коп. также является законным, так как указанный размер не превышает предусмотренный Законом о защите прав потребителей лимита (100%).

В соответствии с п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. Поскольку со стороны ответчика заявлений о снижении неустойки не поступало, суд считает, что взысканию подлежит заявленная истцом сумма неустойки в размере 12000 руб. 00 коп..

На основании ст. 151 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», с учетом фактических обстоятельств дела, в связи с испытанием истцом нравственных страданий в виде переживаний по поводу не поставки мебели и невозврата денежных средств, то есть виновных действий ответчика, нарушающих права и законные интересы истца, а также учитывая требования о разумности и справедливости, суд полагает, что в пользу истицы подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 4000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Из разъяснений пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В связи с тем, что до вынесения решения суда в добровольном порядке не удовлетворены требования истца, несмотря на предъявление 28.06.2017 года претензии, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 12000 руб. 00 коп. $(12000 + 12000 \times 50\%)$.

Если с заявлением в защиту прав потребителей выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

ООО «АСК Стройтехнология» уклонилось от состязательности, в судебное заседание не явилось, не привело ни одного факта и не представило ни одного довода, чтобы суд пришел к иному выводу по данному делу.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, помимо расходов, прямо указанных в данной норме, относятся и другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось

решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Почтовые расходы по отправке претензии в размере руб. являются судебными издержками, что обусловлено обращением в суд и подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с ч.3 ст.103 ГПК РФ на ответчика возлагаются расходы по государственной пошлине в размере 1818,51 руб., от уплаты которой истец освобожден на основании ст. 333.36 НК РФ, п.3 ст.17 Закона «О защите прав потребителей».

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Белгородской региональной общественной организации «Центр защиты прав потребителей», действующего в интересах Ч

«АСК Стройтехнология» к обществу с ограниченной ответственностью «АСК Стройтехнология» о расторжении договора подряда, о взыскании оплаченной суммы, неустойки, морального вреда, судебных расходов и штрафа, удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСК Стройтехнология» в пользу Ч сумму оплаченную по договору руб., неустойку в размере руб., стоимость оплаченных строительных материалов - руб. коп., компенсацию морального вреда - руб., почтовые расходы - руб. коп., штраф в размере руб. коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСК Стройтехнология» в пользу Белгородской региональной общественной организации «Центр защиты прав потребителей» штраф в размере руб. коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСК Стройтехнология» в бюджет Старооскольского городского округа Белгородской области государственную пошлину в сумме руб. коп.

В удовлетворении иска в остальной части, - отказать.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции - Белгородский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Старооскольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

подпись

Е.А. Ятченко

Решение в окончательной форме принято 29.11.2017 года.

Копия верна.

Судья

Секретарь

Решение суда не вступило в законную силу.

Судья

Секретарь

29.11.2017 г.

Е.А. Ятченко

С.Н. Гофман

Е.А. Ятченко

С.Н. Гофман

исходно, пронумеровано и
скреплено печатью
Старооскольского городского
суда
на
секретаря
листах