

РЕШЕНИЕ  
именем Российской Федерации

04 октября 2017 г.

г. Улан-Удэ

Суд, в составе мирового судьи судебного участка №6 Железнодорожного района г.Улан-Удэ Санхядовой И.З. единолично, с участием истца \_\_\_\_\_, ответчика \_\_\_\_\_, его представителя \_\_\_\_\_, специалиста - эксперта отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Республике Бурятия Позднякова И.А., действующего на основании доверенности от 28.12.2016 г., при секретаре Аюшеевой В.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску \_\_\_\_\_ к ИП \_\_\_\_\_ о защите прав потребителей,

установил:

\_\_\_\_\_ обратилась в суд с иском к ИП \_\_\_\_\_ о защите прав потребителя, просила взыскать с ответчика уплаченную денежную сумму, в размере \_\_\_\_\_ руб., неустойку за нарушение сроков добровольного удовлетворения требований в размере \_\_\_\_\_ руб., компенсацию морального вреда в размере \_\_\_\_\_ руб., а также штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в ее пользу, указав, что на сайте "Все объявления Бурятии" увидела объявление о сдаче в найм жилой комнаты по ул. \_\_\_\_\_ позвонив по телефону, указанному в объявлении выяснилось, что это агентство недвижимости, сотрудник компании сообщила, что объявлению только что размещено, указанная комната свободна, для ее осмотра и заселения можно подъехать в офис и заключить договор. В связи с чем, \_\_\_\_\_ г. она заключила с ИП \_\_\_\_\_

договор на возмездное получение информации по аренде жилья № 18, стоимость услуг составила \_\_\_\_\_ руб. Перед заключением договора она поставила в известность исполнителя, что ее интересует именно эта комната, которая необходима для проживания молодой пары. При заключении договора она обозначила Октябрьский район, однако сотрудник исполнителя включила в договор еще Советский, Железнодорожный районы. Ни один из предложенных вариантов не соответствовал предъявленным требованиям, ответчик предоставил неактуальную, недостоверную информацию. На просьбу связаться с руководителем данной организации ей предоставили номер телефона заместителя, который в грубой форме указала, что нужно писать претензию, написав которую ей ответили отказом. В соответствии со ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Считает, что исполнитель не понес никаких конкретных расходов при оказании ей услуг.

Ответчик ИП \_\_\_\_\_ исковые требования не признал, указав, что договор им был исполнен, истцу предоставлена соответствующая информация. При исполнении договора ответчик понес расходы по расклейке объявлений.

Представитель ответчика \_\_\_\_\_ просила в удовлетворении иска отказать, указав, что ИП \_\_\_\_\_ оказывает информационные услуги, в договоре указано о предоставлении не менее трех вариантов, тогда как при подписании договора предоставлено четыре варианта. В базе агентства содержится актуальная информация, в договоре не было указано, что необходима комната по ул. \_\_\_\_\_ молодой семьи указано все три района города. Считает, что агентство выполнило свои обязательства перед истцом, договор считается исполненным, заключение специалиста Роспотребнадзора не может учитываться в качестве доказательства, поскольку специалист не был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Специалист-эксперт отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Республике Бурятия Поздняков И.А. указал, что считает, что истец вправе требовать то, что заявлено в иске, поскольку при заключении договора указала, что нужна комната по ул. \_\_\_\_\_ в договоре представлены варианты, но без указания комнаты, бремя доказывания лежит на исполнителе, который должен представить надлежащую информацию. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора,

потребовать возврата уплаченной денежной суммы, ответчик не понес каких-либо расходов. Представленные адреса, телефоны были не актуальны, истец не могла дозвониться, оснований не доверять ее показаниям нет, в ином случае она бы заселилась.

Суд выслушав стороны, исследовав материалы дела приходит к следующему.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании п.1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, необходимо исходить из того, что указанный выше договор может считаться заключенным, если в нем перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить, а также порядок и срок оплаты услуг.

Из пояснений истца следует, что она сообщила менеджеру, что ей необходима комната для молодой семьи по ул. Конкретные действия, которые ответчик должен был совершить по заданию не перечислила, ограничившись общими фразами. В договоре указан предмет договора - предоставлении информации о вариантах возможных жилых помещений, при этом не указан вид жилого помещения, населенный пункт, из представленной информации не видно, какой вид жилого помещения ей предложен - квартира или комната, в каком населенном пункте. Между тем из квитанции об оплате от г. следует, что оплачено руб. за оказание услуг по аренде жилья.

То есть существенные условия договора сторонами не оговаривались, в том числе о предмете договора.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что договор между и ИП о возмездном оказании услуг заключен не был.

Незаключенный договор не порождает для его сторон соответствующих прав и обязанностей, соответственно переданные ответчику денежные средства в размере рублей являются предметом ее неосновательного обогащения.

Согласно ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из приведенной нормы права следует, что обязательства вследствие неосновательного обогащения возникают при наличии следующих условий: отсутствии предусмотренных законом или договором оснований для приобретения имущества и обогащении приобретателя за счет потерпевшего, то есть увеличения стоимости имущества приобретателя за счет уменьшения стоимости имущества потерпевшего.

При отсутствии предусмотренных договором оснований для приобретения имущества в результате получения ответчиком денежных средств в размере рублей

от истца, произошло увеличение стоимости имущества ИП за счет уменьшения стоимости имущества. Каких-либо доказательств обратного суду не представлено. Следовательно, у ИП возникла обязанность по возврату суммы неосновательного обогащения, таким образом, исковые требования о взыскании с ИП рублей являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Довод представителя истца о том, что заключение специалиста Роспотребнадзора не может учитываться в качестве доказательства, поскольку специалист не был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний суд во внимание не принимает, поскольку заключение Роспотребнадзора не является доказательством для суда, что следует второго абзаца пункта 27 Постановления Пленума ВС РФ N 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи, чем в силу требований ст. 333.36 НК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей копеек за требование имущественного характера.

решил:

Исковые требования к  
о защите прав потребителей, удовлетворить частично.  
Взыскать с ИП в пользу

сумму в размере руб.  
В остальной части исковых требований отказать.  
Взыскать с ИП в бюджет муниципального образования «городской округ г. Улан-Удэ» государственную пошлину в размере руб.

Решение может быть обжаловано в течение 1 (одного) месяца в Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ Республики Бурятия путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 6 Железнодорожного района г. Улан-Удэ.

В соответствии с ч. 3 ст. 199 ГПК РФ мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано мировому судье: лицами, участвующими в деле, их представителями, присутствовавшими в судебном заседании, - в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; лицами, участвующими в деле, их представителями, не присутствовавшими в судебном заседании, - в течении 15 дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мотивированное решение изготовлено 09.10.2017 г.

Мировой судья:  
Копия верна: мировой судья



И.З. Санхядова  
И.З. Санхядова



*И.З. Санхядова*