



**Московский
районный суд
г. Санкт - Петербурга**

Московский проспект, д. 129,
Санкт-Петербург, 196006
тел. : (812) 387-44-46;
факс: (812) 388-91-26
moskovskiy@usuddep.spb.ru

ООО «Аврора-СПб»
196240, Санкт-Петербург,
Ул. Варшавская, д.79, лит.А, пом.2Н

Управление Роспотребнадзора по
Санкт-Петербургу
191025, Санкт-Петербург,
ул. Стремянная, д.19

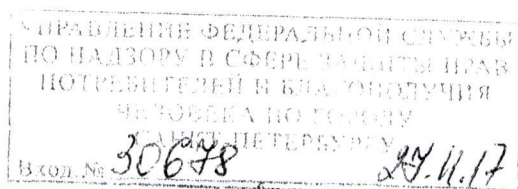
16.10.2017 № 2-3639/2017
На № _____ от _____

Направляем Вам копию решения Московского районного суда Санкт-Петербурга по делу №2-3639/2017.

Приложение: указанное по тексту.

Судья
Московского районного суда
Санкт-Петербурга

Т.Л. Лемехова



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе
председательствующего судьи Лемеховой Т.Л.
при секретаре Юсифовой Г.М.к.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску К
к ООО «Аврора-СПб» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец К обратился в суд с иском к ООО «Аврора-СПб» о
взыскании уплаченных по договору денежных средств в размере руб.,
неустойки за просрочку выполнения работ в размере руб., неустойку за
просрочку возврата денежных средств в размере руб., штрафа,
судебных расходов

В обоснование указывал, что заключил с ответчиком
договор, по условиям которого ответчик обязался выполнить работы по
благоустройству территории земельного участка на территории СНТ «Щит»,
участок №5 в Ленинградской области Всеволожского района; общая стоимость
работ составила руб., которые в полном объеме были оплачены истцом;
вместе с тем, данные работы выполнены ответчиком несвоевременно и лишь на
сумму руб., в связи с чем стороны подписали соглашение о расторжении
договора подряда, в котором установили, что оставшиеся денежные средства в
размере руб. являются неосвоенными и подлежат возврату истцу в срок
до , однако до настоящего времени истцу не возвращены.

Представитель истца К адвокат С в судебное
заседание явилась, исковые требования поддержала.

Ответчик ООО «Аврора-СПб», третье лицо Управление
Роспотребнадзора в Санкт-Петербурге в судебное заседание не явились,
извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, о
причине неявки суду не сообщили, доказательств уважительности причины
неявки не представили, об отложении разбирательства по делу не просили.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.167 Гражданского
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), суд считает
возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав объяснения участника процесса, изучив материалы дела, суд
приходит к следующему.

Согласно ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –
ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в
соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных
правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии
с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения
обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за

исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из материалов дела следует, что между К и ООО «Аврора-СПб» был заключен договор подряда, по условиям п.1.1 которого ответчик взял на себя обязательство по выполнению работы по благоустройству территории земельного участка на территории СНТ «Щит», участок №5 в Ленинградской области Всеволожского района (л.д.5-8).

Согласно п.1.4 договора дата начала работ определена сторонами как, дата окончания работ –

В соответствии с п.2.1 договора стоимость работ по договору составляет (л.д.5).

Впоследствии стороны подписали дополнительное соглашение к указанному договору, в котором предусмотрели стоимость работ и материалов по договору в размере руб. (л.д.8).

Указанные денежные средства уплачены К ответчику в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела квитанцией к приходному кассовому ордеру №б/н от на сумму руб. (л.д.9), квитанцией к приходному кассовому ордеру №б/н от на сумму руб. (л.д.10), квитанцией к приходному кассовому ордеру №3 от на сумму руб. (л.д.11), квитанцией к приходному кассовому ордеру №б/н от на сумму руб. (л.д.12).

Вместе с тем, согласно объяснениям истца, являющимся в силу ст.68 ГПК РФ одним из видов доказательств, в установленный в договоре срок предусмотренные договором работы ответчиком выполнены не были.

Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Более того, стороны подписали соглашение о расторжении договора подряда от, в котором ответчик подтвердил, что ООО «Аврора-СПб» должно вернуть неосвоенные средства, полученные в качестве предоплаты, в сумме руб., признал факт просрочки исполнения обязательства, а также обязался выплатить истце причитающиеся ей денежные средства в срок до (л.д.14).

Однако, как следует из объяснений истца, до настоящего времени денежные средства ответчиком ему не возвращены.

Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Согласно п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа.

Учитывая изложенное, проверив расчет истца (л.д.3) и находя его правильным, суд приходит к выводу о том, что исковые требования К о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с по подлежат удовлетворению в полном объеме.

При этом, суд полагает не подлежащим применению п.4.1 договора подряда о размере неустойки за просрочку исполнения обязательств 0,1%,

поскольку п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» не предусматривает возможность установления договором размера неустойки ниже 3%. В свою очередь, в силу п.1 ст.16 данного закона, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, условия п.4.1 заключенного между сторонами договора подряда, уменьшающие размер ответственности исполнителя по сравнению с установленным действующим законодательством, являются ничтожными и применению не подлежат.

Согласно п.1 ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п.1 ст.28 и п.п.1 и 4 ст.29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Поскольку после заключения сторонами соглашения о расторжении договора у ответчика возникла обязанность по возврату уплаченных истцом по договору денежных средств, однако согласно объяснениям истца данные денежные средства ему до настоящего времени не возвращены, доказательств фактического несения ответчиком расходов в размере суммы внесенных истцом по договору денежных средств, неосвоенных ответчиком, не представлено, суд приходит к выводу о том, что исковые требования о взыскании уплаченных по договору денежных средств подлежат удовлетворению.

Согласно п.3 ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона.

Поскольку факт просрочки возврата истцу уплаченных по договору денежных средств нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, проверив расчет истца (л.д.3) и находя его правильным, суд приходит к выводу о том, что исковые требования К о взыскании неустойки за нарушение сроков возврата денежных средств также подлежат удовлетворению в полном объеме.

Одновременно, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере _____, поскольку взыскание судом данного штрафа независимо от наличия соответствующего требования потребителя прямо предусмотрено п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

При этом, суд не находит оснований для снижения размера неустойки и штрафа, взыскиваемых с ответчика на основании ст.333 ГК РФ, поскольку соответствующего ходатайства ответчиком заявлено не было.

В силу ст.100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат расходы последнего на оплату услуг представителя, поскольку они подтверждаются соглашением об оказании юридической помощи от (л.д.17-18), квитанцией серия на сумму руб. (л.д.19).

Вместе с тем, учитывая характер спора, сложность дела и объем правовой помощи, оказанной истцу его представителем, суд полагает требуемую истцом сумму в размере руб. завышенной и подлежащей снижению до 15 000 руб., что в рассматриваемом случае в большей степени отвечает требованиям разумности и справедливости.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, принимая во внимание положения ч.3 ст.56, ч.2 ст.61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст.ст.333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, с ООО «Аврора-СПб» в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере

На основании изложенного, руководствуясь ст.199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К

– удовлетворить.

Взыскать с ООО «Аврора-СПб» в пользу К
денежные средства в размере руб.,
неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере (сто
руб., неустойку за нарушение срока возврата
денежных средств в размере руб.,
штраф в размере руб.,
расходы на оплату услуг представителя в размере
руб.

Взыскать с ООО «Аврора-СПб» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья
Копия верна:
Судья



Т.Л. Лемехова

Т.Л. Лемехова