

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2 августа 2017 года Орехово-Зуевский городской суд, Московской области в составе федерального судьи Гошина В.В., при секретаре Мироновой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «НИКА» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истица мотивирует свои требования тем, что 9.02.2016 года она обратилась к ООО «НИКА» за оказанием юридической помощи по составлению искового заявления и представления ее интересов в суде. Юристами ответчика был составлен иск к администрации Орехово-Зуевского муниципального р-на о понуждении к совершению действий. О всех обстоятельствах дела она сообщила юристу агентства, предоставила все необходимые документы и юрист ответчика ей сообщил, что имеются все основания для подачи искового заявления, которое было составлено и подано в Орехово-Зуевский горсуд. Однако определением Орехово-Зуевского горсуда от 29.04.2016 года исковое заявление было оставлено без движения для устранения выявленных в нем недостатков для чего был предоставлен срок до 26 мая 2016 года. Но к назначенному сроку недостатки искового заявления не были устранены, поэтому определением суда от 30 мая 2016 года исковое заявление было ей возвращено судом. Истица указывает, что с ООО «НИКА» она заключила договор от 09.02.2016 об оказании юридических услуг от 9.02.2016 года и в тот же день оплатила 5. и подписала акт приема-передачи от 12.02.2016 года об оказанных юридических услугах по этому договору. 25 марта 2016 года она выдала доверенность на юристов ООО «НИКА», которые заверили ее, что дело в суде они выиграют. Но затем было установлено, что администрация городского поселения Ликино-Дулево подала на нее, () иск о выселении с предоставлением другого жилого помещения и юристы ООО «НИКА» уговорили ее заключить еще один договор об оказании юридических услуг от 16.03.2016 года, по которому она оплатила ООО «НИКА» еще 6. В судебных заседаниях представитель ООО «НИКА» ее интересы не защищал и не присутствовал ни разу.

Не обладая познаниями в области права, она доверилась юристам ответчика, считая их квалифицированными специалистами и рассчитывала на получение квалифицированной юридической помощи, а не на халатное отношение. В силу своей неграмотности подписала все предложенные ей договоры, потратив значительные денежные средства, которые она собирала многие годы. Считает, что ответчик оказал ей неквалифицированную юридическую помощь, составил исковое заявление, не соответствующее действующему законодательству, на судебные заседания не являлся, навязал ей свои услуги. Ссылаясь на изложенные обстоятельства и закон РФ «О защите прав потребителей», на ст.782 ГК РФ, истица просит принять отказ от исполнения договора об оказании юридических услуг

от 9.02.2016 года, от исполнения договора об оказании юридических услуг от 16.03.2016 года и взыскать в ее пользу с ответчика оплаченные по этим договорам денежные суммы соответственно, в размере _____ руб. и _____ руб.

В судебном заседании истица и действующая в ее интересах по надлежаще нотариальной доверенности от 26.04.2017 года _____, исковые требования поддержали. При этом истица пояснила, что денежную сумму в размере _____ руб. она внесла сразу 9.02.2016 года, т.к. ее об этом попросили работники ООО «НИКА» сославшись на то, что времени мало, уже необходимо составлять документы и готовиться к судебному заседанию.

Полномочный представитель ответчика _____ З., действующий по надлежащей доверенности от 21.03.2017 года, против удовлетворения иска возражает, считает, что все свои обязательства по заключенным с истицей договорам от 9.02.2016 года и 16.03.2016 года ответчик выполнил в полном объеме и качественно. Недостатки составленного ответчиком и поданного в суд искового заявления о понуждении к заключению договора не были устранены в установленный судом срок по вине истицы, которая не представила необходимых для этого документов. Интересы истицы в суде представлял представитель ООО «НИКА». Не оспаривает, что ответчиком была получена претензия истицы, которая была оставлена без удовлетворения.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Московской области _____ А. полагает, что обязанностей по представительству интересов истицы по договору от 9.02.2016 года ответчик не выполнил, а по договору от 16.03.2016 года также интересы истицы в суде не представлял, недостатки искового заявления не устранил, поэтому свои обязательства не выполнил. Считает, что права потребителя _____ ООО «НИКА» были нарушены.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Московской области, дав оценку всем представленным по делу доказательствам в их совокупности и по правилам ст.67 ГПК РФ, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Общественные отношения по поводу оказания юридических услуг в качестве обособленного предмета правового регулирования в действующем законодательстве не выделены, вследствие чего к ним подлежат применению общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении (главы 21, 22), а также общие положения о возмездном оказании услуг (глава 39 названного кодекса) с учетом специфики юридических услуг, результат которых зависит не только от исполнителя, но и от других лиц, действующих своей волей и в своих интересах, а также от государственных органов и должностных лиц, действующих в соответствии с возложенными на них обязанностями в пределах предоставленных им полномочий и в рамках дозволенного усмотрения.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых

актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 ст. 782 этого же кодекса предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Из системного толкования статьи 309, пункта 1 статьи 723 и статьи 783 ГК РФ также вытекает отсутствие обязанности заказчика оплачивать некачественно оказанные ему услуги, приведшие к возникновению у него убытков. Поскольку согласно договору оказания услуг именно ООО «НИКА», являющееся профессионалом в сфере правового сопровождения интересов было обязано консультировать ее по правовым вопросам, возложение риска незнания законодательства на истицу суд считает необоснованным.

В соответствии со ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса; а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Законом также предусмотрено (п. 3 ст. 730 ГК РФ), что к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются закон о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ним.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

На основании ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им

расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Согласно ст. 4 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу или оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В данном случае судом установлено и следует из материалов дела, что 9.02.2016 года [] заключила с ООО «НИКА» г. Москвы в лице и.о. генерального директора [] договор № [] об оказании юридических услуг, соответствии с которым Исполнитель – ООО «НИКА» обязалось совершить юридические и иные действия в объеме, оговоренном в данном договоре, а именно оказать юридические услуги (глава 5, ст.ст.48-54 ГПК РФ, глава 10, ст.ст. 182-189 ГПК РФ), составить заявление в администрацию, исковое заявление в суд, заявление в Правительство РФ, заявление губернатору Московской области, дать консультации. При этом, в договоре особо оговорено, что Исполнитель обязан оказывать юридические услуги в рамках действующего законодательства Российской Федерации.

Согласно п.5.1,5.2 заключенного договора Исполнитель принял ответственность за качество и своевременность оказания юридических услуг, предусмотренных заключенным договором, за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору. Стоимость оказания юридических услуг по данному договору стороны определили в размере [] руб. При этом [] руб. О.Н. должна была внести Исполнителю в качестве предварительной оплаты, а [] руб. она должна была внести 10.09.2016 года. Фактически 56 250 руб. истица внесла в кассу ООО «НИКА» 9.02.2016 года.

Из акта приема-сдачи оказанных юридических услуг по договору № [] от 9.02.2016 года, подписанного [] О.Н., следует, что оказанные услуги: заявление в администрацию, исковое заявление в суд, заявление в Правительство РФ, заявление губернатору Московской области, консультацию она получила, претензий по качеству и объему оказанных услуг по данному договору не имеет. О том, что данный акт подписан лично ею, истица подтвердила в судебном заседании.

При наличии таких установленных данных, с учетом вышеприведенных правовых норм, суд находит, что свои обязательства по заключенному договору от 9.02.2016 года ответчик выполнил в полном объеме и законных оснований для удовлетворения требований истицы в этой части суд не усматривает.

Согласно договору № [] от 16.03.2016 года об оказании юридических услуг ООО «НИКА», как Исполнитель обязалось совершить юридические и иные действия в объеме, оговоренном в данном договоре, а именно: оказать юридические услуги (глава 5, ст.ст.48-54 ГПК РФ, глава 10, ст.ст. 182-189 ГПК РФ), консультация, представление интересов Сидоровой О.Н. в суде первой инстанции до вынесения решения. При этом, в данном договоре также особо оговорено, что Исполнитель обязан оказывать юридические услуги в рамках действующего законодательства Российской Федерации и несет ответственность за качество и своевременность оказания перечисленных в договоре услуг, за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств. Размер оплаты юридических услуг по этому

догово
оплат
она от
В
прин
выра
уста
целс
Е
пози
оби
соо
пер
по

об
сс
(г
п
р
л
с

ру стороны определил суммой _____ руб., из которых _____ руб. истица
пла в день заключения договора, когда получила консультацию, а _____ руб.
латила 26.03.2016 года.

соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом
мается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и
кений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности
авливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в
л.

ли правила, содержащиеся в части первой названной выше статьи, не
мляют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная
я воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все
ветствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и
писку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи,
едующее поведение сторон.

Из содержания и текста заключенного между истицей и ООО «НИКА» договора
оказания юридических услуг от 16.03.2016 года следует, что он предусматривал
решение ответчиком определенных действий – оказать юридические услуги
ава 5, ст.ст.48-54 ГПК РФ, глава 10, ст.ст. 182-189 ГК РФ), консультация,
дставление интересов _____ в суде первой инстанции до вынесения
нения. Однако фактически, ответчик во исполнение этого договора совершил
шь действия по консультированию истицы. Каких-либо иных действий по
азанию _____ I. юридических услуг по этому договору в
йственности не совершал, ее интересы в судебных заседаниях при
смотрении гражданского дела представитель ответчика не представлял. Доводы
едставителя ответчика _____ о том, что представитель ООО «НИКА»
инимал участие в судебных заседаниях в интересах истицы, суд находит
остоятельными, поскольку они опровергаются исследованными судом
атериалами гр. дела № _____, где ни в одном из протоколов судебных
тушений участие представителя ООО «НИКА» в интересах _____ не
гражено.

Утверждения о том, что заключенный с истицей 16.03.2016 года договор №
б оказании юридических услуг не относился к вышеуказанному гр. делу, т.к.
мелось в виду участие представителя ООО «НИКА» в интересах _____
о другому гр. делу носят голословный и ничем не подтвержденный характер,
этому не могут быть приняты судом во внимание.

При наличии таких установленных данных, с учетом заключения представителя
оспотребнадзора по Московской области, с которым суд считает возможным
огласиться, суд считает, что ответчик не исполнил надлежащим образом все свои
язательства, предусмотренные заключенным договором № _____ об оказании
рических услуг от 16 марта 2016 года, поэтому находит частично
основанными требования истицы о частичном отказе _____ I. от
сполнения договора № _____ об оказании юридических услуг, заключенного ею с
ООО «НИКА» г. Москвы 16 марта 2016 года и взыскании в ее пользу убытков,

которые она понесла в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по данному договору. Поскольку по данному договору ответчиком выполнены лишь обязательства по консультированию истицы, за что в этот же день она оплатила руб., оставшаяся сумма, оплаченная истицей ООО «НИКА» в размере руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу

По вышеизложенным мотивам суд не может принять во внимание доводы представителя ООО «НИКА» о том, что все свои обязательства по договору от 16.03.2016 года ответчик выполнил надлежащим образом и в полном объеме. Вопреки положениям ч.1 ст. 56 ГПК РФ и ст. 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", в соответствии с которыми бремя доказывания надлежащего исполнения обязательств либо обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, возлагается на ответчика, ООО «НИКА» и ее представитель таких доказательств суду не представили.

Согласно ст.196 ч.3 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, и выйти за их пределы может лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом. Суд считает, что в данном конкретном случае оснований для этого не имеется, поэтому рассмотрению подлежат лишь заявленные истицей требования.

На основании изложенного, закона РФ «О защите прав потребителей», ст.ст.309,310,431,779,781 ГК РФ и руководствуясь ст.ст.12,56,67,194,198,321 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования

удовлетворить частично.

Принять частичный отказ с

от исполнения договора

№ об оказании юридических услуг, заключенного ею с ООО «НИКА» г. Москвы 16 марта 2016 года.

Взыскать с ООО «НИКА» г. Москвы в пользу

руб. за не оказанные по данному договору юридические услуги.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать за их необоснованностью.

Взыскать с ООО «НИКА» в доход местного бюджета городской округ Орехово-Зуево госпошлину, от уплаты которой истица освобождена в силу закона, в сумме руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Мособлсуда через горсуд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 7 августа 2017 года.

Судья

В.В.Гошин



ОРИГИНАЛ НАХОДИТСЯ В МАТЕРИАЛАХ ДЕЛА №

2-1628/17